

本刊记者/李 娜

征签名抵评奖 惹出两大争议

3月22日,科技部公示烟草项目入选国家科技进步奖。科学网立即旗帜鲜明表示反对,并公开征集签名抵制卷烟技术入选科技奖。

烟草危害健康已是共识,抵制其评选国家科技奖亦无可厚非,但采用征集签名方式进行抵制,却惹出争议。支持者认为,联合签名能够促进问题的解决,尤其是面对涉及大众利益的争议性问题时;反对者则认为,科技问题的争议不能简单由投票解决。

媒体征集签名,响应者过千

4月8日,科学网发文征集签名抵制卷烟技术入选国家科技奖,并表示将于4月30日把征集签名结果提交至国家奖励办及其他相关机构。

自公布征集签名信后,该网编辑部即实时更新联合签名人数。据该网更新至4月26日10:00的统计数据显示,征集签名信的点击率高达24463人次,931人推荐关注,另有532条评论。据本刊观察,响应科学网呼吁并联合签名者近两千人,签名者中主体多是各大学的教授、副教授、讲师,科研院所的研究员、副研究员等,此外还有为数不少的研究生群体,另有少量为科技公司人士以及中学生等其他领域人士。从签名者的学科领域来看,其中大约有98%为自然科学与工程领域人士,只有少数属于人文及社会科学领域。

科学网编辑部如此立场鲜明地征集签名,不仅获得众多支持,同时也引发了关于征集签名反对烟草技术评奖的争议。据本刊观察,相关争议主要集中在两点:该不该由媒体出面征集联合签名?通过征集签名方式解决学术是非与学术争议是否合适?

争议一:签名应该由媒体号召吗?

面对是否应由媒体牵头征集签名反

对评奖,反对者主要观点认为:烟草技术评奖是一个科学问题,是否撤销申报和评不评奖,都该由科学共同体去号召或决定。媒体可以强烈推荐并提供平台,而不是由编辑部亲身去做。媒体公开征集签名的做法,是把媒体监督变成了越位干涉科学;而响应签名的科学家们多数并没有意识到这一集体签名形式是否合适的问题。反对者还指出,媒体就是媒体,不是法官,更不是审计等权力部门。

支持者如中国科学院植物研究所杜彦君博士在其科学网博客发表观点认为,媒体征集签名并不是在充当法官。一个媒体完全可以有自己的观点,对其认为不好的东西,提出质疑和反对。若是媒体都不能对一件有争议的事情发挥其影响力,只依靠普通人泛泛讨论,最后很可能就会不了了之。若有另外的媒体有不同意见,也可以自由提出。

北京师范大学历史学院黄安年教授告诉《科技导报》,媒体应该提供一个健康的、中立的平台,不应带有明显倾向性。媒体带头征集签名抵制烟草技术评奖,可以说既当运动员,又当裁判员,难免有碍公平。另外,单就科学网本身来分析,该网征集的签名也并不代表性。因为从科学网公布的签名结果来看,98%的签名者都是来自自然科学与工程领域人士,这是由科学网用户的学科分类构成决定的。在社会与人文科学领域人士大比例缺失的情况下,这样的联合签名不能代表整个知识界的观点。

争议二:征集签名是解决问题的好方式?

科学网编辑部在其发布的号召签名的“征集签名抵制卷烟技术入选科技奖”一文中提出,烟草有害健康已是国际共识,科学网作为以“传播科学知识、弘扬科学精神”为核心使命的科学媒体,诚邀有社会良知和科学责任感的科学家或相关

专业人士,加入到“反对卷烟技术参评各类科技奖励”的签名行动中。“我们希望通过签名者的此次共同努力,促成国家禁止今后任何所谓的烟草技术申报各种科技奖励。”科学网此举获得近2000人实名支持,部分支持者留言表示,征集签名能够引起决策者注意,并推动问题解决。

然而,亦有不同声音对征集签名方式表示反对。黄安年教授告诉《科技导报》,他本人立场非常明确——支持抵制烟草科技参评国家科技奖,但反对利用征集签名方式来抵制评奖。

黄安年教授认为,集体签名并不是一个有效施压的方式,签名人之间相互情况和看法并不了解,有着强烈诉求的人完全可以采取个人表达意见的方式。涉及科学技术和学术问题,包括是否该受理评奖,或者对学术不端的认定,都不能采取签名投票的方式进行,这样容易把一个复杂的学术问题简单化,而变成直接用人数来决定对一件事情的支持或反对。

另有不愿透露身份人士表示,用民意影响决策,并不是合理方式。如果此风一开,可能会形成惯例,影响难以估量。而且,如果一项研究成果违反了科技评奖原则,那它就应该不参与评奖;如果没有违反评奖原则,却有不当或者争议之处,则应该推动修改评奖规则,而不是在规则没有修改前禁止评奖。

黄安年教授指出,此次签名还有一个细节问题值得注意。科技部关于烟草项目评奖的公示期限是2012年4月30日,而科学网征集签名的最后期限也是同一天。从程序来看,反对者应该在公示期结束前提出异议,否则会影响程序公正。

黄安年教授告诉《科技导报》,合理有效地解决学术争议或学术是非的方式是,经过耐心充分的讨论,由具有权威性的、不代表任何利益集团的独立学术委员会来进行评审和决策。■