

文/戴世强

新一轮基金申请和评审浅议



本文作者 戴世强,上海大学力学研究所教授。图片为本文作者。

栏目主持人 马臻,复旦大学环境科学与工程系副研究员。电子邮箱:zhenma@fudan.edu.cn。

1 基金申请新议:认真反思,重整旗鼓

上一轮申请的失败者怎样提出新的申请?这是一个带有普遍性的问题。目前国家自然科学基金面上项目的资助率约为20%,每5位申请者中有4位铩羽而归。于是,如何判读“不批准书”?如何从中汲取合理的成份?如何重整旗鼓?

1) 细致解读“不批准书”。应细致解读同行评议反馈意见,头脑要清醒,态度要虚心,分析要得体。评审专家的反馈意见可分成如下几类:①“击中要害”型。大多数评审意见属于此类,抓住了基金申请书中的不足之处,特别是申请者的“软肋”,指出了选题立项、研究方案、特色创新、研究基础等方面的弱点,不乏真知灼见。②“相当中肯”型。这类评审意见能指出申请书中存在的一些问题或弱点,有时是枝节性的,但意见还算中肯。③“言不及义”型。少数评审专家囿于学识,没有真正读懂申请书,却敢于“指点江山”,根据不甚充分,有时是信口开河,不能令人信服。

对于前两种情况,申请者应虚心接受评审人的意见,从而实质性地改进自己的申请书;对于第三种情况,除自认倒霉外,没有其他办法。

无论怎样,年轻的申请者倘若难以吃透反馈意见的精神实质,最好征询一周

围的资深同行,让他们帮助你解读。

2) 反复考虑重整旗鼓的对策。认真解读“不批准书”后,就可谋划新申请的对策。概括起来有如下几类:①“推倒重来”型。如果遇到上述第一种情况,同行评审专家从根本上否定了原申请书,而且意见正确,例如选题陈旧或与别人重复、研究目标不可实现、技术路线不正确或不可行、研究基础很薄弱等,就必须另起炉灶,在重新考虑这些要点后,做出新的抉择。②“重大修改”型。如果同行专家肯定了申请书的选题,但在若干方面提出重大的意见或建议,例如研究方案不具体、关键问题提炼不清晰、技术路线有缺陷等,就必须予以慎重考虑,对原来的申请书做重大修改。③“小修小补”型。如果同行专家仅仅提出了不那么带有原则性的意见,例如研究内容过多、研究目标过大、创新点提炼不足、梯队较弱、个别研究方法不妥、经费预算不合理等,而几位专家的总体评价尚可,那么只要对原来的申请书做一些小修小补就行了,不用大动干戈、另起炉灶。

2 严肃严谨,公平公正——致新一代基金项目评议人

1) 不负所托,公正评审。国家自然科学基金委员会托付你评议各类项目,是对你的学术能力的一种承认,更是对你的学术评判力的一种信任,你应该不辜负这种信任,要出于公心,尽心尽责地完成工作。

2) 学好文件,明确要求。在开始评议之前,应该进入国家自然科学基金委员会的门户网站,认真学习相应的文件(特别是当年的申请指南),了解基金项目的性质和特点,读透各类项目的“评议要点”。

3) 坚持原则,不徇私情。这是基金评议最为重要、最为基本的要求。应全力做到只认学术,不认私情。评议中,你会面对一批同行,有的熟悉,有的生疏;有的平时有好感,有的印象不佳;有的有交情,有的有龃龉。在评议时,要把这一切抛之脑后,就看所提出的申请的质量。平时,我们不是对学术领域的不公正现象深恶痛绝吗?现在“生杀予夺”的大权到了你的手里,你就必须堂堂正正地行使评议权,公平公正地做好每一项评审,即使是好友的申请

书,质量不高也让它得“C”,总而言之,在基金评议中不能带任何感情色彩。

4) 严肃严谨,深思熟虑。应该认识到,不管申请人是谁,写出一份申请书不易,必须审慎处之,决不能轻易地全盘否定,应先挖掘其中的长处;也应避免一团和气,轻易地全面肯定,要认真捕捉其中的不足之处。根据优秀申请书的基本要求(创新性强;具有重要的科学意义或应用前景;研究目标明确;研究内容恰当;总体研究方案合理可行;具有较好的研究基础和条件),辅以其它要求,逐条予以考量,给出客观公正的评价。

5) 安排有序,综合平衡。《戴世强科技博文精选》中提到,对于手头的申请书不能全部打“A”,也不能全部打“C”,应根据申请书的优劣,在自己的小范围里搞一个“小平衡”。这就要求,事先把到手的申请书浏览一遍,对各份申请书的情况有个大致印象,然后再逐一细读;对内容相近的申请书不妨做一个横向比较;碰到难以确定结论的,就像审稿一样,还得去查一些相关的文献或综述。我一般把容易下判断的申请书先做评判,对把握不准的留到最后评定。下任何结论,都要有依据。我曾见过不少评议意见,有的只有寥寥数语,就乱下结论,令人难以信服。经常这么评议的人,会很快在基金委和同行中得到坏名声。

6) 匡扶弱小,雪中送炭。对于基金申请者应一视同仁,不必仰视来自各单位者,更不可小觑来自小单位的无名小卒。评议申请书时不问出身,“出身好”的申请未必质量高,“出身差”的未必水平低。应把赞美声送给“出身差”的申请者,应尽力予以扶持,他们更需要雪中送炭。

7) 写完评语,反复推敲。按我的水平和经验,平均说来,一个工作日可以评议2—3份申请书,生手花的时间可能更多一些,千万不要为此吝惜时间。写成评议意见书之后,不要急着上传,最好搁置1—2天后再行检查一遍:每句话是否确实有据,是否尽到了评议责任。

评议基金申请书是一件非常费时费力的事情,也是一个很好的历练过程,决不可等闲视之。 (责任编辑 陈广仁)