

本刊记者/李娜

# 舆论监督投射院士增选

“中国科学院院士”、“中国工程院院士”是中国学术领域的最高荣誉,两院院士在中国享有较高学术地位和社会地位,当选院士意味着科研人员的学术成绩和社会贡献获得高度认可,因此每两年一届的院士增选都是科技界大事。

2011年院士增选结果发布之后,关于院士增选标准又掀起不少热点话题。相比若干年前,公众只是对入选者投去敬佩眼光,并无太多参与意识,而今因为院士制度遭受争议、信息发达等原因,院士增选不再是象牙塔里的神圣传说,而是逐渐走进公众视野,并且开始接受舆论监督的考验。

## 一流海归科学家落选引热议

2011年8月,北京大学生命科学学院院长饶毅止步中国科学院院士增选第一轮,该事件当即引发巨大舆论关注(本刊2011年第25期曾有专文报道),进而引发了对院士制度的热烈讨论和反思。而12月最终增选名单公布后,清华大学生命科学学院施一公教授在最后一轮投票中出局,同样引发舆论关注。

饶毅12月9日在科学网博客发表题为“解剖‘逆淘汰’社会现象的一只麻雀”博文,为施一公落选鸣不平,他指出施一公全职在国内期间发表优秀论文的数量远高于国内任何科学家,指出中国科学院生物医学部的院士增选存在斥才、拒才现象,并指出中国科学院的制度设计和程序并非问题所在,归根结底在于文化问题,即逆淘汰现象,并呼吁旗帜鲜明地反对“惧才/拒才”文化,否则中国的科学发展就要受到阻碍。截至记者发稿时,饶毅该博文点击率逼近3万次,网友评论数超过800条,推荐该文者超过400人。

在众多评论中,有为饶毅、施一公落选鸣不平者;也有观点认为,学术评价程序复杂,第一次参选没评上也属正常;还有人指出,科学家不应过分在意院士称号的光环,而应更专注于科研。

面对舆论,中国科学院方面除了解释饶毅、施一公落选并非因为国籍问题之外,未作更多解释。

## “烟草院士”受民众微博攻击

中国烟草总公司郑州烟草研究院副院长、研究员谢剑平入选2011年中国工程院院士增选名单。因为烟草背景,微博用户刘志峰发文炮轰谢剑平,该微博随即引发大量网友的转发和评论。

据报道,刘志峰并非科技界人士,质疑谢剑平的理由是,郑州烟草研究院直属国家烟草专卖局(中国烟草总公司),而谢剑平的许多研究课题也都是国家烟草专卖局资助的,因此谢剑平的研究结果可能会受到资助方影响,“谢剑平拿着烟草局的钱搞研究,就不可能对大众吸烟说‘不’”。

科普作家方舟子也公开对媒体表示,烟草本来就对人体有害,研究烟草的人当选院士很不妥。

而中国医学科学院肿瘤研究所的陆士新院士则对媒体表示:中国的烟草研究的大部分精力只是放在烟草自身的化学分析上,以提高卷烟产品质量,对降低香烟中有害化学物质的研究并不多。而谢剑平则正是致力于控制烟草对人类的危害、降低香烟中有害物质含量的研究,并取得了突破。

## “高官”、“高管”参选引质疑

2011年5月26日,中国工程院公布2011年院士增选有效候选人名单,485名入选者中有多名高官和国企高管在列。较为引人注目的是,其中工程管理学部44名候选人中近半数来自央企和政府部门。据《南方日报》报道,网友整理了部分央企高管和政府官员成为院士候选人名单,包括中石化董事长、中石化副总经理、原中石油副总裁等央企高管,以及农业部国家首席兽医师、国家减灾委专家委副主任等政府官员。据《北京晚报》报道,高官方面,上海市副市长、原国务院南水北调工程建设委员会办公室主任、原安监总局副局长、原教育部副部长等,也均在入选之列。公众再次质疑,院士不应官僚化,还有网友直言,中国工程院工程管理学部漏洞很大。对于“高官”、“高管”参选院士,舆论监

督可谓力度很大。

值得一提的是,第二轮候选者名单中,“高官”、“高管”入选者数量锐减,《京华时报》评论称,这赢得了公众和舆论的普遍好评。而12月8日揭晓最终名单,可称为“高管”的,仅有3人,之前广受关注的“高官”则基本无人入选。

中国工程院副院长旭日干对媒体表示,所谓“高官”、“高管”参选院士强调两条,一是院士候选人不管来自何种单位,只要符合条件一视同仁;二是候选者应是科学家或工程科技专家,只要学术背景、工作业绩和贡献都符合标准,就有可能当选。在评审选举中,对于学术的要求完全要按照院士评选标准进行,学术含金量一点不会降低。

## 助选拉票行为个别存在

2011年7月27日,中国工程院分别致信进入院士增选第二轮评审的候选人、候选人所在单位及各学部主任,进一步强调坚决杜绝各种类型助选、拉票行为,确保2011年院士增选工作公开、公正、公平。媒体随即报道了上述情况,并关注一直流传的院士增选中存在的拉票、助选现象。

中国工程院新增院士名单公布后,旭日干接受《新京报》采访时曾坦承,个别院士候选人确实存在以送材料的名义送礼物,或者其单位领导出面助选、拉票的行为。旭日干表示,广大院士很反感这种行为,对于这种行为,轻的要进行批评教育,严重的终止评审资格,还要记入诚信档案。

除前文所述种种,新增选院士名单非正常渠道提前发布、院士低龄化、女性入选者缺席等话题都受到舆论关注,院士评选不再是学术界内部事件,舆论监督已经开始日益辐射院士增选全过程。正如2011年7月新华社报道所言,现在的院士增选工作,步步都在大众的监督之下,公众和媒体开始仔细“解剖”每轮名单。希望通过阳光监督,让更多一心一意钻研学术的一线科研人员脱颖而出,摘取院士桂冠,维护学术荣誉。■