

本刊记者/李娜

谁来评断学术不端？

“千人计划”入选者**王志国**因撤销两篇与哈尔滨医科大学**杨宝峰**院士合作的文章而被指学术不端，引发热议；中国农业大学原校长**石元春**院士被实名举报学术腐败，双方各执一词，激烈对峙。处理学术不端不得不面对的话题是，到底该由谁来评断学术不端？

处理学术不端的核心问题

8月下旬，《生物化学期刊》(JBC)刊登撤销声明称，应作者要求，撤销“千人计划”入选者、加拿大蒙特利尔大学教授**王志国**课题组与中国工程院院士、哈尔滨医科大学教授**杨宝峰**课题组合作的两篇与心脏研究有关的论文。蒙特利尔心脏研究所(MHI)与蒙特利尔大学开始着手进行相关调查。

而后，**王志国**承认，问题出在同一张蛋白质图片被用在不同的文章中，但论文其余部分包括结论准确无误，实验结果也可重现。但MHI专家委员会认定**王志国**违背研究所的科研伦理标准及其自身作为研究者的职责。目前的处理结果是，**王志国**离开蒙特利尔大学，其在MHI的实验室也被关闭。

被连带质疑的**杨宝峰**院士则向媒体撇清，问题出自**王志国**一方，与自己实验室无关。**王志国**也公开表示，与**杨宝峰**的课题合作中，几乎所有的分子生物学的实验均在自己的实验室进行，他本人将承担全部责任。

在上述事件中，一个不能被忽视的问题是，MHI雷厉风行，中国各方却态度淡定，并没有一个机构明确表示要展开调查。**王志国**是中国引进的“千人计划”学者，教育部“长江学者”、黑龙江的“龙江学者”，相关机构该不该做出反应？到底谁是第一责任人？**杨宝峰**该不该承担责任？讨论热烈，却无人能解。

此前不久，中国农业大学原校长**石元春**院士，被同校**李季伦**院士等6人实名举报学术腐败，称**石**侵占他人研究成果，骗取国家奖励；**石**元春愤而反击，并请农民为其洗冤，还发律师信警告对方不要继续

侵害自己的名誉。双方各执一词，不可开交；而当事人同处的中国农业大学目前为止没有给予回应。

上述两事件纷纷扰扰，引发各种争论，但都指向了不能回避的一点：谁该评断学术不端？谁能给出具有公信力的评判？

单位处理难免双重标准

“我国对于学术不端行为的处理，一般都是由本单位自行处理的。”中国科学院自然科学史研究所副所长**王扬宗**研究员告诉《科技导报》，近年来，应当说已有专门机构来处置学术不端了。如教育部有学风建设协调小组和学风建设办公室，多数重点大学都已有学术规范委员会或类似机构，中国科学院学部有学术道德委员会，所属各所也都成立了学术道德委员会。这些都是近年来仿效西方科技发达国家设置的，但其组织、运作不如西方透明、规范和具有学术权威性。在遇到学术不端问题时常常处置不力，或不作为，也不够公开透明，因而难以获得公众的认同，甚至遭致公众的批评。

“最近有一个对学术不端处理力度很大的例子，四川大学副教授**李小光**因抄袭他人著作被举报，校方调查后对其做出如下处理：开除公职留用查看一年，并撤销其已申报立项的基金项目，并追回拨款。”**王扬宗**告诉《科技导报》，“开除公职，这在国内来说的确是处罚力度很大。不过，从整体来看，问题在于对于学术不端行为的处理可能存在双重标准。比如普通研究人员犯错，有可能会被严肃处理；而地位比较高的研究人员学术不端，有可能会被模糊处理，或者不了了之，这也是中国目前的国情。”之前的**李连达**事件的处理结果，现在的**石元春**事件迟迟没有官方回应，都在一定程度上印证了上述观点。

建立第三方调查机制？

南开大学校长**龚克**最近在第13届中国科协年会上指出，对于学术不端行为的处理，要建立相对独立的第三方调查机

制，以提高调查的公信力。此前，也有不少此类呼吁，但对建立第三方调查机制的可行性有诸多讨论。

王扬宗告诉《科技导报》，中国目前各级学术道德和评议组织大都由各单位领导兼任，如果设立独立的第三方机构，会分掉既得利益者的一部分权力，因此存在一定障碍。如果要成立独立的第三方机构，必须由国家层面来推动才可能有所改观。

此前，也不断有人呼吁中国成立类似美国卫生与人类服务部研究诚信办公室(ORI)的机构，专门负责查处学术不端行为。对此，香港大学**金冬雁**教授表示并不赞成。他的理由是，中美科技水平有很大差距，中国目前争议和处理的学术不端问题较多的还是比较低级和明目张胆的重复发表和抄袭问题，比较容易认定，未必需要架床叠屋设立专门机构来办。目前中国面临的重要问题是，政府、院校和学术机构的信誉不彰。就算设立地位超然的中国ORI，也无法根本扭转外界发出不作为及互相包庇等指责。

金冬雁认为，面对学术不端行为，更重要的可能是提高学者的普遍修养和对学术不端的普遍认识，另外要逐步造成更加宽松的环境，让学者能够敢于承认和改正自己在学术不端方面的错误。

采访中，**王扬宗**提出了一个更深层的问题，中国科技和学术体制存在制度缺失——没有全国性的科学和技术评议组织。“如中国科学院、中国工程院的院士和学部定位于学术咨询，而不是学术评议，从而也使两个机构在学术审议等有关问题上难有作为。正是由于这种制度性的缺失，导致科技和学术界潜规则流行，面对学术不端熟视无睹。”相比之下，日本的学术会议、英国的科学议会制度，都在本国的科研发展过程中发挥过很大作用。中国解放前的中央研究院也有评议会，是最重要的全国性学术评议组织，曾经在一些科学决策中起过核心作用。全国性科技评议组织的缺失，让第三方调查机制的建立失去了基础。■