

自然科学基金评审的体会和建议

写基金和评基金的视点不同,体会自然也不一样。作为自然科学基金的小评阅人,今年硬着头皮,审了二十多份申请,在此与大家共享一些体会。在这些基金中,有些是我熟悉的,也有大约一半是有点关联但本质上不属于我研究兴趣的(因为关键字相同的缘故,也都发到了我这里),抱着学习的态度也接了下来。

首先是标书的阅读,为了尽可能负责,也为了尽可能客观,我没有敢急于写评阅意见,而是看完一遍后放下,回头再看。虽然不是所有的标书都能弄得很明白,但大体上了解了每位申请者想干什么。(想想自己被拒的时候,我可以容忍不同意见,但对于不负责任的评阅却很有意见,所以轮到自己评阅还是尽量认真一些吧。)

不同标书,拿在手里一比,好坏立现。一般来说,好学校的标书质量相对较高,也比较规范。这说明,在一个较强的环境里,大家可以学习的范本多,容易把质量、至少是形式上的质量提高上去。最后写评阅意见时,由于心里已经对标书质量有个大概的评价,所以剩下的主要工作就是对标书进行分类然后给出评阅意见。即使是比较出色的标书,我也会提一些我认为的建议(很可能不对,毕竟我的认识也是有限的,请拍砖轻一点),但最后给评阅结果和资助时我并不吝啬(这个结果大家可能不会轻易从我的评阅意见中看出来),而对横评质量较差的标书,可能负面评价就会多一些,在这点上,我也不能免俗——会带着对质量较差标书的倾向性来总结评阅意见,不过,我还是尽量客观的在意见中写清楚自己的建议和疑问,至少申请者的学校和出身不会影响我的决策。绝大多数标书我都写了100字以上,最长的一份写了半页多纸。总结评阅意见也是个累人的活,断断续续差不多拖了我两个星期的时间。

由评阅和总结评阅意见的过程可以发现,一份逼得评阅人去总结评阅意见的标书不是好标书。事实上,好标书在研究内容、技术路线、创新点等问题上都提炼的非常清晰到位,评阅意见的总结大都可以很快处理完毕,真正花时间多的反而是那些写得不太好的标书,因为我得仔细总结,斟酌措辞,因为有的时候不好是整体的不好,以至于我不知道该抓哪一点来评述,相应的评阅质量也受影响,请大家海涵。

标书的立意,即“做什么?要解决什么问题”很重要。有一份标书,我给了特优和优先资助,可以说我是于众标书中一眼相中,其立意较高,写作也极其到位,申请人是一位年轻有为的学者。看到这份标书,我觉得自己相差太远,也明晰了自己过去的不足和失误之处。总之,最后能给优和资助建议的标书都在立意上有过人之处,且写作上没有明显漏洞可抓。有两份给了小额资助建议,主要是考虑立意有新意,但写得有欠缺。

最让我为难的是有若干份标书,立意无明显新意,但写得很认真,也没有明显漏洞(虽然自己水平也欠佳,但给人挑刺比自己写还是要容易许多)。考虑到该学科要求30%—40%的建议评阅资助率,这类标书最后只有2份给了资助(因为总的评阅资助率需控制在30%—40%),对其他几份只能抱歉。由此可见立意的重要性。否则即使写得好,也要跟别人去做惨烈的PK,即使不是同一个研究方向。此外,在明确不予资助的几份标书中,有几份可以明显感觉到申请者本人已经不怎么从事真正的研究性工作,申请者虽在问题的把握上比较到位,但在问题的凝练、抽象和提高上显著不足,只能就事论事,特别是对学术界已有的研究进展了解不够。这种情况多见于长期从事工程实际开发的申请者,真是遗憾。由此可见,平时注意与更强的人交流,时刻关注最新研究动

态,了解最新进展还是很必要的。此外,要注意问题的提炼,要抽象抽象再抽象,就算是认为拔高吧,也得拔出几个科学问题来支撑整个基金。自然科学基金的定位决定了它要么追求高水平研究,要么针对国家重大需求和战略规划展开工作,如果两边都不靠,那想顺利获得资助就有点困难。工程性工作为主的研究人员并非不可申请自然科学基金,但一定要做那些有重大潜在影响力和价值的工作,切忌把基金都投在犄角旮旯问题上,这些问题尽管申请者自己觉得很有把握,但意义和价值都不大,如和其他人的标书横评,就不占优势了。

低水平标书的另外一种表现形式就是写得特别全,把一个领域中几乎所有的研究问题全都堆上去。写得太多往往是对自己研究问题不够自信的表现,希望借数量增强信心,其实真的不需要这样做,一定要突出主要研究问题,写得太多就难以深入。以上是我在今年自然科学基金评审中的一些体会,请大家批评指正。

——同济大学电子与信息工程学院讲师 张伟

提高国家自然科学基金函评质量的一个简单举措

目前国家自然科学基金在评审重点、重大、杰青等“大”项目时都会在评审会前将各个申请项目的所有函评意见都会列出,供会评时专家参考。而对于青年、地区和面上等“小”项目,则只是将某个项目的所有评审意见打包发给申请人,作为评审人员很难获悉自己参评的项目的其他评审意见。当然,在会评时作为咨询委员和部分专家可能会看到,但对于量大面广的函评专家则很难做到。这就可能导致大家“一评了之”,并不知道自己的评审意见是否反映了实际情况,也很难定位自己在所有评审意见中的情况。

建议国家自然科学基金在发送函评意见应参照国际学术期刊的一般做法,将所有函评意见发送给每位函评专家,促进评审专家反思其评审意见,并通过相互比较学习和提高同行评议。此外,虽然函评是匿名的,但通过建立声誉机制,完全可以避免“瞎评”和不负责任的评审。与此同时,还可以使参与函评的新手从老专家那里学习如何撰写评审意见,等于产生了一种自动学习的机制。笔者参与国际期刊和会议的论文评审时,就是通过阅读同一篇文章的其他学者的评价而学习并提高的。因为只有如此,才能看到自己的评审意见是否一针见血,指出了问题所在;也才能知道自己是否使用了适当的口气和措辞,避免伤害申请人。

笔者了解科学基金工作人员的工作量,特别是学部和学科处,随着科学基金预算和项目申请量的逐年大幅提升,基本都是超负荷运转。但如果通过合理的信息系统建设,完全可以实现自动发送和保密处理,不存在任何工作量的增加问题。而且通过这种举措,加强对函评专家的相互学习并形成无形压力,反而有可能提高评审质量并减少评审无效造成的重新指派问题,等于降低了工作量。

当然,这种机制设计仍然是一种理想情况,在目前评审压力巨大、评审专家短缺的情况下,如何激发评审热情并提高评审质量,的确是一个仁者见仁智者见智的问题。但通过一些小地方的改进,或许有助于大问题的逐步解决。

——西安交通大学管理学院助理研究员 马亮

本栏目专门刊登广大读者就促进科学技术发展的评论提出的意见和建议,欢迎国内外科技工作者投稿。

(责任编辑 王芷)