

多校区管理中的教育资源配置最优化分析

An Analysis on Optimization of Disposition of Educational Resources in Multi-campus Management

孙远雷 陈 敏

(华中科技大学教育科学研究院 武汉 430074)

多校区(国外称为多校园)办学作为高等教育发展过程中的一种现象,在高等教育发达国家已经很常见。在国内,20世纪80年代中期以来,高等学校在自身的扩展和高等学校之间的联合与合并过程中,也出现了多校区办学现象。近年来,随着我国高等学校布局结构调整和高等教育管理体制改革的深入,高等学校不断进行合并重组,多校区办学现象已渐趋普遍。从合并后高等学校的情况看,多校区办学存在着许多难以克服的管理矛盾和问题,教育资源的重新配置问题便是其中之一。

一、关于资源的有效配置, 规模经济和范围经济的理论

高等学校合并办学,是高等学校布局结构调整和高等教育管理体制改革的的重要内容。高等学校优化资源和媒体、信息的来源是靠学习者亲自搜索发现的。

在资源型的学习过程中,学生需要的是“指导”、“帮助”和“平等交流”,而不是“传授”、“教导”和“接受”。今天多渠道、多样化的信息社会中,获取信息的途径已一改“教科书一统天下”的状况,教师也已经不可能像以往那样总是首先获取某种信息,甚至可能时常落后于学生。这就要求教师丢弃传统学习模式中的权威角色,而充当与学生地位平等的共同学习者,成为导演、导游。教师应该以完全平等的姿态与学生一起查阅资料、共同探索。这对于教师来说也是一个知识扩展的过程、一个与学生共同学习的过程。这样的教学模式要求教师在人格和信息的获取及探究问题的过程中都是平等的。例如,利用一个研究性课题就可以组织一次资源型的课堂教学。其简单的过程是首先制定出研究方向;然后就为学生提供有关的信息、资料、实验及活动来启发学生的想像力,引导每位学生提出自己的疑问;再以学生自己的疑问为基础,帮助学生明确自己所提出的疑问究竟是“想要了解什么”,并以此问题作为他们自己的研究课题;在学生分组确定了课

质性合并的内容有两点:一是体制创新,二是资源重组。体制创新的目的是为了实现在合并办学的组织预期: $1+1=1$,即由几所具有独立组织特点的高校通过结构重组、机制重建,构建新的办学体制,融合成一所新高校。资源重组的目的是为了实现在合并办学的功能预期: $1+1>2$,即通过各种教育资源(有形的和无形的)的重新配置,优化重组,实现办学资源和学科的融合和优势互补,提高学校办学的整体水平和效益。资源重组作为实现在合并办学功能预期的手段,在多校区办学中具有非常重要的意义。应当运用经济学中的资源的有效配置理论、规模经济理论和范围经济理论对我国合并后多校区高等学校的资源配置问题进行分析,并提出相应的对策。

资源有效配置是关于如何充分利用现有资源,减少乃至杜绝资源闲置及对资源滥用的理论。资源

题后,根据学生的选题,为学生提供相应的实验知识、报纸、书籍、多媒体的动画、图片以及有关的网址,以便查阅相关的信息资源,目的是拓展学生在该领域的专业知识,帮助学生加深和明确对所选课题的理解。教师应为学生演示收集信息资料的方式,鼓励学生自己动手,从“做”中学习知识及增强承担风险和责任的信心和勇气。在这个过程中,应该说教师既是一个学习和研究的引导者、也是一个学习者和研究的参与者。

目前的课堂模式是教师在上面讲、学生在下面听,有问题举手发言,教师给予答复,没有形成一个以学生为中心的相互帮助相互协作的局面。若采用提出问题、学生分组讨论的教学模式,把学生4人分成一组,由学生自己想办法解决,或讨论,或上网查寻资料,则更能适合学生的心理特征,符合学生自主发展和开发潜能的教育理念。信息化社会的教育模式本质上将对课程内容、教学模式、教育思想等方面都起到一个先导性、领衔性的作用,其带给教育的是一种涵盖教育理念、课程设置、教育评价和教育管理的全方位的震撼和改革。

(责任编辑 王宏章)

的有效配置首先需要掌握3种信息:(1)用来引导资源配置决策的偏好函数,即社会需求包含哪些项目,各个项目对社会总效用的意义有多大;(2)生产函数,即在某种生产(教育)技术条件下,生产某一数量的某种物品(毕业生、科研成果等)需要消耗哪些资源,各种资源需要消耗多少;(3)各种资源的相对稀缺程度,即哪种资源更为贫乏、哪种资源更为充裕。之后,借助于一个计算价格体系予以合理的经济计算,即可得出各种资源配置方案中,哪些社会需求得到了多大程度的满足、某种资源消耗了多少。资源有效配置的具体方法就是,把用来投资的份额分配给收益率最高的投资机会。

规模经济和范围经济都是经济学中的术语。规模经济是指因生产(经营)规模的扩大而导致的最低平均成本的下降;范围经济则是指因同时生产(经营)几种有关的物品而引起的节约。经济学理论认为,经济组织中,同时存在着规模经济现象和范围经济现象。规模经济的存在是因为经济组织中存在着适度规模的问题:一个经济组织,当其规模较小时,生产的成本高而利润低;当其规模扩大时,单位费用将随之下降,规模达到一定水平后再扩张,单位费用不但不会下降,反而会上升。范围经济的发生,则是因为一个企业内部几种产品的生产可以分享共同的信息、机器、设施、设计、营销、库存等。值得注意的是,范围经济可以在有规模经济存在的时候发生,也可以在没有规模经济存在的时候发生;规模经济可以在有范围经济存在的时候发生,也可以在没有范围经济存在的时候发生。因此,经济学家建议,最好的方法是综合考虑规模经济和范围经济。

二、高等学校合并后多校区管理中 教育资源配置方面的问题

最优化是系统论的一个组织原则,可以理解为选择解决某种条件下各种任务的最好方案。高等学校合并后,各种教育资源有多种组合和配置方式,最优化是高等学校合并后教育资源有效配置的最高目标。要实现这一目标,首先要分析高等学校合并后多校区管理中教育资源配置方面存在的问题。总体而言,高等学校合并后多校区管理中教育资源配置存在的问题主要体现在以下几方面。

1. 多校区教育资源配置的规模性浪费,即因合并后多校区高等学校的规模原因及调整手段不力所造成的资源浪费。它包括规模不足和规模过大,这两个方面都导致了高等学校的办学效益低下。

规模小、效益低一直是我国高等学校的一个顽症,高等学校合并后的多校区办学在某种程度上为解决这一问题提供了机遇。但是,合并后高等学校仍然存在着规模不足、效益不高的问题。这并不是说合并后高等学校的规模仍不够大,而是指高等学校内

部的系规模和专业规模及其效益问题。现阶段学校规模的扩大很大一部分是建立在系科数量扩大的基础上的,而原有系科的规模没有相应地扩大,这其实是一种“名内涵、实外延”式的增长。有人专门对高等院校系和专业的规模效益进行研究,认为,“在相当多的高校中,系规模和专业规模对各类教育资源使用效率的影响程度要大。专业规模和系规模的扩大比学校规模的扩大更能改善学校的内部效率”。^[1]

另一方面,合并后高等学校的多校区办学还存在着规模过大而导致的“规模不经济”现象问题。据阎维方教授研究,我国高等院校的适度规模平均大约在4000人左右。^[2]也有人测定,“我国目前本科院校的经济规模为8000人”。^[3]而据不完全统计,合并后多校区办学的在校生规模超过万人的教育部直属高等学校已有近20所,有几所甚至已经突破3万人。经济学上认为,组织规模并不是越大越好,超过了适度规模反而会导致“规模不经济”现象。规模效益的核心是效益而不是规模,要提高多校区办学的高等学校的效益,必须对多个校区的教育资源进行优化重组。

2. 多校区教育资源配置的范围性浪费,即因合并后多校区高等学校中有关工作不匹配所造成的浪费。它主要表现在以下两方面。

首先,由于种种原因,多校区高等学校物资设备的利用率和共享率不高。以往的高等学校体制,一直存在着重复办学、规模偏小、学科单一、资源浪费等问题,而高校合并给解决这些问题提供了机遇。但合并后,由于地域、学科、归属关系等原因,多校区高等学校教育资源的利用率和共享率并不是很高。特别是归属关系,在原有的大而全、小而全的办学体制下,高校的物化资源,如房屋、图书资料、教育科研设备等,在一所大学甚至在大学的一个学院或一个系里都形成了分散的固有的隶属关系。这种隶属关系的固有性成为多校区教育资源优化配置的一大障碍。

其次,从管理方面看,很多多校区管理中管理层次增加,使得管理成本提高的同时也使得管理效率不高。管理学认为,组织管理中存在着管理宽度和管理层次问题,而且两者是相关的。由于管理宽度所限,很多多校区高等学校在原有的学校—学院—系(研究所)3层管理基础上又增加了一层:校区。原来管理的惯性使得现行管理机制出现了管理信息不畅、多头领导等矛盾,在增加管理成本的同时也使得管理效率低下。

3. 多校区教育资源配置的结构性问题,即因合并后多校区高等学校内部结构不当引起的浪费。结构性浪费是我国高等学校的“顽疾”,我国高等学校合并原本想解决结构性问题,如职务重叠、职权不清、结构臃肿、冗员过多等,但在实施过程中又产生了一些新的结构性问题。

首先是学科的结构问题。合并后多校区高等学校的学科大都很齐全,但学科齐全并不等于学科综合。一个比较合理的学科结构,其特征不仅仅在于学科门类众多,更重要的是学科结构的综合化。而我国高等学校的合并基本上是“合并同类项”,并没有突破原有的学科分布的基本格局。多学科、少结构,仍然发挥不了学科的综合优势。

其次,合并后多校区高等学校还存在一个办学层次和结构问题。高等学校合并的初衷之一是“强强联合”,创建一流大学。但在实际操作过程中,为了进行管理体制变革并兼顾地方的利益,却进行了“强弱互补”,即国家重点大学与专科层次的学校合并。如果继续大量招收专科层次的学生,这与我们的办学目标相背;如果不招,又浪费了教育资源。办学层次和结构不清使我们处于两难境地,同时也使得办学效益不高。

三、实现高等学校多校区管理中 教育资源配置最优化的对策

多校区高等学校的管理是一个不断探索和反思的过程,既要敢于突破常规思维的束缚,又要善于总结经验教训,这样才能更好地促进我国高等教育的发展。如何解决多校区高等学校的管理中存在的问题,实现教育资源配置最优化的目的,笔者认为可以从以下几个方面考虑。

1. 首先应明确多校区高等学校的办学层次和结构,这也是对高等学校的发展进行定位。

我国高等学校合并的着眼点绝不仅仅是目前的利益问题,而是着眼于未来的发展。很多重点高等学校都把“并校”当作一次大发展的难得机遇,其着眼点就是看到了因学校合并带来的办学优势及国家支持,这种重点支持和并校优势为建设高水平乃至一流大学提供了良好的基础。另外,有的合并后的多校区高等学校还提出了建设研究型大学的目标。

从资源配置的角度说,投入不足和资源浪费并存一直是我国高等学校面临的棘手问题。在这种情况下,应该把有限的资源重点用于实现学校的办学目标。重点高等学校办低层次教育当然可以带来经济利益,但是这种状况不仅难以保证教育质量,而且还会降低办学效益。但如果停办,由于原有的教师无法适应高水平的教学和科研工作,仍然会造成资源浪费。这个两难问题很难从优化教育资源配置本身来解决,但可以考虑从办学模式入手来解决。比如,可以实行“一校两制”,划定专门校区进行低层次的教育,两个校区独立核算甚至独立运行,还可以进行资源共享。这种“功能型”的校区办学模式可以为优化教育资源提供问题的解决思路。

2. 从实际出发,探索多校区高等学校的多种管理模式,降低管理成本,提高管理效率,大力提高多

校区高等学校教育资源的利用率和共享率,从而体现出合并办学的优势。

从国内合并后多校区高等学校的形成和发展看,其形态是多样化的,有“强强联合型”、“强弱互补型”、“兼并互补型”等。不同类型的多校区高等学校,既不能墨守陈规,也不要照搬其他学校的某种模式,应该根据各自的实际情况,探索出多样化的管理模式,实现管理模式创新。1998年,原浙江大学、杭州大学、浙江农业大学、浙江医科大学4校合并组建新的浙江大学。针对4校合并后,5个校区、5所附属医院地域分散、管理复杂的办学现状,浙江大学确立了“4校合并、网络先行”的方针,率先进行新浙大校园计算机网络建设。现在,一条高速光缆已把各校区和附属医院连接在一起,并在该线路上开通了一条大型室内会议视频系统。这条大容量的数字通信干线为新浙大的教学、科研、管理及广大师生的生活提供了良好的信息支撑环境。这既提高了教育资源利用率,又提高了管理效率。

管理模式创新,还要有利于多校区在融合中向纵深推进。所以,多校区管理模式创新,要根据高等学校未来发展的需要,突破原有的旧框框,构建新的办学体制。新浙江大学在网络化管理和信息支撑系统形成之后,着眼于未来发展的需要,在校区规划上力图从“学科型”校区定位向“功能型”校区转变。这既为校园功能布局调整创造了有利的地域环境,也为学科间的交叉、融合创造了良好的学术氛围。

3. 努力促进多校区高等学校办学中的学科融合、系科融合、专业融合,为高等学校的学科发展创造新的学科生长点,也为多校区高等学校内部发挥规模效益奠定基础。

多校区办学的目的之一就是促进学科融合、系科融合和专业融合。高等学校合并后为学科融合、系科融合和专业融合提供了必要的条件,但并非充分的条件,表面的院系堆积、学科并列、专业叠加并不能实现真正的融合。

学科和专业的交叉、渗透、互补、综合必须能够找到相互融合的耦合点。学科和专业的融合是为了优化学科和专业结构、促进学科和专业发展的。从优化结构的角度考虑,学科力量、资源的配置既要有利于保持和发展学校在若干学科上的优势,形成带头学科,又要有利于学科间的交叉渗透,营造有利于学科共生的学术生态环境。从资源配置的角度分析,在实际操作过程中,首先要掌握学科、专业发展的各种信息;然后,要遵循市场对资源进行有效配置的原则,把所有的“投资机会”按照相对收益率的大小顺序进行择优选择,避免教育资源配置的过于集中和分散的两种极端倾向,力求达到教育资源配置的最优化。这样,才能为高等学校的学科发展

(下转第32页)

上,中国在落实大学办学自主权、建立现代大学制度过程中出现的“一放就乱、一抓就死”的现象在西方并不曾出现。同时实施大学的法人化,中国的现代大学制度却始终难以建立起来。何以如此呢?原因是现代大学制度是由两个部分组成的,一为外在制度,一为内在制度。任何社会制度都是由这两个部分组成的。内在制度是一种自发形成的或者说原生的制度,它是在社会的内在运转中逐步演化出来的,不出于任何人的设计而源于千万人的互动。习惯与道德规范是典型的内在制度。外在制度则是外在设计出来的并靠政治权力机构自上而下地强加于社会,由外在的权威强制推行。法律、政策是常见的外在制度。内在制度与外在制度需要相互协调。任何社会制度的框架必须以内在制度为基础,否则将遭到内在制度的强力抵制而无法正常运转。“有意识制定的、立法通过的规则,以及由政治过程决定的制度的整个构架,都必须以内在制度为基础。”

^[16]现代大学制度的确立不仅需要建立外在制度,更需要建立内在制度。内在制度是外在制度的基础,缺乏一定的内在制度,外在制度往往难以有效运转。因此,建立现代大学制度,一方面需要建立以法律为依据以大学法人化为标志的外在制度;另一方面必须培育植根于大学本质以学术自由精神为核心的内在制度。作为内在制度的核心,学术自由是现代大学制度得以建立的基础。学术自由是西方大学在漫长的历史演化中所形成的大学的内在制度,它早已内化为西方文化的一部分,其在大学的管理中表现为一种自治视角——从外部的权利诉求转变到内部学术自由精神的培育。这是当前建立现代大学制度更为根本的问题。当然本文无意否定建立外在制度的重要性。事实上,我们建立大学外在制度的任务也远未完成。只是学术自由的长期缺失,使建立内在制度显得更为急切。

中国建立现代大学制度,应从两个方面着手。

(1) 培育学术自由精神,建立大学的内在制度。学术自由只有为学者群体所内化,变为一种普遍的精神追求,才能转变为大学的内在制度。因此,唤醒学者“超然性”的品格与特立独行的精神对大学内在制度的建立是至关重要的。“为人生而学术”虽然在中国源远流长、影响深远,但不及“为学术而学术”更符合学者的品性、契合大学的精神。中国大学的历

史虽然短暂,但体现大学精神的文化资源并非绝无仅有。蔡元培的“思想自由、兼容并包”,陈寅恪的“独立之精神、自由之思想”^[18],马寅初的“学术的尊严不能不维护”,^[19]都是建构现代大学制度可资利用的宝贵的文化资源。(2) 外在制度的建立要更多地体现学术自由的要求,即制定落实办学自主权的政策法规必须体现学术自由的要求,使学术自由的理念法律化。只有这样,外在制度才能因体现了大学内在的逻辑而在大学中得到广泛遵守;只有这样,才能使学术自由这一大学的内在制度为社会所认同,并借国家权力维护其正当性。尽管当前中国有关大学办学自主权的政策法规中缺乏学术自由的内容,但我们还是可以对大学的办学自主权从学术自由的角度去作理解,毕竟学术自由是大学自主办学的深层理念;当然,在外在制度的建立中必须制定容许和保障学术自由的法规。

参考文献

- [1] 徐辉,毛雪非.论现阶段我国政府、社会与高校的关系.高等教育研究,1994(2)
- [2] 国家教委进一步转变职能、扩大直属高校的办学自主权.中国教育报,1992-8-22
- [3] 约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学.杭州:浙江教育出版社,1987
- [4] [9] 邓正来.关于中国社会的思考.上海:上海三联书店,2000
- [5] 孟明义.高等院校应当是一个独立实体.高等教育研究,1985(1)
- [6] [10] 欧阳教,黄政杰.大学教育的理想.台北:台北师大书苑,1994
- [7] 王宾.从知识的自由化到知识的商品化——对20年知识状况的批判反思.东方文化,1999(1)
- [8] 宋林飞.西方社会学理论.南京大学出版社,1997
- [9] [14] 别敦荣.中美大学学术管理.武汉:华中理工大学出版社,2000,84,83
- [11] [15] 王一兵.大学自主与大学法人化的新诉求——全球化知识经济带来的挑战.高等教育研究,2001(3)
- [12] [13] 蔡元培.教育独立议.新教育,1922(3)
- [16] 柯武刚,史漫飞.制度经济学:社会秩序与公共政策.北京:商务印书馆,2000,122
- [18] 陈寅恪.清华大学王观堂先生纪念碑铭,1929
- [19] 马寅初.附带声明.新建设,1959(11)

(责任编辑 王宏章)

(上接第50页)

创造新的生长点,并为高等学校办学效益的提高奠定基础。

学科和专业融合与系科的融合也要结合起来。系科的融合是机构的融合,学科和专业的融合可以算是资源的融合,两者互为基础。在操作过程中要发挥其相互促进的作用。系科的融合和资源配置还要注意规模效益的发挥,避免规模过小和规模

过大下的“规模不经济”现象的发生。

参考文献

- [1] 闵维方.高等院校系和专业的规模效益研究.教育研究,1995(7)
- [2] 闵维方.内涵式发展,还是外延式发展——高等教育发展中的一个重要问题.高等教育论坛,1990(3)
- [3] 原国家教委财务司、上海智力开发研究所.中国教育经费年度发展报告,1995 (责任编辑 肖庆山)