

影响高校合理定位的社会文化心理因素分析

An Analysis on Influences on Social and Cultural Psychological Factors of University Orientation

朱新卓

(华中科技大学教育科学研究院 武汉 430074)

对这一影响作深入分析。

一、高校的类型定位和层次定位

高校的定位就是高校确立自己在高等教育系统中的位置,在横向上就是确立自己的类型位置,纵向上就是确立自己的层次位置。“纵横坐标”一旦确立,一所高校就确定了自己在整个高等教育系统中的位置,确定了自己的“身份”和角色,然后方能以此为基础,选择发展思路、方向、目标及措施等,力争在同一坐标位置的高校中办出特色,以特色取胜。这其中隐含的逻辑是:定位—角色—特色。而要作到这一点,就需要具有办学主体意识的每一所高等学校都要审视自己的办学条件、实力、水平,把自己放在更广大的系统中理性地思考和比较,有所为,有所不为,而不是盲目追求那些不适合自身特点的目标。要清楚自己的使命,并为自己的身份而自豪,努力使自己成为自己所属类型、层次中的佼佼者。否则,伴随着市场化而来的高校之间的日趋激烈的竞争将会把那些定位盲目、急功近利的高校淘汰出局。但是放眼今天的高等教育实际,我们常可发现许多由于缺乏合理定位而造成的高等教育结构失调和功能不完善的现象。如,模式趋同,各类高校的办学模式、管理模式及人才培养规格无太大的差异,特色不明显;分工不明,许多重点高校同时培养博士生、硕士生、本科生和大专生,办学层次混乱;盲目升格,热衷于专科院校升本科院校、本科院校增设研究生学位点,而不是踏踏实实努力在自己的层次上办出水平、办出特色。^[1]仔细分析高校中这类定位混乱和定位难的问题,可以发现造成这种状况的因素是很多的,比如社会主义市场经济体制的完善程度、劳动用工制度、社会文化心理结构、高等教育评估标准、高校领导的办学理念、学校的传统和学科结构等,这些因素就像一股股力量在实际牵引着、左右着高校的定位取向。很显然,这些因素自身的成熟和完善又是高校科学合理定位的前提,否则便会形成某种扭曲的引导,使高校难以恰当定位。所以我们在评价一所高校的定位、办学指导思想从而做出选择、管理和决策时要结合影响它的各种因素来分析,才能获得正确的认识和判断。在上述影响高校定位的因素中,社会文化心理的影响更为隐晦和深远,不易为人们所认识。所以,下面着重

二、从中美高校的对比中,看社会文化心理的巨大作用

美国的高等教育在某种程度上可以说是世界上最为发达的,在那里,高校众多且能按层次和类型合理竞争。在考察我国许多高校不能科学合理定位、定位难的问题时,我们可以和美国进行比较。美国有许多非学术性的高校尤其是二年制的社区学院,但他们为什么不努力攀升成为四年制的本科院校,再力争几个硕士点,而是安心于现有的位置,努力在同层次、同类型学校中办出优势,从而获得很好的生存呢?为什么美国的家长不是像我们的家长们那样宁愿让孩子复读也不上二年制学院?不论是当前或可见的未来,我国明明严重缺乏中低级技术人员,为什么我们的一些用人单位宁愿要硕士、博士也不要专科生,而美国的用人单位却不是这样呢?仔细分析上述区别可以发现,其原因固然很多,但最为内隐和持久的是社会文化心理的问题。它就像一股潜流,始终制约着人们的各种思想和行为。在各种评价、管理和改革中,如果我们忽视了这一点,那么我们就不仅不能达到正确评价和有效管理的目的,而且还会影响下一步改革的针对性、有效性。为什么这么说呢?首先,整个文化结构可以分为物质、制度、精神3个层面,它们之间是有机统一、相互渗透、相互维护和支持的,当精神文化没有跟上,形成一种“文化堕距”(Culture Lag)^[2]现象的时候,不仅物质和制度文化很难取得彻底的进步,而且由这种“文化堕距”现象所造成的各部分之间的错位还会导致各种社会问题的产生。当改革只关注外显的物质层面,形成一种“孤军独进”的局面时,改革就不能真正深入下去和获得成功。其次,社会文化心理与人们或组织的行为的改变具有更为密切的关系,既可以成为阻力也可以成为动力。它以文化传统、思维模式、价值尺度、审美标准、生活信念、行为准则和终极关怀等方式构成思想的逻辑支点,规范着人们想什么和不想什么、怎么想和不想怎么想、做什么和不做什么、怎么做和不怎么做,也就是它将规范着人们的思想内容和思维方式、行为内容和行为方式。^[3]它对于人们的各种思想和各种

行为构成一种逻辑强制性,它是“隐匿”在思想当中的“前提”。必须对那些不适应今天的社会主义现代化建设的思想“前提”和逻辑强制性进行彻底的“消解”,并重构新的逻辑支点,唯此方可产生新的思想原则、思想内容及相应的行为。总而言之,社会文化心理不仅关系着社会整体的协调进步,而且还与社会中的人、组织的思想与行为密切相关。高校是现代社会中一种十分重要的组织,也存在于特定的社会文化环境里,其价值取向和行为也受社会文化心理的制约。

三、教育的“入口”和“出口” 对社会文化心理结构的影响

社会文化心理是如何影响高校定位的?对高校定位又有哪些具体影响呢?本文认为社会文化心理结构是通过高等教育的入口(学生及其家长的入学考试选择)和出口(用人单位的录用选择)两方面的因素,来折射、来影响高校合理定位的。下面将从这两个方面来分析。

1. 从学生及其家长方面看

他们在填报高考志愿时存在着“重道轻器”、“官本位”和过于功利的价值和心理上的偏向。当今的高校已经深刻地意识到生源的质量、数量对于一所高校的声誉和前途的重要性,所以它们在每年的五月都特别重视到高中毕业生和他们的家长中去进行招生宣传,希望以此来影响他们的升学志愿,从而吸引更多的优秀学生报考。其实,由于高中毕业生的年龄尚小,多在16、17岁,选择和判断能力仍不成熟,所以高考志愿的选择事实上往往是由家长(包括有见识的亲朋)作出的。而家长们为子女选报志愿时的动机,是会影响高校的定位和发展方向的。尽管家长是一个异质的群体,想法不一,但在填报高考志愿时有一点是共同的,那就是希望孩子将来能找个好工作。接下来的问题是:什么样的工作是好工作?中低级的技术、服务、管理性职位算不算好工作?结合近些年来招生就业的情况来看,他们心中的好工作是那些不仅收入高而且社会地位也高的职业,也就是与利益和权力紧密关联的职业。因此,前面列举的3种中低级职位显然不能算好工作。这种心理恐怕与我们文化传统中“重道轻器”的思想有关,我国历史上视这些“术数”行业为“百工杂技”、“奇技淫巧”,是非常轻视的,这种行业中的人也是没有地位的。今天,人们仍然把这些职业看作是“伺候人的活”,是很瞧不起的。此外,家长们在为子女选择高校、专业,进而选择职业时把我国文化传统中的重伦理的内涵也抛弃了,他们已很少注重人格的完善、品德的高尚对于子女将来的生活幸福的重要性,吸收的是在几千年封建社会中森严的等级观念下形成的“官本位”心理(如与教育有关的“学而优则仕”)和一直被儒家文化所压抑的人类本性中固有的追求利益倾向^[4]。近几年的社会现象告诉我们,凡是热门的专业、职业及与之有关的各种考试,要么指向着高收入,要么指向着高地位,或者二者兼而有之,如计算机、考研、律考、MBA、MPA等等。而一些与利益和权力距离较远的专业、职业的

情况则恰恰相反,如,文史哲专业,中低级的技术、服务、管理职业,教师职业,等等。看来,市场经济的客观影响是:促进了工具理性的思维取向、功利主义的价值取向与人的本性的适切性的结合,从而对人们的心理和行为形成了一种逻辑强制性。而在这一过程中,伦理和品德中的高尚观念、正面影响则边缘化、弱质化了。可见,社会文化心理中的文化传统、价值观念等总是渗透在家长的心中,影响着他们的心态,也影响着其对子女高校、专业、职业的选择。

上述填报高考志愿时的价值和心理偏向实质上在科类与层次上影响着高校的合理定位。家长为孩子填报高考志愿的价值取向可以说是十分功利的,而这一点在社会主义市场经济体制下(鼓励对利益和效益的合理追求)是无可非议的。家长的心愿可以说也是合理的,毕竟现在都是独生子女、一个孩子,而我们国家历来就有重视对孩子教育和培养、把孩子看得比自己还重要的悠久传统,谁不希望自己的子女将来有一个体面的工作和美好的前程,既能光宗耀祖又能解自己晚年后顾之忧。但是,当前的就业市场上却存在着这样一种情况:中职、高职生找不到工作,一般本科生找不到好工作;而学计算机、金融、外语就意味着进入社会的上层,学文史哲就意味着将拮据一生。在这种社会背景下,家长择校中的功利又是可以理解的。按照家长为孩子填报高考志愿的价值取向看,他们的选择标准是重点本科院校、热门专业。这其实就在层次(纵向)和科类(横向)方面引导着高校的发展方向。这也基本上是高校定位的内涵。高校要想吸引到又多又好的学生就必须考虑,或确切地说,就要高度重视家长们的这一既简单而又实在的心态。家长们的这个愿望在高等教育市场化倾向越来越强、高校必须面向市场争取资源的今天,已成为高校必须面对的课题。所以,高校在选择和确定(定位)自己的方向、人才培养规格、学科特色、专业设置、办学层次类型等方面的时候总是要受家长们的择校取向的牵制,必然要争着开设热门专业、力争攀升学校层次的。

2. 从用人单位方面看

高校要想生存和发展就必须确保自己的毕业生有一个高的就业率,这实际上也是近年来教育部评估高校的一个指标。就业率在相当程度上取决于用人单位的人才需求与招聘状况,所以高校在定位时势必要根据用人单位的人才需求与招聘状况来确定招生的专业、规模和办学层次。而用人单位的人才需求状况又是怎样的呢?受不受社会文化心理的影响呢?这可以从以下两方面分析。

一方面,我们的社会文化心理中有一种急功近利的心态,这种心态往往导致经济领域出现了一些“热门行业”,进而导致人才招聘与就业市场中“热门和冷门专业人才”的区分,而这反过来又会影响高校发展和定位的取向。具体地说,首先,我国的文化传统中一直存在着压抑人性和利益追求的倾向,如“存天理,灭人欲”等,改革开放后尤其是建立社会主义市场经济以来,对追求利益和个性的压抑开始放开,但压抑后的强势反弹却走向了另外一个极端,即形成了一种对利益不择手段地追求的现象,不仅破坏制度和规范,而且传统文化心理结构中对

操守等伦理取向的保护也在利益大潮的冲击下逐渐瓦解。其次,我们“自鸦片战争以来的学习西方的历程,有一个基调,即最基本的冲动是功利的冲动,而不是人文的冲动。功利的冲动导致我们在学习西方的时候,心情迫不及待,结果没有学到该学的东西”,^[5]相反,倒形成了一种浮躁性、虚荣性的功利心理。当下,浮躁性的急功近利已成为社会文化心理结构的支配性要素,由于这种影响,经济结构中也经常出现不顾全局性和长远性、一哄而起地向最热门的行业集中的现象。这种一哄而起的社会现象折射到人才招聘和就业市场中,就是各用人单位争相招聘计算机、电信、金融等专业的人才,造成了这些专业人才因过度需求而“缺乏”,因缺乏而被“炒热”,以至“热门”专业成为家长们为子女填报志愿的引导方向等一系列连环效应。在就业过程中经常能看到一些不正常现象。比如,不能获得,或确切地说是不能直接获得更多利益、权力和社会资源的部门、行业,包括高校中的专业,在市场原则泛化的社会中被排挤到“边缘地带”,基础性、长效性、间接性的行业、专业中的人也只能处于“边缘人”的地位,教育、文史哲等基础性专业的招生和就业年年都是“门前冷落鞍马稀”;而热门专业如计算机、金融等年年招生和就业形势均十分火爆。可见,急功近利的社会心理已经通过用人单位的人才需求与招聘深深地影响了高校的科类定位。

另一方面,用人单位选择毕业生时还存在着另外一种价值偏向——面子心理。明明只需要中低级人员却要选用硕士、博士,以此来装点门面、形成广告效应,结果往往是招而不用,致使人才闲置与浪费。这种情况也导致中低级人员的就业形势十分严峻,专科和高职的招生与就业都十分困难;而学历越高越易于找工作。许多单位都标明本科以下不考虑、研究生优先,而实际上,我国现时的经济水平和产业结构正处在大量需求中低级技术人员和熟练工人的阶段。这种价值偏向也是一种功利性,而且是一种虚荣性、泡沫性的功利,它会使高校招生与人才需求的总体预测之间的吻合关系大打折扣,这就从纵向上影响到高校合理的层次定位。

综合以上分析,今天,在高等教育市场化取向加剧的情况下,用人单位的人才需求状况或者毕业生的就业形势在某种意义上就是高校办学的指挥棒,为生源和利益计,高校在专业设置和办学层次上都不能不考虑这些情况。这种情况表明,浮躁的、急功近利的社会心理已经通过内化机制使人们的心态和社会的经济结构都变得异常浮躁而又功利,进而导致用人单位在人才招聘中存在着价值和选择上的偏差,而这一点又通过人才培养规格(科类和层次)从纵向和横向上反馈到高校,使其难以科学合理定位。

四、在社会文化心理、物质和制度的环境建设中逐步实现高校的合理定位

总而言之,家长在为子女填报高考志愿、用人单位在招聘人才时候的价值取向不仅是十分功利的,而且是浮躁的、非理性的。尽管它会在事实上引

导着高等教育的发展方向,但这种价值偏向却又是难以用一种制度化的方式去干预的,因为它具有文化和心灵的属性。^[6]然而,这种不成熟的价值取向又是如何形成的呢?一方面是民族文化心理传统中固有的不适应现代化建设的消极成分所致;另一方面则是因为,在中国文化传统中,长期来利益追求一直遭受着压抑,而这本来又是人类的本性,因而一旦被释放后,便决堤般地爆发出来,并泛滥、侵蚀到本不具有市场属性的领域中去,如伦理道德等领域。此外,改革开放以来,西方的思想意识、价值观念大量涌入,我们并没有对其进行辩证的分析、吸收和扬弃(如,是什么样的观念和心态使教育界和家长们不重视办好本文前面所述的二年制社区学院,而美国却可以);再加上社会处于结构性变革时期,新旧规范处于青黄不接状态,主导性的标准弱化,该占据的阵地没有占据,结果就导致了浮躁性的功利心理在社会文化心理结构中占据了支配性地位。上述文化心理方面的偏向不仅形成了“文化堕距”现象,进而在各种社会主体身上也都形成了某种有偏差的“集体无意识”。这势必会牵制住我们社会的整体进步,也对人们的心理倾向和行为产生深远的制约,并通过学生家长和用人单位的价值偏向直接影响到高校的定位和发展。

高校的合理定位本是高校发展的逻辑起点。随着社会主义市场经济体制改革的不断深入,高等教育的产业化、市场化趋向越来越明显,高校要直接面对家长和用人单位的心态与需求;但是,家长和用人单位的心态和需求却是不成熟的甚至是有偏差的。在这种“两面夹击”的形势下,高校的科学合理的定位是很困难的。很显然,高校的合理定位亟待一种相适宜的社会文化心理环境(当然也需要一个适宜的物质和制度环境)的出现,需要对民族文化心理传统中不适应现代化建设的成分进行扬弃和改造,需要用正确的规范通过以教育为主导的文化方式对各种不正确的文化心理进行引导,也需要各种社会主体和市场主体都能变得理性和成熟。要求高校合理定位,这是正确的;但如果忽视当前的物质、制度、精神文化环境对高校合理定位的严重影响与制约,不仅是有失公允的,而且也会使管理和决策的有效性受到影响。我们在对高校进行各种制度化和非制度化的评价时,包括在对其进行考核与管理制定政策、规划时,都应该把高校所处的环境尤其是文化心理环境联系起来综合考虑。当前,在上述各种环境条件尚不完善的情况下,高校既要自由地追求学术,又要主动地面向市场;既要引领社会和个人不断地超越眼前利益以求得卓越,又要想方设法多渠道筹措资金以求得生存;既不能只顾眼前的利益致使不能合理定位、办出特色来,又不能忽视家长和用人单位的心态;既要在家长和用人单位的心态或社会文化心理结构的制约中办学,又要努力去对它进行提升、培育以使之变得成熟和理智起来。这确实是一场不同寻常的挑战。看来高等教育、高等学校只有在上述各对矛盾中苦心经营,才可能保持必要的张力、达到某种微妙的平衡,随着社会文化心理环境及相关的物质和制度环境的形成,逐步实现不同高校的合理定位。

(下转第 35 页)

中国,市场的驱动力、保障力、规范力均还不够,有些方面,特别是事关社会发展大局的方面更有待于中央政府的引导。但是这里所说的引导已经不同于指令性计划。除了提供资金以外,更重要的是提供有利于发展的政策。其实,政府也是一种重要的资源。对于要形成一个新的发展机制与制度环境来说,提供某些建立在新的发展理念基础上的政策,实际上比指令性计划可能更为重要。

“一个有效的高等教育系统有赖于国家对高等教育的积极监督。政府必须保证高等教育为公共利益服务,确保高等教育能够提供市场不能提供的东西”。^[1]与此相对应的是,在高等教育系统的发展进程中,政府所能提供而且必须提供的则是:市场不能提供给高等教育系统的东西,如教育机会均等;市场因其利益取向而不愿意提供的东西,如对基础研究特别是对社会道德文明研究的资助;不应由市场提供的东西,如高等教育政策等。研究型大学的建设与发展,也可以理解为中国高等教育系统改革的一个方面或者一项策略,应当加快由单纯的支持性改革转向内在性改革。为此,政府的工作重点也应当从直接控制或以财政为杠杆的间接控制转向以大学文化认同、资源支持、政策体制、有序竞争等方面的空间的构建。总之,在加强对研究型大学建设与发展的引导时,政府必须从可能性的角度考虑能做什么,从理解的角度考虑应做什么,从实际的角度考虑现在做什么,从未来的角度考虑将要做些什么。

这里特别要强调的是,建立公平竞争的秩序以及强化特色与优势,对于中国研究型大学的建设与发展特别重要。高等教育机构之间的竞争是必要的,特别是具有纵向层次概念的研究型大学建设的启动,势必引起众大学间的激烈竞争,但我们应避免无政府主义的、无序的“竞争”。在此过程中,必须有强有力的秩序政策,以避免在教育管理体制转化过程与高等教育大众化进程相互交织的复杂情况下,使高等教育走向错误方向。亦就是,一方面要防止大量的高等教育机构都挤向研究型大学,对此,政府应实施分类指导,各高校则应积极开展教育思想、教育发展战略大讨论,以各自形成在高等教育系统中的分工,以及不同的办学宗旨,另一方面要

防止质量上简单化的数量表征,不能仅以科研项目数和经费数、研究生数等数量表征的东西完全替代质量标准。

此外,建立起开放式的评价机制也是至关重要的。其工作重点之一就是客观、合理的评价指标体系的研究与形成。不论何国何地,研究型大学总是要具有某种公认的核心特征或者标准的。在这方面,现在较为公认的大体是:研究型人才的培育、原创性成果的产出、基础类成果的转化等几方面。评价机制建立的工作重点之二是政府、社会中介评价机构、新闻媒体等评价的有效性。美国卡内基教学促进基金会的高等教育机构分类标准研究和《美国新闻与世界报道》所作出的“美国最好大学”、“美元最好研究生院”的排序,对美国高等教育机构系统的有序竞争式发展有着不可忽视的作用。当前中国亟需引导社会中介机构、新闻媒体介入高等教育评价,并逐步完善社会中介机构介入评价的规则体系。评价机制建立的工作重点之三是国内评价与国际评价相结合,特别要注意引入国际评价体系,邀请国外著名评价机构及学者参与对中国研究型大学的评价,并积极申请参加国际一流大学的评价过程。评价机制建立的工作重点之四是强调对硬件和“软件”的综合评价,“软件”是指大学精神的方方面面,如学术声誉、独立精神、自由精神、批判精神等。离开对这些大学精神的培育而只强调物质建设,所谓的研究型大学到头来就只会“单条腿走路”,虽然有可能在短时间内搞得轰轰烈烈,但总是缺乏发展潜力和后劲。欲想加速建设世界一流大学,就更应该重视大学精神的培育。总之,在中国高等教育改革不断深化、高等教育系统与社会系统关系更加错综复杂、社会对高等教育的期望更加多元的现实背景下,研究型大学的建设必须冷静,必须更加脚踏实地。参考文献与注释

[1] <http://www.nsf.gov.cn>

[2] 2000年度中国科技论文统计结果(新闻发布稿),中国科学技术信息研究所,2001年12月

[3] 世界银行、联合国教科文组织编著,蒋凯主译.发展中国家的教育——危机与出路.教育科学出版社,2001

(责任编辑 蔡德诚)

(上接第38页)

参考文献和注释

- [1] 马陆亭.关于普通高等学校分类问题的思考[J].上海高教研究,1996,(6):63
- [2] 美国社会学家威廉·奥格本提出的,指相互依赖的各部分所组成的文化在发生变迁时,各部分的速度不一致,结果会造成各部分之间的不平衡、差距、错位,由此产生问题。
- [3] 孙正聿.哲学通论[M].沈阳:辽宁人民出版社,1998,477
- [4] 趋利避害、趋乐避苦是人的本能。儒家文化在价值上是重义轻利、以道制欲的,如:孔子曾说“君子喻于义,

小人喻于利”;董仲舒也曾说过“正其义不谋其利,明其道不计其功”。

[5] 李宗桂.文化批判与文化重构[M].西安:陕西人民出版社,1992,298

[6] 作者认为对于这种价值偏向的纠正,最根本的手段是:以生产的发展带动整个社会有机整体的协调进步,因为旧的思想意识不可能在它的物质基础消灭之后长久地存在下去,它的独立性总是相对的。不过在物质进步和思想落后之间会存在一个较长时间的“文化堕距”期,努力缩短这个阶段的最有效方法是教育,但一定要是本真的教育而不是异化教育。

(责任编辑 蔡德诚)