

素质教育步履维艰的社会结构根源

Social Causes of Quality Education in Difficult Position

朱新卓

(华中科技大学教科院 武汉 430074)

一、我国当前的社会结构现状

1. 物质层面的二元分化问题严重。我国长期处于二元社会中, 改革开放以来, 这一问题进一步加剧。“传统类的中产阶级的地位已大大下降, 其结果是社会中间层的萎缩和社会下层的膨胀, ……改革以来, 中国出现了比较严重的利益分化, 这是一种新的两极结构。……如果将中国居民收入比成金字塔的话, 那么, 中国总的收入结构是中层比较小, 但中下层比较大, 这就是说, 中国的中产阶级不明显, 而中间偏下层人数众多。因此, 还是具有两极社会的特征。”^[1]据估计, 我国现有的因城市下岗、失业等引起的与农村的贫困劳动者有 1 亿左右, 占总从业人数的 14% 左右, 再加上日益边缘化的工人阶层和城乡两栖阶层、处境日益艰难的农民阶层, 我国现在有 80% 的人口处于社会下层与中间偏下的边缘化状态。^[2]

社会资源可以分为生存性资源和发展性资源, 以生存性资源为主, 发展性资源仍然属于稀缺资源; 相应地, 人口也可以分为生存型和发展型, 生存型人口占大多数。前者与前工业化和工业化相联系, 解决生存和温饱乃至小康问题; 后者和后工业化相联系, 与追求高科技、高知识和个性化、主体性、创造性等发展性需要有关。前者与自然资源的直接开发和利用、农民工、熟练工人、劳动密集型产业等相联系, 后者与知识技术的创造和利用、专业人员、高新技术产业相联系。由于我国的上述国情, 对这种优越的、发展性资源的竞争是极其激烈的。

2. 制度层面上, 我国还没有建立起一套与社会主义市场经济相适应的成熟的制度体系。比如, 劳动就业制度、招生分配制度、户口与身份制度、人才流动与晋升制度等。在现有的制度体系中, 既有与计划经济、前工业化相关联的制度, 也有与市场经济、工业化和后工业化相适应的制度; 既有针对比较现代化的城市社会, 也有针对相对非现代化的农村社会的制度; 既有与生存相适应的制度, 也有

与发展相适应的制度。

3. 观念层面上, 新文化运动和五四运动未完成对旧观念的改造。建国后, 阶级斗争占据主要地位, 对封建思想和资本主义思想的改造又走向了偏激, 并没有取得实质性效果, 甚至还加强了封建思想。改革开放以后, 又过分重视了经济建设而忽视了观念建设, 不仅未能对我国漫长封建社会中的专制、人身依附、重学轻术、官本位等思想进行清理和改造, 以建立民主、平等、自由、独立的文化心理氛围; 而且也没有对资本主义的极端自私自利、个人主义、拜金主义等思想进行批判。

我国当前的社会结构具有以下的特点。第一、“堕距”^[3]现象严重。由于历史国情的特殊性, 以及长期以来更多地重视经济的发展, 使本来就十分活跃的物质层面发展远远地超出了制度和观念的水平; 而制度和观念发展却又十分缓慢, 与物质层面的发展水平和要求无法适应, 已经形成了十分严重的社会结构的“堕距”现象。第二、严重的社会分化导致了某种社会断裂的状态。在观念上, 封建主义和资本主义的腐朽思想十分盛行, 在制度上则是计划经济的制度体系还没有彻底改变, 在物质层面上则有前工业化、工业化、后工业化的成分并存。这种“堕距”情况和具体的地区、人口、组织、规范相结合形成了一个更为实体化的特点: 社会结构出现某种断裂。农业社会、工业社会、信息社会并存, 互相之间缺乏有机的联系, 整个社会结构呈现出一种断裂状态; 但社会的主体仍处于由农业社会向工业社会过渡的阶段, 后工业化的成分所占的比重还很小。

二、社会结构的断裂对素质教育的制约

素质教育是针对应试教育提出来的, 是一种教育理念。素质教育面向全体学生、培养人的全面素质, 通过学生主动内化的方式来形成素质, 而不仅是通过传授、训练的方式形成知识和技能。它和应试教育不是完全对立的, 而是对应试教育的克服和超越。比如, 素质教育不是不要考试, 而是不以考试

为最终目的;不是不考虑升学、就业、谋生,而是不狭隘地以此为目的,也就是说,它不通过狭窄的、短效的技能训练去达到上述目的,而是以培育基础性、综合、可持续发展的全面素质去达到上述目的,追求的不是“即时”的而是“长远”的效用。素质教育就其实质而言,是“人”的教育,而不是“人力”的教育;就过程而言,与内化和主动性联系在一起;就效果和目的而言,与人的个性、创造性、主体性、综合素质等联系在一起,使人更像“人”;就指向的对象而言,是面向全体学生,使每一个人都能在自己原有的基础上获得发展,而不仅仅是少数“尖子生”。在当前的素质教育实践中,大家普遍地感觉到,“应试教育挥之不去,素质教育步履维艰”,也有人用“素质教育轰轰烈烈,应试教育扎扎实实”来形容素质教育的实际遭遇。许多学者从教育系统内部、社会的体制等方面对素质教育在实践中变异、扭曲或者形式化的现象进行分析和探讨,但笔者认为这与断裂和“堕距”的社会结构有关。下面结合上述社会结构现状来分析造成素质教育困境的社会根源。

1. 后工业化社会成分比重小,生存型人口众多
这一社会结构断裂的现实使素质教育缺乏物质和群众基础。首先,素质教育是与后工业化时代相联系的。教育的内涵是由时代赋予的,一种教育理念总是一定社会的政治经济文化的反映,当前主要是经济的反映。前工业化时代,教育的生产性功能没有开启,教育为统治阶级垄断,为政治统治服务。第一次工业革命后,教育开始为生产力的发展服务。为了培养大量的为工业化生产所需的合格工人,教育逐渐普及,但由于生产力的性质和水平所限,以及人们就业的倾向,教育所强调的是知识的传授和技能的训练,培养的是熟练工人、技术专家。第二次工业革命以后,生产工具的科技含量增加了,对工人的知识和技能的要求提高了,但是人文的含量并没有增加,这反映在教育上就是:为了适应知识、技能的提升,教育由小学的普及推广到中学,但教育的理念并没有明显的改变。由于19世纪末期以来资本主义世界人文内涵的缺失,尤其是两次世界大战给人们留下的创伤,再加上第三次工业革命所带来的生产工具越来越趋近于“人性化”,时代的范式发生了变化,用当前学界通用的说法就是“后工业社会的来临”、“后现代主义”思潮的兴起。从现代主义的时代范式向后现代主义时代范式的转变,以及人们生活水平提高后对“何以为生”的反思,反映在教育上,就是从“人力”到对“人”的培养,强调个性化、多元化、创造性、主体性等,培养的是自由而全面发展的人。根据上述分析,可以发现,素质教育的内涵与后现代主义的时代范式是吻合的,体现的是后工业社会的要求。其次,我国仍然处在由前工业化向工业化过渡的时代,这使素质教育缺乏物质基础。

正如前文所述,我国是一个断裂的社会,后工业化的成分很小。在市场经济、全球化和WTO的冲击下,在传统产业中劳动和生活的人们正在被历史的车轮所抛弃。这部分庞大的人口虽然在经济形式上不能占据时代潮流,但是在教育尤其是基础教育、义务教育中却占据着主体,也是教育改革的载体。由于并不生活在后工业社会或者知识经济的社会成分里,而是生活在农业社会、传统产业的经济成分里,生活在裙带社会里,生存型人口需要解决的是生存而不是发展问题,而个性化、主体性、创造性等却离他们十分遥远。他们希望从教育那里得到的是知识、技能、职业以解决生存问题而不是实现自我。可见,生存型人口众多的现实需求决定了教育要侧重的是基础科学文化的普及、技能技术的培训,而不是主体性、创造性、个性的教育。有人说,政治和民主对于为生存而挣扎的人来说是无足轻重的,即,当人们在为温饱、谋生、生存而奔波的时候,主体性、创造性等个性是不予考虑的;只有当“以何为生”的问题解决了之后人们才会考虑“何以为生”的问题。我国当前的社会是几种时代的成分同时存在的,它们的诉求是不同的。素质教育只看到了处于后工业化的精英阶层的发展性需要,而没有看到更多人的生存状况以及他们的生存性需要。由此可见,作为一种面向全国的教育改革,素质教育失去了广泛的群众基础。再次,中产阶级的有限使素质教育失去了载体。教育理念只有在公众的存在方式和思想体系中才能找到土壤,教育改革只有顺应人们的需要才得以产生、只有在社会中获得特定人群作为载体,才有可能获得成功。当前我国庞大的生存型人口还在为“以何为生”而苦苦挣扎,而倡导“何以为生”、追求“人”的意义的素质教育就只能局限在精英集团的圈子内推行,但是毕竟这个载体的人数是有限的,并且教育尤其是基础教育的二元化虽尚未完全形成,而在全国范围内实施素质教育客观上就已遭到群众性的广泛的抵触。例如,学校减轻学生课业负担之后家长们就在家、在辅导班和少年宫里加重孩子的负担;初中后分流的政策又不愿意让孩子上职业高中、宁可缴几万元赞助费也要上重点高中的家长们无情地瓦解了。素质教育显然与人们的生活水平、生活方式是有关的。最后,对优质教育资源的竞争加剧了素质教育的尴尬局面。当前,和物质资源的分化一样,教育资源(学校质量)的二元分化是十分严重的,这不仅存在于城乡之间,也存在于同一地区,各种重点中小学或者示范中小学就是例子。对发展性社会资源的竞争,首先要从对优质教育资源的竞争开始,优质教育资源总是紧缺的,于是对重点幼儿园、小学、中学、大学等资源的竞争愈演愈烈。这种争夺使得考试承担了太多的额外功能,离它的本体性功能越来越远。

考试的异化是应试教育的一个重要标志,也是素质教育面临的一大障碍。

2. 既没有建立起人才合理流动与晋升的制度,也没有形成一种重视能力和素质而不是文凭的制度,这决定了素质教育的困境。“一个儒教风行的社会是一种文凭社会,在这种社会中,人是以他受的教育程度分类的”。^[3]在这种制度环境下,为获取发展性资源与横向和纵向流动的途径,对于大多数缺乏权力和人脉关系的生存型人口来说,只有接受精英的高等教育(不是高职)这唯一的一条路。这也就使教育承担了大量的非本体性功能,而且又缺乏公正、科学、合理的教育评价和选拔制度,于是,应试教育挥之不去就在所难免了。

3. 观念层面上,缺乏追求人格完善、品德高尚、自我实现、主体高扬、民主自由等思想意识,这也决定了素质教育的困境。官本位、重学轻术、专制主义、人身依附等封建主义思想,以及改革开放、社会主义市场经济建设以来形成的经济利益至上、浮躁性功利等思想意识已经支配了社会文化心理结构。就教育观而言,目的仅在于传授知识、技能,而不是让主体性人格的自我建构的理念支配人们的头脑。这种观念所造成的后果是:人们关注的要么是“如何进入官僚阶层”,要么是“如何获取经济利益”;人们择业的动向,除了中国式的公务员之外,就是发达地区、垄断性行业、具有后工业化时代性质的高新技术产业等。体现在入学上,就是对重点大学与热门专业的争夺,而不是对高职院校和一般本科院校的非热门专业的合理选择。例如,近几年来高校扩招使得重点大学(本不应当是扩招的主要承载者)尤其是热门专业人满为患,而民办高校、高职和一般本科院校(本应当是扩招的主要承载者)中的一般专业却总是冷冷清清,毕业生就业也十分困难。

社会结构的断裂对素质教育的制约可以从两个方面分析。一方面,我国的社会文化结构中,前工业化、工业化、后工业化的成分并存。后工业化,在生产力和生活有了较大的发展、人民的生活水平有了较大的提高之后,对人的主体性、创造性和综合素质有了较高的要求。可以说,后工业化社会使素质教育既是必要的又是可能的。然而,由于我国的社会结构是呈现一种“断裂”的状态,问题就变得复杂了。广大的农村和农民仍然基本上处于一家一户、手工劳动的水平上,离后工业化社会还有一段距离;城市大量的下岗工人,从事初级加工和劳动密集型、仅需简单技能的第三产业人员的数量很大,后工业化社会离他们也是很远的。总起来看,我国后工业化社会的成分是很有限的,更多的人处在前工业

化、工业化阶段。这个阶段更需要的是职业技术教育、基础科学文化的普及教育、再就业的培训等,而追求主体性、人格完善、创造性以及综合素质养成的素质教育等方面,在当前的我国还缺乏广袤的土壤。另一方面,我国弱势群体和准弱势群体的人数在总人口中占据了大半,并且他们仍然是传统思想观念的主要载体。其自身所处的社会地位的现状以及身上所内化的人身依附、专制主义、官本位、重学轻术等思想使他们意识到,要使自己的后代融入主流社会、扭转自己家族的命运,在这样一个裙带关系和学历文凭盛行而又缺乏正常合理的社会流动和人才选拔机制的社会里,只有接受教育才是唯一的出路。但这中间所说的接受教育指的不是职业技术教育、专科层次教育,而是一般本科以上的大学教育,尤其是热门专业的教育,唯此,才能彻底改变命运。于是,对优质的教育资源的争夺就愈演愈烈了,再加上我们对教育科学(如教育评价)规律的认识与把握还是很有限的,考试的异化、教育的异化就在所难免了。

总之,我国的二元和断裂的社会文化结构特点要求我们不能以偏概全,不能以少数人的发展性需要掩盖多数人尤其是农民的生存性需要。素质教育实施难的社会根源在于缺乏与之相适应的社会结构环境。要全国普遍地实施素质教育,就必须建设一个协调平衡的社会结构。否则,不仅仅是素质教育,就连其他的许多社会改革,不管设计者的初衷和拟定的制度有多么好,都将因物质和观念的基础缺乏而在实践中走样、变形甚至夭折。这方面的例子已经是数不胜数了。而就素质教育而言,关键在于具备了物质基础之后,必须进行文化思想的启蒙,观念先行,使人们对人之为“人”、教育之为“教育”、“何以为生”等问题的内涵有深刻的理解;同时大力建设与此教育理念相适应的社会制度,使素质教育具有协调平衡的物质、制度和观念的基础。当然,这些还只是素质教育成功实施的外部的、社会结构的条件,此外,还需要具备内部的条件,如教育科学的成熟、教师素质的提高等。

参考文献和注释

(上接第43页)

- 与可持续发展研究[M]. 西安:陕西人民出版社,1999
- [3] 牛宝俊,蔡木灵,何启环. 我国粮食调入省(区)粮食供求对策研究[J]. 粮食问题研究,2001(2)
- [4] 李永敏. 陈粮问题分析与对策建议[J]. 粮食科技与

- [1] 孙立平执笔. 中国社会结构转型的中近期趋势与隐患[J]. 战略与管理,1998(5)
- [2] 何清涟. 当前中国社会结构演变的总体性分析[J]. 书屋,2000(3)
- [3] 美国社会学家威廉·奥格本提出的,指相互依赖的各部分所组成的文化在发生变迁时,各部分的速度不一致,结果会造成各部分之间的不平衡、差距、错位,由此产生问题。(责任编辑 肖庆山)

- 经济,1998(6)
- [5] 张宝雷. 粮食流通体制改革与中国期货市场发展[J]. 中国农村经济,2002(9)
- (删去10篇中文参考文献)(责任编辑 王宏章)