

现代中医学议

Thoughts on Modern Traditional Chinese Medicine

马晓彤¹ 刘燕池²(北京中医药大学, 博士生¹, 教授² 北京 100029)

一、中西医发展的异同及它们的背景文化

中国医学在华夏大地已经存在了数千年,而“中医”一词却只是在西方医学传入后才出现的称谓,充其量只有 100 多年。从字面讲,“中医”只是“西医”的对应性称谓,但实际上,其深层含义则是对该医学系统发展水平的一种时代定位。正如“中医学”的英译文“Traditional Chinese Medicine”所示,中医学是传统医学,言下之意西医学自然是现代医学了。传统的东西要进步就要现代化,进而被有些人说成是“中医学要发展就要西医化”,这似乎成为一条不成文的规定,且深深地影响了过去几十年中医现代化工作的进程。今天看来,中西医学的差异不仅仅是时代性问题,还存在思维特性的不同。尽管在实践中,中西医早已开始了自然互动、相互融合,但长期以来这种融合只是表面现象,深层的核心上依然是各自固我。若想真正把握中医现代化的要旨,有必要对中西医学的发展过程及其特点进行深入的比较。

中西医学在原始阶段是大同小异的,基本上都是医巫不分。随着历史的演化,各自的文化系统不断成熟,出现了“个性化”的历史性分野。西医学朝着重分析、重实验的方向发展;中医学则朝着重综合、重体验的方向发展。两种医学的特点与其背后的中西方各自文化的特质是一致的。到了近代,西方发生了以力学和机械技术为支柱的产业革命,质量与结构分析成为科学的主要方法,西医与之吻合,实现了现代转化,形成以解剖学为基础的现代医学体系;中医学则因与机械论思想格格不入,又

缺乏相应的社会变革环境,因而将古典形态保持至今。随着信息时代的到来,西医出现了困惑,但中医却迎来了春天。中医重整体、重综合的特点正好与系统科学和信息技术吻合,正如同西医重分析、重结构的特点当年与力学和机械技术相吻合一样。可以说,中医现代化的历史条件正在形成。

中医现代化与西医当年的现代化有一点根本不同,西医是在自己原本的文化背景和环境用新东西武装、向旧东西挑战的过程,可以说是单纯自我更新;而中医则存在两个问题。一要超越旧的自我,同时还要向占主流地位的西医挑战以求平等。可见西医现代化只有一个时代更迭的任务,而中医现代化则肩负时代更迭和文化融合的双重使命。由于中医现代化本身的复杂性,以及实践中存在的众多模糊与歧义,笔者认为用“现代中医学”这样的学术概念取代“中医现代化”这样的文化概念更有积极意义,我们不必再进行累人而空泛的文化论争,而可转入具体而切实的学科建设。“现代中医学”建成之日,也便是“中医现代化”实现之时。

二、“现代中医学”构建的设想

“现代中医学”的构建包括“一个观念、两个支点、三个方面”。一个观念:中医学≠中国传统医学(即中医学也可以是现代医学的组成部分)。两个支点:一是信息化,这是中医的时代武装(也是中医发展的内驱力);二是面向西医的挑战,这是中医外在的激荡之源(即是中医发展的外驱力)。三个方面:一是将阴阳五行等古典哲学术语从中医理论体系中取掉,但将其精神实质有机地融合到具体科学概

[1] 皮埃尔·迪昂. 物理学理论的目的和结构. 北京:华夏出版社, 1999: 36

[2] 李约瑟. 中国古代科学. 上海:上海书店出版社, 2001: 110~129

[3] 梅田玄胜. 诊断点、治疗点としての压痛点. 医道の日本, 1986, (4): 249~255

[4] 山下九三夫, 竹之内彦佐夫. 东洋医学の基礎と臨床

. 日本: マグプロス出版社, 1979: 11

[5] 福岡明. 歯科領域にちけぬ“压痛点”杂感. 医道の日本, 1986, (4): 416

[6] 焦顺发. 针灸原理与临床实践. 北京: 人民卫生出版社, 2000: 429

[7] 池园悦太郎. 针麻醉の臨床と基礎. 日本: 克誠堂出版株式会社, 1979: 75 (责任编辑 蔡德诚)

念之中,使之隐化,从而纯化其科学性、增强其开放性、凸显其现代性;二是以脏腑、经络和气血为三大核心概念,在现代经络研究的实证基础上,通过经络脏腑相关、经络气血运行等机制,建立统一的现代中医生理学和现代中医病理学体系;三是运用现代系统科学和信息技术诠释中医学理论,并将机体的生理、病理过程以数字化显示,运用现代技术逐渐取代传统的中医诊疗方法,直至全面更新。

现将上述“现代中医学”的架构,详述如下。

1. 建立一个观念

建立“现代中医学”,思想解放是前提。人们已经习惯于把中医学看作中国传统医学,似乎它与“现代”格格不入,于是产生了诸如“中医不需要现代化”、“中医不能现代化”、“中医一旦现代化便不再是中医”等等议论,截然将中医与现代化对立起来;与之相反,还有一些观念则认为,西医是本位的、“中医是不科学的”、“中医需要运用西医的方法来研究”、“中医应按照西医的标准融入该体系”。长期的实践表明,这两种观点均为偏颇,结果导致中医作为一门学科陷入既不能独立门户、又无法真正进入现代科学体系的尴尬局面之中。上述现象的根本原因在于只看到了中医学古典性的一面,而未看到其所具有的与西医学不同的思维特质,更没有意识到这种特质具有巨大的认识价值以及它内含的可能引发一场医学革命的伟大力量。随着时代的进步,人们的理解力也在不断进化,现在越来越多的人渐渐明白,中医之所以在百余年西医的疾风劲吹中昂立不倒,不仅仅在于其固有的功效,更有其深层蕴含的独特自然观和方法论,而这正是中医的灵魂、命根子,一旦理解了它的现代价值,便可使中医枯木逢春、大放异彩。我们应该建立这样的信念:中医学不等于中国传统医学;中医学也可以也应该成为现代医学的组成部分;西医学并不等于现代医学的全部,它实际上也仅是现代医学的组成部分之一而已。

2. 立足两个支点

(1) 信息化:中医发展的内驱力 实际上,信息化是中医学的时代武装。在现时代探索中医现代化问题,信息化是唯一的,也是最佳的出路。这一判断,基于三方面的原因。一方面中医的本征就是信息医学,这一点在远古时代尽管显得粗糙、原始,但其信息医学的基本特性已经显现,这与西医的结构医学特性形成鲜明对照。其二,世界正步入信息时代,不论是观念还是方法,均已深入人心,得到全球的共识,形成了信息化改造中医的历史性条件。第三,西方科学的分析进程已近终极,较难有新的境界,整个科学发展的趋势已指向综合与系统。西医也是一样,系统的调节控制成为核心方向,而这一切的关键全在于对信息过程的把握。因此,中医的

信息化转变将会带来整个医学科学的飞跃,产生强烈的冲击和启示,从而将使现代中医学占有重要的学术地位。

(2) 面向西医的挑战:中医发展的外驱力 西医是当前的主流医学,在学术、产业等多方面均影响巨大,对中医的冲击也势如飓风,这可谓是中医学外在的激荡之源。由于认识与利益的关系,中西医的矛盾和冲突是无法避免的。现在西医的弊端和弱点已日益暴露。这样一个本来就不完备的系统是没有资格,也不可能作为另一个系统(即中医)的评价标准和发展归宿的,而只能作为一个可供借鉴的样本和被挑战的对象。如果一味片面地强调西医的科学性和完善性,而不正视其弱点和问题,这必将会形成某种“科学迷信”,会抹杀文化的多样性,那将不仅是中医的灾难,也是人类文明的损失。只有在平等的对话和探讨中才可能使中西医双方更加深刻和准确地了解对方、了解自己;而这种平等只能建立在“对手”之间,而不可能存在于“主仆”之中。因此,中医与西医应互为参照,切实找准各自的特点和位置,目前客观上存在的以西医来评判中医的不公平状况是决然不会有积极结果的。出路只有一个,那就是双方均应接受公平的挑战。

无疑,西医的优点是应该学习与吸取的,而中医对之挑战的对象,则是其弱点和问题。向西医挑战,并不是无原则地互争雄长,而是一种真正意义上的追求真理、实事求是的较量。真正的强者会在竞争中大放异彩,真理势必留存,谬误将被清除,这样才会促进中西医双方的发展,并在竞争过程中自然地取长补短,完善自身。

在理论上,西医正面临系统调控的困惑,如基因表达、神经控制、发育调节等相互间的关联问题,已成为西医发展的拦路虎;临床上如肿瘤、病毒感染、退行性病变等,不治之症仍然很多,令西医头痛不已;服务方面,西医价格攀高不降,药品副作用层出不穷。在所有这些方面,中医均应能找到施展自己特长的天地,力争有所作为。

3. 着重三个方面

(1) 隐化传统中医的哲学性,纯化其科学性 在历史上,中医学直接借用“气”、“阴阳”和“五行”三个中国哲学术语来构建自己的古典学术体系,并取得极大成功。然而时至今日,这种哲学与科学不分的格局已表现出明显的封闭性、模糊性,难以与时代精神相吻合。在这一涉及哲学与科学的特定问题上,也可谓是“合久必分、分久必合”。为了使中医学能与时俱进,现在有必要将“阴阳”、“五行”这样的哲学术语从理论体系中取掉,“气”也应赋予其特定内涵,纯化其科学性,将它们的实质性内涵作为方法论内容更加有机、更加协调地渗透到基本理论的具体内容中去,使之隐化。这样会使基本理论具

阴阳二气及其相互转换的现代科学诠释

Yin Qi and Yang Qi and Modern Scientific Annotation of Their Mutal Change

赵国求

(武汉工程职业技术学院 高级工程师 武汉 430080)

一、阴阳二气

中国传统文化中的“气”，具有明显的哲学本体论意义，因为古人把“气”看成是构成万物的本元，也就是我们今天所说的物质。但它与西方人认识的原子、电子、夸克等物质实体不一样。“气”分阴阳，是阴阳二气的相互竞争、相互协同、相互转化决定了世间万事万物的发生、发展与演化，而原子、电子、夸克似乎不具备这些特性。就是西方哲学本体论中的物质定义，也与“阴阳二气”迥然不同，西方哲学本体论中的物质只承担构成“物体”的“真身”这一责任。所以，我们的祖先所说的“气”这种物质，既不同于原子、电子、夸克之类具体的物质基元，也不同于西方哲学本体论中抽象的物体的“真身”。那

么，中国古人所说的“气”是什么呢？

笔者在《奇妙的思维——思维过程物质基础探源》（湖北人民出版社，2000）一书中，根据中医基础理论将“精”定义为物质，而“气”与“精”的关系是：“精”是“气”之母，有“精”才有“气”；“气”行畅通、人体健康、万物协调的论述，将“气”理解成物质的活力，对于生命机体则是生命物质的活力。笔者的理由是：既然“气”依托于“精”，而“精”是物质；“气”当然是依托物质的。那么，物质的什么能使人体健康、万物协调呢？看来只能是物质的活力，对于生命当然就是生命物质的活力，但书中对“活力”没有作具体界定。再深入研究后发现，人体健康也好、万物协调也好，都是对一个系统而言的。这正是中国传统思维的整体性观念。对一个自组织系统，物质的活力是什么？笔者认为是指对自组织系统达成自稳定

有现代科学品味、更具时代的开放性，因而将有利于其发展。

(2) 运用系统科学和信息技术建立现代中医生理学和病理学体系 以经络、脏腑、气血三个中医核心概念为基础，运用系统科学和信息技术建立现代中医生理学和病理学体系，使之具有实证性，并采用现代人和现代科学易于理解的方式予以表达。这方面，宜以经络的现代研究为突破口，在经络实证的基础上，结合经络脏腑相关规律以及经络气血运行机制形成统一的理论体系。

(3) 中医诊断与治疗技术的数字化 在中医基本理论系统化、信息化重整的基础上，应建立相应的数字化诊断与治疗方式，并逐步取代传统的诊疗技术，直至全面更新。这里主要强调两个问题：其一是注重信息技术的大量应用；其二是致力于间接实证的探索。

在中医诊断过程中，应全面应用信息技术，力求将脏腑、气血以及经络的病理变化以数字化方式显示出来，并与传统的中医辨证施治相统一，去其传统外壳，留其科学实质。在治疗过程中，应尽可能

通过现代信息干预的方法取代传统的方药及针灸，提高效能，简化操作，保护资源。如将中草药的药效信息由化学方式转化为物理方式，那就不必再直接采用中草药材料制作方剂了，只是将其信息提取出来，通过信息技术进行整合，再通过经络途径输入机体就可以了。如此，将有利于自然环境得到有效的保护。

传统中医诊断有相当大的中医师体验成份在内（即直觉性因素），这在病人身上是无法直接实证的，可考虑以测量中医师生理信号变化的方法，间接判断病人机体状态，并与患者直接实证的测量结果相结合，以达到准确诊断的目的。

随着“现代中医学”的完善，相应的中医营运体制必将发生深刻变化，包括教育体制、法律体制、服务体制和产业体制等；同时它也将成为整个中国古典文化全面现代化、世界化的一个强有力载体与转化器。与此同时，它也将对整个科学体系产生强烈冲击，不仅在自然哲学层面带来新的观念与方法，而且在物理学、生理学和心理学等领域亦会引起新的变革。

(责任编辑 蔡德诚)