

大学学科发展的基本矛盾及特殊矛盾

Basic and Special Contradictories of Discipline Development in Universities

周 进

(华中科技大学公共管理学院,博士、副教授 武汉 430074)

认识大学中的学科发展规律,是应对知识经济和国际竞争,加强我国大学学科建设的客观需要。大学中学科发展涉及学科核心竞争力、学科发展机制、学科发展目标与条件等许多方面的问题。从某种意义上讲,这些问题的解决以及解决的程度依赖于人们对大学中学科发展规律认识的深度。凡是学科发展好的大学,都是自觉遵循了大学学科发展规律的;凡是学科发展不尽如人意的大学,都是没有很好遵循大学学科发展规律的。大学学科发展的规律是人们对大学学科发展的基本矛盾及特殊矛盾的认识反映。

一、大学学科发展的基本矛盾

“高等教育必须以学科为中心,但它同时必须聚集于事业单位。”^[1]因此,大学学科既是以知识系统为基础的学科,又是以具体的院校机构建制为依托的学科。作为前者,它是一个只按知识门类划分而不分国家、地域的体系;作为后者,它是一个学术实体,有自己的组织建制、力量配置、运行机制等,表现为不同大学的相同学科具有不同的发展水平、发展方向和特色。

大学学科发展的基本矛盾是:无限增长着的学科发展需要与大学实际满足学科发展需要的有限能力之间的矛盾。这里所说的学科发展主要是指学科水平的发展,包括学科基本理论的发展和创新、学科研究对象和领域的拓展、前沿问题的探索和解决、学科体系的完善与重构(新的范畴与范式)、形成新的学科生长点直至形成新的学科等。学科发展的需要,即支撑学科发展的条件,包括必要的实验手段和经费支持、良好的学科工作机制及政策环境、优秀的学科队伍及后备力量的培养提高等。大学学科发展是学者和大学不断提出学科发展目标,在具体的环境条件下,以“接力赛”的方式逐步实现的过程。这一过程是没有止境的,是跨越院校、地域、民族和文化的。因此,大学学科发展是持续的,是众多学者和大学共同参与实现的,是学术研究的

集合。处于不同发展阶段上的学科,其对智力、实验条件和经费等的需求不同。学者和大学通过不断提高其满足学科发展需要的能力,来适应和推动学科发展。具体的学者和大学能否成为学科发展的众多中心之一,直接取决于其为满足学科发展所准备的条件。学科发展的需要不断在增长,世界范围内满足学科发展需要的能力不断在提高,但具体的学者和大学满足学科发展需要的能力总是有限的。因此,具体的大学如何配置自己的学科力量、充分发挥有限资源的最大潜力、确定学科发展主导方向、形成优势学科和强大的综合学科功能,是各大学办学水平的体现。大学解决这些基本矛盾的方式及程度,决定了大学学科的发展状况。

从学科发展的角度看,学科的发展总是要寻求能够最大程度地满足其发展需要的地方,即学科总是要发展的,但代表学科发展方向和先进水平的“学科制高点”可以在不同的学术机构、地域乃至各国之间转移。大学只有在解决学科发展的基本矛盾中争取主动权,才能获得学科发展的优势。所谓大学在解决学科发展的基本矛盾中争取主动权,就是大学按照学科发展的客观趋势,充分利用学校的有效资源,合理配置学科力量,造成满足某一学科发展需要的条件上的比较优势。由于学术竞争激烈,如果大学在提供的满足学科发展需要的条件上处于相对弱势,就会导致大学学科发展的滞后。

一般情况下,大学中的学科发展状况是与该大学认识 and 解决大学学科发展的基本矛盾密切相关的。不适时提供学科发展所需要的条件(有能力的学者和相应的工作条件),可能贻误学科发展的最佳时机;保持和满足学科发展的需要,是大学抢占学科制高点的基础保障。特殊情况下,例如学校要进行重大的学科结构调整,变单一学科结构为综合性大学的学科结构,或者要在比较短的时间内,将一个弱势学科发展为强势学科等,则要求大学集中有限资源,重点投入和建设,其结果势必加剧大学学科间发展的基本矛盾,并体现为不同发展阶段大学学科的特殊矛盾。

当前我国一些重点大学就处在一个特殊发展时期,为满足国家社会经济发展和应对国际竞争的需要,重点大学都面临着提高学术水平和优化学科结构的双重任务,从而加剧了大学办学资源的紧张程度,引起大学学科间利益的重新调整和分配。因此,不同类型的大学、不同发展水平的大学、不同发展目标的大学,都会面临学科发展的某些特殊矛盾,这实际上是大学学科发展的基本矛盾在不同发展时期的特殊表现。解决大学学科发展的特殊矛盾,关系到大学能否持续健康地发展。

二、大学学科发展的特殊矛盾实例分析

大学学科发展所需资源的增长似乎永远满足不了学科发展需要本身的增长,因此,大学学科发展的基本矛盾是永远存在的。大学发展的特殊时期往往表现为,大学的学科发展目标在一定时间内远远超越其满足学科发展需要的能力。大学只能在其解决学科发展基本矛盾和特殊矛盾的实践中为自己开辟发展的道路,并决定着大学在高等教育中的地位。

18 世纪中叶以前,大学基本上只有从中世纪大学演化来的一种形式。大学学科结构类型的多样化,是从 18 世纪后半期开始的。例如,法国为培养土木工程师于 1747 年创建了专门进行高等工程教育的土木工程学校;德国于 1799 年创办了柏林工业大学等。19 世纪、20 世纪,凡是跨进了工业化行列的国家,为了适应经济和社会发展的需要,都建立了一大批多科性工业大学或单科性学院。1876 年,美国的约翰·霍普金斯大学创办的研究生院,是“研究型”大学作为一种大学类型出现的重要标志。显然,大学学科结构类型的多样化和研究型大学的出现,有许多“遗传与环境”的因素。从发展的角度看,大学的学科门类逐渐增多、学科结构逐渐多样化、学科水平逐渐提高,也是高等教育发展的一般规律;各个大学只不过是处在学科结构演化和学科水平发展的不同层次或阶段上而已。

对于我国以工科为基础发展而来的重点理工大学,加快建设和发展理科、文科、管理学科等新的学科,大力提高各门学科的发展水平和培养人才的质量,就成为迈向高水平的研究型综合性大学办学目标的战略性措施。这是学校类型上的重大转变,可称为大学转型。这种多科性大学或单科性学院向“研究型、综合性”大学转变的内涵包括:以大学的学科结构的显著变化和学科水平的提高为其特征;具有明确的目的,即为了办高水平大学。大学的转型时期就是一所大学从明确提出转型任务和转型目标,到基本完成转型任务,办成高水平大学的过程。在这个过程中,转型的大学会面临和需要解决

一些特殊矛盾。例如,重点理工大学在向研究型综合性大学转型时面临着调整学科结构、提高学术水平、促进学科的交叉渗透和融合等重大任务,这使得学校在发展上具有与常规发展阶段不同的一些特征。其学科发展集中在提高学科水平(办研究型大学的要求)和优化学科结构(办综合性大学的要求)上。其任务有:保持和发展原有的主要是工程学科的优势;新建一批高水平的基础性学科,为学科结构的调整和优化打好基础;推进学科之间的交叉渗透,以形成新的学科方向和新的交叉性、综合性学科,形成自己的特色。因此,学科发展上面临的特殊矛盾是:一些学科的超常规发展(要在一个较短的时间内,完成高水平基础学科和新兴学科的建设,以形成新的学科优势)对各种资源的需求与大学在多重目标下对有限资源分配的矛盾。由此引发的问题是:学校要办基础学科是毋庸置疑的,而对基础学科的资源投入要达到多大强度,才能满足(或者说保证)学科发展的需要?在加强对基础学科建设的资源投入时,如何保证原有的优势学科发展的需要?在办学资源有限的条件下,如何配置各个学科的力量,才能有利于实现学科的协调发展和学校的可持续发展?这些问题,所反映的就是理工大学在转型期学科发展的特殊矛盾。

三、合理配置学科力量,是解决学科发展基本矛盾和特殊矛盾的一个重要手段

“学科力量是一个学科所拥有的全部资源构成的实力和水平,是学科发展的重要基石。从优化学科结构的角度考虑,学科力量的配置既要有利于保持和发展学校在若干学科上的优势,形成带头学科;又要有利于学科间的交叉渗透,营造有利于学科共生的学术生态环境。这之中存在的矛盾是:要保持和发展若干学科的优势,就必须在力量配置上向这些学科更加集中;如果优势学科进一步加强,而原来的弱势学科并未得到改善,它们就很难在同一水平层次上交叉渗透(例如通常所说的理工结合、文理渗透)。”^[12]学科力量配置上的抉择,归根到底是为学校发展目标服务的。要办成什么样的学校,就应当有什么样的学科结构和学科力量配置。

一些力求实现“跨越式”发展的大学(相对于渐进累积式发展),就需要在学科力量的配置方面与大学“跨越式”发展相适应的措施和力度。例如:如果转型时期的理工大学想实现理科的跨越式发展,那么,大学首先要提供足以实现跨越式发展的学科工作条件;如果希望跨越到国内最好水平,那么其学者的学术研究能力和学科工作条件就不能低于国内最好的水平;如果要创办世界一流的高水

(下转第 40 页)

English - Chinese Dictionary, 商务印书馆/ 远东图书公司, 1991), Entrepreneur 即“企业家”一词, 系由法文 Entreprenant (“有进取心的”, “敢冒险的”) 而来。显然, 它同 Businessman 即一般的“经营者”或“经理人”是两种有本质区别的概念。

此外还有一种似是而非的提法, 即笼统地宣称“企业应成为创新的主体”。其后果之一, 是可能会导致严重地忽视真正的“企业家”对创新的不可替代的作用, 进而会完全忽视培养、扶植这种中国当前最缺乏的真正的“企业家”的紧迫性。

五、培养能创新的企业家所面临的障碍

显然, 我国当前急需大批能创新的企业家, 才能适应“科教兴国”和发展新兴产业的要求。然而要能够有效地培养出能创新的企业家, 最大的障碍来自传统观念和陈旧的教育方法。中国传统观念历来主张“中庸之道”和谨守祖制, 扼杀了冒险精神和开创精神。这同一些经济发达国家形成鲜明的反差。比如, 美国人就普遍认为, 植根于民众中的带冒险性的开拓精神, 是使他们国家在到达新大陆后迅速强盛的主要原因。

曾获诺贝尔经济奖的美国经济学家 T. W. 舒尔茨早在 1964 年就提出了“人力资本”的概念。他在《改造传统农业》一书中明确指出, 发展中国家农业实现现代化, 土地、资金等的缺乏不是最主要的困难, 关键在于要向农民进行特殊的投资, 从而使他们能够掌握新知识和新技能。近年来, 国际经济界公认, 人力资本, 即大脑、技能和企业家精神已构成一个国家最宝贵和最强大的资源 (见世界报业大王默多克 2001 年 10 月 13 日在澳大利亚的演讲)。可见, 企业家精神在今天对我们是何等地重要。

(上接第 21 页)

平理工大学或综合性大学, 那么, 其理科的建设标准就应该是世界一流水平的, 即一流的学者和一流的学科工作条件。

不同发展时期, 大学必须明确自己学科建设的重点, 包括学科发展的领域、具体方向和达到的水平, 这客观上就规定了学科发展所需的条件。大学进行学科管理和建设工作, 实质上就是根据明确的学科发展目标, 合理配置有限资源, 进行重点建设, 尤其是要满足学科发展所需的关键性条件, 为学科的持续健康发展夯实基础。“现代科学如要发挥最大的效力, 就需要集中智力和资源。如果在分配人才和资金方面对所有院校和课程计划一视同仁, 势必造成人才和资金的分散, 那就无法促进现代科学的进步”; “如果‘最佳科学’——更广义地说, 最杰出的学者——要想在高等教育系统内部受到保护和支

持, 那就必须把人才和资源加以集中, 并且给较强的专业, 尤其是较强的院校以优惠待遇。”^[1] 在大学中, 各个学科发展对办学资源的竞争是必然的。大学学科建设, 需要处理好各种关系, 如追求标志性成果与加强学科基础建设之间的关系, 整体优化与优势先行之间的关系, 发展传统学科、举办新兴学科与加强基础学科之间的关系, 提高办学水平与追求办学效益之间的关系等, 需要进行学科利益的重新调整。因此, 大学学科建设的倾斜政策是必要的。没有重点建设, 就不可能快速集聚学科发展的相对优势。如果抓不住重点, 或者想抓重点而又回避矛盾, 把有限的资源“稀释”到各个学科, 实质上是在降低原有的优势学科的实力。

此外, 目前国内还严重缺乏有长远眼光的科技风险投资家, 这也是使创新型企业家在我国难以脱颖而出的一个主要原因。

总之, 创新和企业家精神已成为发达国家民族的灵魂, 这一点值得我们很好地深思。为此, 我们必须大声疾呼地为创新和企业家正名, 这也是有关各方必须正视、必须行动的当务之急。

参考文献

- [1] 冯薇, 苏雪串. 《发展经济学》, 经济科学出版社, 1997
- [2] 王润良, 郑晓奇. 略论技术创新与科技创新的区别, 科技导报, 2000(10)
- [3] 沈珠江. 也谈“创新”. 科学时报, 2001-9-10
- [4] Joseph A. Schumpeter, Theory of Economic Development, Harvard University Press, 1912
- [5] Helmut Frisch, Schumpeterian Economics, Praeger Publishers, 1981
- [6] Robert Loring Allen, Opening Doors, The Life and Work of Joseph Schumpeter, Vol. One, Transaction Publishers, 1991
- [7] Theodore W. Schultz, Transforming Traditional Agriculture, Yale University Press, 1964

(责任编辑 蔡德诚)

较强的专业, 尤其是较强的院校以优惠待遇。”^[1]

没有重点建设, 就不可能快速集聚学科发展的相对优势。如果抓不住重点, 或者想抓重点而又回避矛盾, 把有限的资源“稀释”到各个学科, 实质上是在降低原有的优势学科的实力。

参考文献

- [1] [美] 伯顿·克拉克. 王承绪等译. 高等教育系统. 杭州: 杭州大学出版社, 1994
- [2] 冯向东. 论并校中的融合. 武汉: 高等教育研究, 2001(2)

(责任编辑 肖庆山)