

南斯拉夫的经济政策

ECONOMIC POLICY OF YUGOSLAVIA

本·华德

关于南斯拉夫的经济体制和经济政策,《科技导报》第一期已作了概括的介绍,这里不再赘述。

南斯拉夫自1952年实行“新经济体制”以后,经历了28年的曲折、反复和重大演变的过程,在实践中取得了较好的成绩。总的来说,实际产量按每年6%增长,其中工业9%,农业约3%,工业在国民经济的地位有突出的提高。它的规模、技术水平以及产品的质量和复杂程度都有显著变化。由于从重工业着手搞经济建设,南斯拉夫将差不多 $\frac{1}{3}$ 的国民收入用于资金积累或投资。有大量农业人口迅速转移到生产率较高的工业部门。农业劳动力的比例由 $\frac{1}{3}$ 下降到约为 $\frac{1}{4}$ 。全民教育也有极大提高,约有20%的适龄人口进入高等学校,这个比率比英国的还要高。

南斯拉夫的对外贸易,20多年来有了很大发展,它的对外贸易与国民生产总值(GNP)之比远超过了25%。出品商品中制成品的份额增加了一倍,目前已占出口总值的 $\frac{2}{3}$ 以上。

南斯拉夫人民的生活水平有了很大提高,这首先表现在婴儿死亡率上,1977年已经达到千分之三十五(35‰),是社会主义国家中最好的成绩,但比最发达的资本主义国家的婴儿死亡率,还是超出两倍以上。

按人口平均产量计算,南斯拉夫的平均生活水平大概刚刚能够挤进25%最高水平的国家行列。此外,南斯拉夫的投资比例比较大,消费比例比较小,而它的收入分配比其他相同发展水平的国家要平均得多。根据这点,可以粗略地估计,南斯拉夫人口中大约有 $\frac{1}{3}$ 的人的收入超过必需的最低生活水平,这和过去相比,已经是很大的成就,因为上一代人中只有不足 $\frac{1}{10}$ 的人才能享受这种生活。

但是,南斯拉夫经济中也存在一些问题。除了在向“新经济体制”转变时期出现的困难以外,它也像其他市场经济那样出现了“停停走走”的现象,这一

方面是由于1965年的改革,大部分则是由于南斯拉夫经济是“出口带动的经济”,它很容易就受到世界经济不稳定的影响。此外,南斯拉夫像第三世界大多数国家一样,它的能源需要大部分依赖世界市场,目前约有 $\frac{1}{4}$ 的出口收入用于支付能源进口。

南斯拉夫经济中的一个困难是利用市场分配资源所带来的不可避免的后果。在经济衰退时,贫穷家庭的收入所受到的冲击要比那些生活较好的家庭严重得多。在社会化的工业中,工资较低的企业中工资下跌的程度比工资较高的企业多。这大概是因为工资较高的企业在市场中具有较强地位的结果。这就是说,比较贫困的人们受到收入不稳定以及工作不固定的严重威胁。这种情况在停止向西欧移民以后,可能变得更严重起来。

不管怎么说,南斯拉夫经济已经过28年的实践考验。南斯拉夫不但具有独特的经济体制,而且能够有效地运用政策手段,使过去25年经济运行得相当成功。当然,南斯拉夫的环境和所面对的现实,与其他国家不同,因此,要估计南斯拉夫经济形式运用于另一个国家的可能结果,就不免带有推测的成份。不过,由于南斯拉夫的经验引起全世界人们的极大兴趣,这种尝试还是值得的。下面就选择了几个问题来讨论一下,也许这对考察社会主义经济分权制会有所助益。

市场经济的效率

马克思主义者习惯于认为资本主义市场是和资本主义的“生产无政府状态”相联系的。那么,在社会主义市场中会不会也发生“生产无政府状态”呢?我们不能明确回答这个问题。但是我们首先可以看到,南斯拉夫从他们的市场体制中确实获得了实际好处。譬如,由于推行社会主义市场制度,使大多数商品的质量提高了。又如,企业如果增产某种市场需要的产

品就可获得物质利益，否则就会在物质上受到损失。因此，许多企业在把辛苦挣来的资金，从别处抽调出来去生产新产品或扩大生产老产品之前，必须对市场销路作细心的估计。另一方面，在实行市场体制的同时，为了防止企业谋取暴利和盲目生产，国家通过税收和其他政策对企业的收支进行限制。

另一个反对资本主义市场的理由，是资本主义的发展必然出现垄断。但是，社会主义市场也逃不出这种威胁。在南斯拉夫，工业产值的 $\frac{1}{4}$ 是由单间企业生产出来的。事实上，这个问题可能比上面所讲的还要严重。因为南斯拉夫和多数第三世界国家一样，缺乏高度发展的全国性交通网，因此即使全国有几间同样性质的工厂，地区性垄断仍可能存在。何况大规模生产带来许多经济好处。因此，垄断的趋势是肯定的。

但是也有人怀疑，垄断问题会不会成为一个越来越严重的问题。因为首先，许多商品有类似的代用品，因此，如果企业把价格提得过高，顾客会转而购买其他同类产品。其次，现代化生产大多数集中在由较发达的公路、铁路和通讯系统连接起来的各大城市中。因此地区性垄断也并不会成为主要问题。有些人甚至说，垄断可能有些好处，它对欠发达地区的“幼年工厂”起了保护作用，让这些工厂有时间成长起来。

总起来看，大规模生产会带来好处，但也带来垄断，垄断造成的问题却可由经济发展所抵销。过去廿多年的情况，大致正是如此。

一般说来，政府可以采取好几种办法来对付经济中的垄断倾向。它可以用价格管制或对企业发出其他直接指令来进行直接干预。但是南斯拉夫政府一直不愿这样作。第二种政策是让世界市场提供一个更有竞争性的环境，来打破国内的垄断。从过去15年看，这已成为南斯拉夫的官方政策。另外还有一个很有潜力的办法，即在几个关键性工业部门中建立单个的国营大工厂，利用这些国营大工厂来刺激自管式（self-managed）企业之间的竞争，鼓励那些能促进增长的投资计划，可惜南斯拉夫没有考虑采用这种办法。

最后，我想提一下市场的动荡性问题。市场当然不是一个安静场所，一成不变，它肯定有上涨和下落。但是，中央计划经济也并不稳定，也同样有上下波动。从欧洲各国经济的对比中，并不足以得出结论何者较为稳定。

概括起来说，这节文章的主要信息是要说明，社会主义市场效率问题，并不见得比社会主义中央计划经济更差。

市场经济与社会主义

根据马克思主义的价值理论，市场是资产阶级榨取工人阶级剩余价值的制度。但是由于南斯拉夫经济中工资的份额和平均生产水平相同的资本主义市场经济中的工资份额差不多，因此有人怀疑这里是不是有剥削。马克思在《哥达纲领批判》中曾经指出：不管

剩余价值是怎样榨取的，关键在于剩余价值的控制过程。南斯拉夫社会主义者根据马克思的论点，认为：从社会主义市场的自管式企业中提取的剩余价值，又以社会福利的形式，对社会有益的新生产投资，以及社会主义国家行政管理的形式等归还给工人阶级。因此这里不存在任何剥削。他们同时又指出，在社会主义中央计划的经济中也存在同样的过程。

根据这种解释，市场本身并不是最重要的因素，最重要的是由谁来控制剩余价值。

另一个与社会主义以及市场有关的争论问题涉及剩余价值的分配。在社会主义条件下，工人与国家分享利润，因此收入按人口分配要比同等水平的资本主义市场中的分配来得平均。甚至在南斯拉夫的私人市场中也存在同样情况。私营企业的发展受到一些限制。每个企业最多只能雇用五个非亲属的工人。私有制在农业中占统治地位，法律规定一个人最多拥有的土地数量，以限制私人积聚。福利、健康和教育制度使大多数人民有比较平等的机会（农民仍不能完全分享这些制度）。

总之，市场所引起的问题在南斯拉夫已经获得部分解决。当然，南斯拉夫经济中仍然还有不平等和缺点存在。但是这些问题并不太严重。南斯拉夫经济仍处于实验阶段，我们不能过于苛求。在评价南斯拉夫分权制社会主义的这些缺点的时候，我们不应忘记与中央计划社会主义相伴随的官僚机构的问题。

自管和现代化

所有的现代社会，都特别重视技术革新和经济现代化。因此任何一个可行的经济体系必须在这两个方面与国家所制定的目标相配合。我们试从这个尺度来看南斯拉夫的自管式社会主义市场体系。

一百年来，为了促进经济的发展，一场伟大的知识革命把科学和技术紧密地结合起来了。特别要提到的一个重要事实是：这一场知识革命几乎完全是市场经济的产物。科学家和发明家的任何新见解，最后都在市场中接受实际考验，在竞争中决定谁胜谁负。这些变革导致了更高级的经济形式，劳动生产率不断提高，这个事实证明了市场和技术革新基本上是相辅相成的。

近几十年间出现的一种新的趋势是，在技术革新方面，国家的作用越来越大。由于科学研究的费用（其中包括训练科学研究人员的费用）越来越大，各国先进的技术革新家在商业企业与政府研究机构之间发展了一种共生形式，他们共同研究发展各种新的观念，并把它应用到经济中去。这样就出现了一个新课题：在现代的科学——技术——商业的综合环境里，这种新的市场形式是否行之有效？

我们找不到一个肯定的答案，但是至少基于一些间接的证据，我们可以作出一些中肯的推测。

南斯拉夫的经济有一个良好的增长纪录，在劳动

生产率方面它的增长速度可以比得上一些增长较快的国家。一个大规模的中学以及高等教育计划,已经培养出大批年青的技术人员,其中不少在经济革新的过程中起了作用。由工人管理的研究机构纷纷出现,与政府部门和一些工业企业合作,做出许多有实用价值的研究,并提供技术咨询。另外,南斯拉夫曾经设计并制造出数目可观的产品,足可在世界市场上争一席之地。这是有利的、正面的证据。

另一方面,仍然存在一些问号,其中最重要的是与垄断和工人委员会的革新精神颇有关系。有一种关于工人管理的经济理论认为,一个自管制企业由于只想到切身的物质利益,往往在产品的需求增加的时候,决定提高产品的价格而不设法去增加生产,这样对技术革新的刺激可能受到影响。此外,工人委员会对技术革新的重要性可能不充分了解,这种现象特别是在工人的教育水平不高的情况下更为显著,工人委员会也可能过份关心保持原有的工作,而舍弃现代化。必须强调,以上所说的只是一些推测,并没有细致的调查结果作为依据。但是在没有进行充分的调查以前,我们不能肯定地说,自管式的市场经济是有利于技术创新的。

最后我们要指出关于垄断的另一个问题,就是跨国公司如何在世界市场上经营的问题。有人指出跨国公司一般倾向于在发展中国家直接投资,因为这种组织形式使它们能更好地保护它们控制的技术革新过程和各種新产品。南斯拉夫允许外国资本和本国资本联合投资,并准许这些公司进行生产,但不让它们在南斯拉夫国内开设独立的子公司。根据对南斯拉夫一些工业企业现代化生产的最新研究报告,在获得新技术的机会方面,南斯拉夫和墨西哥不相上下,而墨西哥是容许跨国公司在其本土作大量直接投资的。这样看来,也许世界市场具有足够的竞争性,使上述问题在目前并不显得严重。

混合的体制

南斯拉夫的经济体系曾被认为是一种所谓“三借”的产物:第一,从资本主义借用了市场的概念;第二,从社会主义借用了生产资料社会化的概念;第三,从无政府主义借用了生产者自由组合的概念。无论用什么眼光去看待“三借”,这个口号恰当地指出南斯拉夫经济是某种混合经济。这就产生了一个问题:怎样混合才能使经济体系的各方面相互配合?我们将在下面讨论三种可能性。

社会主义制度的主要问题之一是中央计划与市场之间应混合到什么程度。一种理论认为两者之间存在广阔的中间地带。因为有效的市场只能受有限的调节,而有效的中央控制只可容纳有限的分权。这能不能和南斯拉夫经济史的明显事实取得一致呢?

答案是肯定的,南斯拉夫自1952年建立“新经济体制”以来,已经经历了重大的演变。南斯拉夫在1952

年迈出了一大步,撤消了所有有关经济管理,制订短期计划,和制订物价的主要机构,这是越界进入地方分权和市场经济领域的决定性步骤,虽然三年之内她重新设立物价局及其他各类监督机构(尤其是在给工业分配外汇方面)。1955年以后,她采取的各种不同程度和不同混合形式的管制,都是属于典型的市场经济而不是属于中央计划经济的。

在这场大规模回到分权和地方管理之后,南斯拉夫的经济组织便显出了演变的种种现象:如与联邦经济管理背道而驰的地方管理经济运动;在工厂企业内工人管理委员会影响力的增加,以及企业作出决策的权力范围的扩大(特别是关于投资、相对工资和内部组织的决策)等,都强烈表明各种各样控制和分权二者的混合,是可以成功地相容并存的,因为南斯拉夫经济在每个十年的历史中都能获得一些重大的成就。

南斯拉夫经济的演变过程给我们提出了南斯拉夫经验的另外一个“教训”:企业自治的过程必须以缓和的速度进行。譬如:工人管理委员会需要一段时间来了解选择新环境,并学习以足够的严肃性来对待商业和作出决定;中央控制的过程也是新的,因此领导也要若干时间来适应和了解。最后,南斯拉夫的领导层也以十分现实的态度不断实验,同时又能及时控制发生的偏差和错误局面。这种态度也许比选择特定的混合形式更具重要意义。

值得注意的是:在演变过程中有一个中间阶段。几乎从五十年代中期到六十年代中期的十年间,南斯拉夫在对待短期和较长期决策方面采取了两种不同的特殊态度,这原先看来是有相当吸引力的。市场和价格制度基本上代替了短期的中央计划(尽管仍有一些调节),理由是短期控制的官僚主义和低效率是中央计划体制中最明显的浪费。但是政府继续详细制订五年投资计划并且自己承担贯彻这些计划的责任,想法是:国家的行动能保证经济沿着社会主义现代化方向前进,而市场只限于保证有效的短期成果。这种做法尽管颇为诱人,但是南斯拉夫在1965年的改革中却把它放弃了。为什么?

这个决议不是轻易得来的,是经过了在国会里和在报章上的长时间讨论才作出的。放弃这个做法的基本原因是:它的实践效果不够理想。首先,从市场传出的讯息往往与国家制订的长远目标相抵触。因为市场是根据利润原则起作用的,如果不顾市场的讯息,坚持根据原有的五年计划行事,结果往往导致建立一些无利可图的工厂。其次,有许多计划投资往往偏重于政治意义而忽略了经济价值;有的共和国或工厂在以前的建设项目中失败了,他们往往利用在计划机构中的影响力,争取到资金去建设一些新的工厂。这些就是出名的所谓“政治工厂”,如果没有大量的国家的补贴,它们在市场上实在难以存在下去。这种现象当然违反了由市场来控制短期经济效果这个准则。经

• 下接18页 •

重要性显著增加的项目:

- 一般资源
- 蔬菜
- 林产收获、处理及运销
- 果类
- 牛奶及牛奶产品
- 鸡(包括火鸡及鸭)

重要性无显著变化的项目

- 肉牛
- 食品营养
- 土壤及土地利用
- 猪
- 牧场、鱼类及野生动物
- 羊及羊毛
- 烟草

重要性显著降低的项目

- 消遣娱乐设施
- 森林保护
- 遥感
- 天气改造(如人工造雨)
- 农村生活改良
- 食品安全

美国农业教育与研究组织非常复杂,这篇短文只能做个很简单的介绍。各国历史不同,文化背景各异,所以在组织系统上颇难借鉴。但是总的看来,有几个特点很值得注意:

(1) 农业大学之设立统一了教育、研究及推广工

• 上接33页 •

经过多年的实践之后,大部分的观察家都看到这个制度未能有效地利用各方面投进去的财力物力,亏损太大。

政府给予这些政治工厂的资助,本来是可以用来增加生产的,也许这点在使南斯拉夫决定向前走而不是向后退方面起了一些作用,也就是说,在计划投资和资金分配方面,大量削减联邦政府所起的作用,而将这方面的权力分配给各共和国的地方机构和各企业。经过十五年之后,南斯拉夫的领袖们似乎无意回头去走老路。

南斯拉夫的农业,没有推行自管式,因此没有提供多少经验教训。

虽然南斯拉夫实行的农业与自管式工业的混合还不能说是失败,但也并不很成功。如上所述,就农业方面的速度来说,是迟缓的,引进现代化的步伐是比较慢的。农场规模很小,许多土地仍因划分得太细小而使用得很不合理。在农业比较落后的地区,缺乏中型的有效组织,从而阻碍了现代化保健与教育事业的开展。城乡人口收入比较接近,但这主要是由于农村人有机会在城市和国外就业。

由于农业上的分散经营,在农业经济比较贫瘠的地区,出现了一个特殊的问题,即经常受到欠收与市

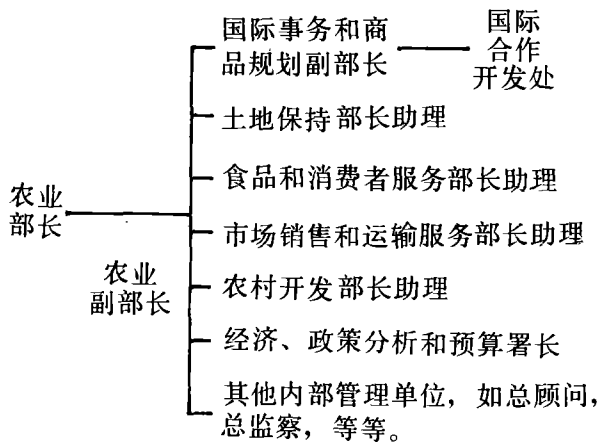


图3 美国农业部组织系统图

作,使联邦政府与各州政府充分合作,也使农业从业者对农业政策有了发言权。多年来,很多人认为这是美国农业能一直执世界牛耳之主要原因。

(2) 农业大学虽由农工学院开始,但却逐渐发展成为完整性的大学。这证明农业的教育与研究 and 一般大学的教育与研究是不可分的,而一般大学对农业之发展也是十分重要的。

(3) 各州的农业工作除有联邦政府配发的经费外,还可以积极争取有竞争性的经费补足(competitive research grant),这样通过竞争而提高研究水平,避免了硬性管理的缺点。

(4) 在大学里教学与研究不可分,而且大学又负有部分推广责任,如此就保持了农业从业者与教学研究人员之间的密切联系。

□

场不稳定的冲击。在执行短期计划时,如要避免出现严重的贫困,可能需要国家提供大量的援助;如果这种援助持续很长时间,那么,再提供下去就没有什么好处,尤其是如果当地的国家行政机构有能力处理好当地农业的话。在这一个方面,南斯拉夫也没有什么好经验值得学习。

结 论

现在,南斯拉夫进行独特的实验已超过一整代了,可以说,实验一直在进行。尽管在这段时期内出现过很严重的问题,但并没有危害到南斯拉夫经济制度的活力。总起来说,南斯拉夫是在经济组织的新形式下“边学边干”的;它取得了与东欧一些较成功的社会主义经济同样的成就,因此甚至连一些较友善的东欧观察家也争辩说,如果什么地方要进行自管制,他们就需要采纳南斯拉夫型式,特别要采纳自管经济的基本特点,而决不是取消它们。

南斯拉夫在二十世纪末提出了涉及社会主义本质的一些基本课题,并认为社会主义的一个基本要素,就是真正扩大工人阶级分子塑造自己的劳动命运的决策权力。南斯拉夫的经验是很值得认真研究的。

□