

苏联北水南调工程的搁置

“北水南调”在苏联已经规划、准备了几十年。它被称作“世纪性的宏伟工程”，被誉为改造自然的高潮和苏联国力的象征。

何谓“北水南调”？

这是一个包括苏联欧亚两大部分国土的超巨型水利工程系统，要将向北流入北冰洋和波罗的海的河流的部分水量调往里海、亚速海流域中亚干旱地区。具体地说，在欧洲部分：

1. 将拉恰湖及沃热湖水经白海水系抽入谢克斯纳水库，再送入波罗的一伏尔加运河；同时也从奥涅加湖抽调一部分水送入波罗的一伏尔加运河。

2. 从伯朝拉河上游修一条运河通往卡马河（伏尔加河支流），这是一项每年输水量达10立方公里的巨型调水工程。

以上两项工程预计可使里海、亚速海流域灌溉土地面积增加400万公顷，每年增产水电20亿度。

在亚洲部分：

将西伯利亚鄂毕、叶尼塞、勒拿三大河系的水调往阿姆河、锡尔河下游以改善西西伯利亚、乌拉尔工业中心和哈萨克共和国南部地区的供水状况，使大约400万公顷荒地得到灌溉变为耕地。这项庞大的计划中规划最为具体、已经着手进行的一个项目是在额尔齐斯河与鄂毕河交汇处附近兴建一条2 000多公里长的运河，将水调往中亚咸海一带的干旱地区。

1985年夏，在长达15年的反复讨论之后，苏联水利部终于批准了鄂毕—中亚运河工程。1985年8月，宣布进行试验性爆破开挖。到11月，情况出现微妙变化。苏联公布了《1986~1990年，以及2000年以前苏联经济、社会发展基本方针》草案。该草案第六章“发展农工综合体，实现粮食纲要”中，在水资源调配方面提出了下述目标：“大力加强水资源跨地区再分配的科学论证工作。开展将北方河流部分径流调往伏尔加河流域，以及再由伏尔加河调往顿河及库班地区的工程，开展第聂伯河—布格河水利枢纽工程及第聂伯河—多瑙河运河的首期工程。”对经过多年争论、已经准备动工的鄂毕—中亚运河这项巨型工程却保持了意味深长的沉默。而到1986年3月，苏共第27次代表大会通过的上述《基本方针》正式决议案中，草案提及“北水南调”的那段文字已被整个删去，代之以“深入研究水资源的跨地区再分配问题”这么一句话。正是这个重大变动成了美国《波士顿环球报》那篇已广为人知的文章（《大型水坝令人心忧》）的契机，并使许多国家的舆论界更加瞩目于大型水利工程的前途问题。

为什么“北水南调”这项宣传多年、准备多年、深入

人心，甚至已经起步的超大型工程竟被搁置了呢？舆论界谈到了几方面的考虑。

政治上的：这是西方舆论中的一种说法。具体地说，“北水南调”的第一个受害者乌兹别克共和国的工作搞得很糟，其领导人正在因为对现有灌溉土地利用极差和共和国内贪污盛行而受到严厉批评。因此要暂时搁置运河计划，先进行官员的清洗和基础工作的整顿，等到该地区确能有效利用各种资源时再作考虑。作这种估计的舆论不多，一般认为这不是搁置“北水南调”计划的主要原因。

环境上的：苏联过去兴建大型水利工程，常常就事论事，考虑的只是该项工程本身的直接效益；不习惯于用系统方法，把一项工程放到一个大区域，以至全国的经济环境和自然环境中去进行高瞻远瞩的、动态的分析和权衡。随着人们的认识在实践中的深化，随着戈尔巴乔夫接班以来对决策科学化的强调，苏联人越来越意识到，环境影响不是可以在“服从工程大目标”的借口下轻率地加以牺牲的，特别在人们对环境因素的长远作用机制还未透彻把握的时候，更要采取慎重的、留有余地的态度，避免仓促决策带来不可挽回的损害。西方舆论目前一般都认为，这是苏联在“北水南调”问题上急剧转向的重要原因。

苏联环境科学家提出的问题是：河水改道可能破坏西西伯利亚的传统农业体系，并对自然储备、森林、动物迁移路线等方面产生不利影响。一个更大的问题是，“北水南调”可能改变西伯利亚几条大河以及北冰洋沿岸的冰况。河流输送的淡水比重小，流入北冰洋后浮在上层，防止下层较暖的咸水上涌，从而使北冰洋表面保持现有的结冰状态。如果淡水来量大大减少，北冰洋冰层的厚度和面积就可能减小，春季开冻、秋季结冰、冬季西伯利亚沿岸冰层分布的状况以至整个北极冰盖的状况都可能改变。而北极冰况是影响全球海洋和气候状况的关键因素之一。这个问题没有研究透彻之前就上“北水南调”工程，是否明智？

经济上的：西方的舆论认为，苏联人已经懂得“动态经济核算”、“死钱活用”的重要性。“北水南调”工程费用极为巨大，而效益既远在未来，又有些捉摸不定。例如：农业增产是靠不断增加灌溉面积以扩大可耕地，还是先靠提高现有耕作面积的产出率？工程的灌溉、发电效益指标的确不小，但环境影响所造成的效益损失也的确忽视不得。苏联目前财力吃紧，这样一笔巨款是否该先投放到效益更快更切实的地方？总之，苏联人已开始从全国经济的格局对一项大工程进行宏观的、动态的经济分析，据此作出新决策。这应当是苏联搁置或暂缓“北水南调”工程的直接原因。

（中国科学院成都图书馆情报研究室供稿）