

7月份召开的EAC会议上研究报告及学校意见,作出能否通过鉴定的结论。

EAC决定后, ABET的董事长把提交鉴定的每一计划的鉴定结果通知学校, 并将根据学校意见和鉴定方式作了修改的正式报告送交学校。如某一计划的鉴定结果为“不予鉴定”, 学校可提出正当理由向ABET的董事会提出申诉。理事会听取申诉的时间通常在秋季EAC会议作出鉴定方式决定之后。董事会可以支持EAC的决定, 但如认为EAC决定错误, 也可作出鉴定合格的决定。如学校认为视察组指出的缺点在视察之后已基本改正, 也可不提出申诉而要求立即重新视察。EAC的执行委员会审查核实学校的改正情况, 决定是否接受学校的请求。

ABET每年公布鉴定合格的计划清单, 其中不注明鉴定期, 也不包括提请鉴定但未予鉴定的计划。

鉴定方式分析和趋势

表1为EAC及其前身ECPD的工程教育和鉴定委员会在1979—1985年期间作出的鉴定方式的变化情况。1981年, 鉴定期明显缩短, 以后几年缓慢回升。这两年, “说明原因”(SC)和“不予鉴定”(NA)方式保持稳定, 但1985年的3R鉴定方式明显下降, 这可能是因为委员会担心根据书面进展报告难以评价改正的效果而造成的。

每年, 由EAC主席指定的一致委员会(Consiste-

ncy committe)检查每个鉴定方式, 以查明影响EAC决定的因素, 分析这些因素, 并在会议末期向EAC提出可能偏离标准的鉴定方式以便重新考虑。一致委员会关于鉴定期短于6V的鉴定方式的原因分析示于表2。同过去几年一样, 鉴定期缩短的重要原因中包括为计划提供的资源不足, 如教员太少, 学生太多, 实验室设施和设备不足等。虽然这些原因继续起重要作用, 但不可否认, 课程和教导方面的主要弱点不是因为资源短少, 而是由于教员和管理人员不太了解ABET工程教育标准。课程方面最普遍的问题是教员对工程设计很不理解或极不重视。许多教员缺乏工业经验助长了这一问题。还应指出, 在审查任一计划时, 审查的方面越多, 计划通过鉴定的机会越少。

结 论

除纽约的为数不多的ABET工作人员的积极支持外, 工程鉴定工作依靠大量自愿工作人员: 约40名EAC成员和职员(他们也担任视察组组长和报告审查员)以及几百名计划视察员。他们全年把大量时间化在工程教育鉴定工作上, 他们只报销实际的旅差费而无任何其他补贴。他们与同行一起从事一种要求严格的智力工作, 他们认识到他们的工作在保持和提高工程教育质量, 因而提高未来工程师的业务能力方面的重要作用, 他们以此为乐, 这就是他们的报酬, 这的确是一种有意义的持久报酬。(章仰勋 译)

联合国、法国、中国合建示范性机构

——北京节能中心

为了推动我国的节能工作, 从1982年起, 全国各大、中城市, 先后建立了节能技术服务机构——节能中心, 目前全国已有120多个。

联合国、法国和中国, 从1983年9月起合作建立示范性节能中心——北京节能中心。1985年9月结束, 同年11月, 项目最终评价会议上, 联合国、法、中三方一致称赞项目的圆满成功, 法国代表对前阶段的合作表示满意, 并拟将通过中法科技合作和欧洲共同体的渠道继续合作。现已列入合作计划, 正在商定1986年如何执行。

北京节能技术服务中心是北京市政府的一个机构, 由市经委领导。作为合作项目的执行单位, 两年来

共购进约50万美元的关键测试仪器和设备, 是目前国内装备较好的节能中心之一。中心聘请了六批、十三位外籍专家来华指导工作, 对电炉炼钢、炼铜、玻璃、耐火材料和锅炉等高耗能行业进行了节能技术咨询; 先后派出十三人去日本、法国、香港进行不同专业的进修和培训。

北京节能中心正作为一个技术咨询机构, 配合有关单位积极开展节能工作。1985年北京产值增长10%, 而能源消费的增长仅2.8%, 万元产值能耗已降到4.62吨标煤, 比上年降低了5%, 全国平均水平为6.16吨标煤。

北京机电研究所

从事压力加工工艺及设备、热处理工艺及设备、模具设计制造技术及金属超塑性成形等方面研究, 是机械工业部所属大型研究所之一。测试仪器精良, 研究设备齐全, 工艺实力雄厚。