

人力资源投资与产业投资对振兴中华具有同等重要地位

——中美及部分发展中国家人力资源投资概况比较

HUMAN RESOURCE INVESTMENT IS THE KEY SAME AS INDUSTRIAL INVESTMENT FOR THE DEVELOPMENT OF CHINA

——COMPARING CHINA WITH USA AND SOME DEVELOPING COUNTRIES

美国哈佛大学教育学院博士研究生 欧阳钟辉

人类发展到公元20世纪下半叶,为什么同样是由人构成的民族和国家,在经济和社会发展方面还会产生这么大的差别?比较中国和美国的发展经历,比较中国和一些发展中国家的发展经历,一个明显的原因就是各个民族和国家在人力资源投资方面存在着巨大的差异。

人力资源投资是美国经济发展的重要动力

尽管80年代美国的经济地位不如50年代、60年代那样盛极一时,但美国的国民生产总值(GNP)在80年代仍然居西方工业化国家的首位。据世界银行1987年发展报告,1985年美国GNP总值是包括美国自己在内的19个工业化国家GNP的45%,是其他18个工业化国家GNP总和的83%(表1)。80年代前五年,所有发展中国家的国际资本有48%来自美国。

美国的经济成就和地位是靠什么取得的呢?根据诺贝尔经济学奖获得者西奥多·W·舒尔茨(Theodore W. Schultz, 1960年曾任美国经济学会主席)60年代初的一篇报告,美国这些经济成就与其在20世纪上半叶在人力资源方面的大比例投资分不开。舒尔茨分析了美国从1900年到1956年的经济发展数据后发现:以1956年的美元(不变价美元)计算,从1900年到1956年美国教育经费的增长速度是其消费收入和固定资产形成(gross formation of physical capital)增长速度的3.5倍。从经济学的角度看,20世纪上半叶美国教育需求的收入弹性系数(income elasticity)是3.5;也就是说,在美国教育作为一种“投资”看待,其吸引力在20世纪上半叶曾是其固定资产投资的三倍半。从具体数字看,美国中等教育的投资从1900年的8100万美元增长到1956年的109.44亿美元,增加近135倍;美国的高等教育投资从1900年的9000万美元上升到1956年的99.03亿美元,约增加110倍,上述数字均系以1956年的美元计算。从总体上计算,美国投在所有劳动力上的教育资本股份,

从1900年的630亿美元,上升到1930年的1800亿美元和1957年的5350亿美元(以1956年美元计算)。舒尔茨的最后计算结果显示,美国教育资本股份与固定资本股份之比,从1900年的22%上升到1957年的42%,另一位著名的教育经济学家爱德华·F·丹尼森(Edward F. Denison)在60年代的研究结果也说明了教育在美国经济发展史上所起的巨大作用,他的计算结果表明:1930~1960年,在美国的经济增长中,23%是归于劳动力受教育水平的增长。戴尔·W·乔根森(Dale W. Jorgenson)在1984年的研究报告也说明了这种作用:1948~1973年,美国仅有小学文化程度的男性工人下降了60.2%,小学程度的女性工人

表1 19个工业化国家1985年GNP总额

国 家	人 口 (百 万)	人均GNP (美 元)	GNP总额 (百万美元)
西班牙	38.6	4 290	165 594
爱尔兰	3.6	4 850	17 460
意大利	57.1	6 520	372 292
新西兰	3.3	7 010	23 133
比利时	9.9	8 280	81 972
英 国	56.5	8 460	477 990
奥地利	7.6	9 120	69 312
荷 兰	14.5	9 290	134 705
法 国	55.2	9 540	526 608
澳大利亚	15.8	10 830	171 114
芬 兰	4.9	10 890	53 361
联邦德国	61.0	10 940	667 340
丹 麦	5.1	11 200	57 120
日 本	120.8	11 300	1 365 040
瑞 典	8.4	11 890	99 876
加 拿 大	25.4	13 680	347 472
挪 威	4.2	14 370	60 354
瑞 士	6.5	16 370	106 405
小综合(不包括美国)			4 797 148
美国/小综合			83.26%
美 国	239.3	16 690	3 993 917
综合(包括美国)			8 791 065
美国/综合			45.43%

资料来源: The World Bank, World Development Report, 1987.

下降了40.7%；反之，大专程度男性工人在25年内上升了150.2%，女性工人上升了203.3%。

上述资料表明：美国当今的经济实力是和这个国家在人力资源方面长期大比例的投资分不开的。美国经济学界明确承认：美国经济发展主要靠资本和人力两大来源，而资本来源又分成固定资本和人力资本。所谓人力资本实际上是社会和私人在教育、健康等与人力资源素质有关项目上的投资总和。我们还可以从另一个新兴工业化大国日本看到美国的经验，这里不再多引述。

中国在人力资源
投资方面的历史概况

与发达国家甚至与非洲贫穷国家相比，近一个世纪以来中国在人力资源方面的发展情况是极为落后的。

根据在国民党政府当了18年（1929~1947年）金融财政顾问的阿瑟·N·扬（Arthur N. Young）在《中国的建国努力：1927~1937财经记录》（1971年版）一书中记载：国民党政府1934年以后仅仅将政府总开支中1~2%左右的经费花在文教事业上。1933年和1933年以前甚至找不到这方面具体的比较数据。但在阿瑟的书里，我们却发现那时有40~50%的政府开支花在军事上。另据国民党政府教育部的资料，直至1947年，全中国适龄人口的小学入学率仅为32.57%，中学入学率仅为3.06%，大学入学率仅为0.25%。

1949年中华人民共和国成立以后，新中国从旧中国接受下来一个很糟糕的人力资源基础。在这种基础上，新中国将5~6%的政府开支用在教育上，第一个五年计划期间就使中国教育事业起了很大的变化：截至1957年，高校在校生比旧中国的最高年份（1947年）增加1.8倍，中学生比旧中国最高年份（1946年）增加2.8倍，小学生比旧中国最高年份（1949年）增加1.6倍。

问题出在50年代至80年代的长时间内，中国在教育方面的投资一直保持在一个很低的水平上

表2 公共开支（政府预算）中教育经费
百分数1965~1983（%）

年代	中国	非洲	亚洲	拉丁美洲	欧洲共同体	发展中国家	发达国家	马来西亚	泰国	坦桑尼亚	南斯拉夫	日本	美国
1965	6.2	16.0	14.2	18.7	12.4	16.1	16.0	15.4	17.4	23.7	—	22.7	19.5
1970	4.2	16.4	13.1	18.9	12.5	15.8	15.5	13.2	17.3	16.0	23.3	20.4	19.4
1975	5.9	15.7	12.2	16.5	11.5	14.5	14.1	9.6	21.0	17.8	24.4	22.4	18.1
1980	7.8	16.4	12.7	15.3	12.2	14.7	13.7	12.9	20.6	10.7	32.5	19.6	—
1983	9.8												

资料来源：《中国教育年鉴》1984。

（表2）。直至十一届三中全会以后，这项投资才达到或接近政府总开支的10%左右。但由于人口和学生的绝对数年年增长，物价上涨指数的幅度也高于50年代、60年代，教育经费花在每个学生身上并没增加多少。局部地方反而下降了。尽管经济计划部门的领导解释说：近年教育经费的增长速度已高于政府总开支和总收入的增长速度，但这个增长速度相对于一个长时期内很低的教育经费基数，根本无法显著改变中国教育——尤其是中小学教育由于经费不足而产生的大量问题。

一般认为教育经费至少应该是政府预算的15%左右才是合理的。尽管这个比例不是什么联合国宪章的条文，也不是国与国之间的契约规定，只是一种统计规律。但它反映了这是世界各国（穷国和富国）公认的一个合理数字。这种统计规律（见表2）体现了各国在人力资源投资方面的合理共识。例如，除美国和日本平均以高于政府预算的15%的比例用于教育外，非洲、拉丁美洲及泰国、南斯拉夫等发展中地区和国家也都以略高于政府预算15%的比例用于教育。地区性统计数字略低于15%的只有亚洲和欧洲共同体。欧洲共同体的这个比例为11.5~12.5%，但由于他们普遍执行高公共开支政策，用这个比例数去乘总的公共开支（也即政府预算）所得教育经费的绝对值也不亚于其他工业化国家的水平。亚洲的日本、南朝鲜、泰国、马来西亚、菲律宾等国这个比例虽高，但因中国、巴基斯坦的比例数较低，使亚洲的地区的平均值降为12.2~14.2%。

从统计规律上看，15%的比例数只反映了世界各国政府教育经费的一个普遍而又恰当的比例，基本上与经济水平没什么联系。从统计意义上观察，既反映政府教育开支合理性，又联系各国不同的经济发展水平的，是教育经费与国民收入（GNP）的比值。这个比值在70~80年代的粗略统计规律是：发展中国家3~4%，发达国家5~6%；精细的统计规律是：人均GNP低于200美元的国家教育经费占GNP总额3.3%，300~500美元档的占4.2%，500~1 000美元档的占4.4%，1 000~5 000美元的占4.5%，5 000美元以上的占

5.8%。中国人均GNP在80年代初为300元，教育经费理应归入4.2%档，但却低于200美元档。中国长期对教育经费不合理的分配，说明没有认识到人力资源投资是经济发展极为重要的动力，是造福民族，造福子孙后代的百年大计、万年大计；也没认识到受教育是人民

的基本权利之一。显然,人民中的一部分人已因为长期不成比例的教育经费而失去他们应该享有的这种权利。

在旧中国,用在文化和教育上的钱不到GNP的1%,尽管1949年后的30年内新中国将GNP的1.5~2.66%或政府预算的5%左右用于教育,但这个比例在世界上属于最低档次。最可怜的是,即使到了70~80年代,中国小学生人均教育经费占中国人均GNP的比例竟然还不到东部非洲发展中国家同一数字平均值的1/3(表3)。而其中几个非洲国家还一直是中国慷慨援助的对象。如果将我们国家二次大战结束以来拨的教育经费平均到每个学生或每个适龄青少年身上,我们显然应为我们还自喻为“文明的东方古国”而感到难过。

长期对教育不成比例的拨款,对人力资源的不重视,导致什么后果呢?

作为中小學生主导力量的教师因经济、政治地位低下而不安心工作;学历不合格的教师占中小学教师队伍相当大的比例;部分农村和边远地区的中小学校舍陈旧,危房时时威胁这些学校师生的安全;办学经费不足不仅影响相当多地区的办学条件,甚至还影响到有的学校教师就医困难。基础教育没搞好,进而影响全国人均教育水平和人均生产率。上述这些负面影响还可以从下面二则新闻得到反映:

据中新社1987年4月20日北京报道,广西壮

表3 小学经费开支比较表(1960~1982年)

国 家	小学经费占国民总收入的比值	小学生人均费用与人均国民收入比值
博 茨 瓦 纳	3.65	20.85
布 隆 迪	1.26	34.09
肯 尼 亚	3.29	14.70
莱 索 托	1.69	10.20
马达加斯加	2.16	12.73
毛 里 求 斯	2.41	16.72
卢 旺 达	3.08	33.92
索 马 里	3.13	44.41
苏 丹	2.50	34.58
斯 威 斯 兰	1.26	7.38
坦 桑 尼 亚	3.32	19.61
乌 干 达	0.89	11.69
赞 比 亚	2.23	13.57
津 巴 布 韦	2.87	27.76
东非平均值	2.23	18.92
中 国	0.78*	5.61

资料来源:《中国教育年鉴》,1984。

* 中国小学经费占整个教育经费的比值取80年代初的比值34%;中国教育经费占GNP比值取80年代初的2.3%。作为1960~1982年的时期比值,这两个数字均偏高了一——作者注。

族自治区尚有50万中小學生没有教室,长期就读于旧仓库,残陋庙宇和祠堂,少数地方甚至露天上课,全区近几年每年都有数十起因校舍倒塌造成师生伤亡的事故;江西省吉安地区万安县棉津乡初级中学两间教室和学生宿舍的土墙倒塌,当场压死学生9人,伤4人。

据上海《世界经济导报》报道,1955年,我国国民生产总值占世界份额4.7%,而1980年下降到2.5%;1960年,我国国内生产总值与日本相当,而1980年只占日本的1/4,至1985年又降到1/5;1960年,美国的国内生产总值超过我国4 600亿美元,而1985年超出额达36 800亿美元。

这些都是长期不重视人力资源投资,不重视教育的结果。

加强中国人力资源建设的几点建议

在高科技和知识成为创造经济价值主要手段的今天,如果我们还不把人力资源建设摆到本来就应具有的重要位置,我们的民族,我们的经济将会被发达国家抛得更远;不少发展中国家也将远远跑在我们前头;在教育这一人民应享有的基本权利上,我们也将欠下更多的债。火箭可以上天,核弹可以爆炸,但它们遮盖不了整个民族十亿多人口平均文化教育水平的低下和平均生产率水平与发达国家差距越来越大的现实。为此,提出如下几点不大成熟的建议,请人大代表和所有有识之士再给予更完善的补充和提高。

1.教育经费占政府预算的15%或GNP总额的4%左右,应当成为1986年4月公布的《中华人民共和国义务教育法》的补充条款。以法律规定的这个比例数,将不会因政府换届或领导人更替而受到削减。只有这样,重视教育,重视人力资源投资才会有法律的保证。

2.为了吸引最优秀的人才到中学、小学任教,国家应当立法规定,合格的中、小学教师工资应高于同级国家行政工作人员工资20%以上或不低于较高档次行业职工的工资。这种做法已不只日本一个国家采用,不少发展中国家也已采用。

3.在经济发展许可的条件下,应当使人民群众有接受各级各类教育的权利。要实现人民的这种权利,应当破除三大障碍:经济方面的障碍——家庭经济条件困难的学生有权利取得政府、团体或私人的财政帮助或贷款,这方面的费用应当是政府开支中占一定比例的组成部分。种族、性别和身体条件的障碍:种族、性别、身体条件(残废或智能不全)方面的差别不应成为升学或受教育的障碍,某些城市设置女生分数线高于男生分数线的做法,应属违法现象。分数线障碍:当经济发

展到一定的可行条件下，小学升初中，初中升高中，高中升大学时，分数线将不再是阻挡任何有受教育权利的人为的屏障。

上述三点建议，有的可能在目前条件下尚无法实现，但作为目标，作为人民当家作主的社会可能实现的目标，我们现在就有宣传这种理想的义务。更何况，人力资源投资确实实成了当

代世界各国经济发展和竞争的有效手段。我国经济要振兴，社会和人民要走向小康，不果断地在人力资源方面大作文章，将后悔莫及。至于那些在现实条件下就可能实现或在其他比我们穷的发展中国家已经实现的人力资源投资指标，我们更应在今后较短时间内给予兑现。

中国中小学教育的几个实际问题

A DISCUSSION ON SEVERAL PROBLEMS IN CHINESE BASIC EDUCATION

美国哈佛大学教育学院博士研究生 许 笛

历史证明教育与科技和经济发展息息相关，是对社会发展起决定性作用的媒介之一。在中国，中小学基础教育不仅在学生人数上占举足轻重的比例(见表1)，而且质量的好坏直接关系到劳动大军的文化素质，以及中、高级科技人才的基本素质，从而影响国家经济发展的速度及质量。可见，中小学教育在教育中的地位极为重要。本文将集中讨论教育与实际应用的联系、教师质量及教材三个基本问题。

一、教育与实际应用的联系

教育是为实际应用服务的，我国的基础教育与国家的建设有着密切的联系。然而当前我国中小学教育与实际应用和个人前途之间常没有必然的联系。在农村，毕业后仍回乡当农民。而我国的大部分农村仍是传统体力劳动，靠锄头、镰刀、扁担，念不念书一个样，少念书，反而能早下地干活，帮助家庭增加收入。在城市，除了少数要考大学的学生外，绝大多数学生中学毕业后，就业与所受教育的关系也不大。城乡的这两种情况反映了我国教育结构的一个重要缺陷：结构单一化，除了大学以外没有和工农业、商业及其他企事业单位配套的各种高中等职业教育渠道。这些年来，虽有业余大学、电视大学，但这些学校的专科设立与实际生产发展应用不对口，造成两种情况：

表1：基础教育的学生数与全国教育学生总数的比率

级 别	学 生 数	占全国总数%
小学	135 780 400	74%
中学	46 340 700	25.3%
大学(专)	1 237 394	0.7%
总计	183 358 500	100%

- 1.一旦没考上大学就失去了受教育深造的机会。
- 2.虽上了业大、电大，有文凭却无用武之地。这种因素，直接影响中小学的入学率、升学率和辍学率。

据统计，1984年学龄儿童入学率名义上达到95%，实际上念完6年的仅有60%，而真正达到小学毕业程度的只有30%。1982年中学入学率仅为30.75%，1985年初中升高中的升学率为39.4%。

教育与实际应用的关系不仅影响着入学、升学和辍学率，也直接关系到在校生的学习效果。许多学生人在学校，但心不在，教而不学，严重影响学习效果。

由于这些原因，虽然我国实行九年义务教育多年，但是据1982年人口普查统计，12岁以上的文盲、半文盲人口比例仍为31.87%，农村尤为严重，达34.74%，比城市(16.42%)高一倍多。而我国农村的小学、初中和高中的学生数目分别占全国总数的87%、75.4%和42.3%，因此在农村真正普及基础教育已成为当务之急。

近年来，我国农村有一些较发达的地区，农民们开始注意文化，订购报刊杂志，收集信息，发展技术，甚至集资办学。但是要在全国范围内普及基础教育，只是靠缓慢地自然发展是远远不够的。还应采取一些相应措施。一是通过立法来确保九年义务教育的实施。二是在实质上全力加强教育与实际应用的联系，包括：1)教育内容和方法要面向基层，提高学生的兴趣及知识的应用性。我国著名教育家陶行知早在20年代末就在杜威教育思想的基础上提出“生活即教育”，“社会即学校”和“教学合一”的主张。而现代教育研究，如美雪莉·希特(Shirley Heatl)一书《语言应用方法》，也一再证明了教育与实际应用联系的威力。2)开拓教育广度，进行多层次高中等教育，使未