

我国教师收入的合理水准

REASONABLE STANDARD OF CHINESE TEACHER'S INCOME

何祚庥 兰士斌 郜丽文

我们利用教师工资收入指数,即年平均工资收入与当年人均国民生产总值的比值这一各国可比的客观指标,对世界 80 多个国家和地区教师收入的水平做了考察,结果表明,1978 至 1986 年间,我国教师的收入指数一直徘徊在 2 左右,低于国际平均水平。目前,由于脑体收入倒挂已经成为我国社会突出的分配不公问题,提高教师乃至知识分子的工资待遇,日益成为许多人的共识。什么是我国教师工资收入的合理水准?采取什么步骤,通过何种途径达到这样的水准?本文试图探讨这两个问题。

一、我国教师工资待遇的历史沿革

解放前,我国脑体劳动报酬的差别悬殊,不同职务教师在收入上的差别也比较大。1927 年,我国大学教授的最高工资是开滦煤矿矿工的 47 倍,助教的最低工资是矿工的 8 倍,大学教师最高和最低工资之比为 6:1;1935 年前后,清华大学教授最高工资是工人最高工资的 10 倍,助教最低工资是工人最高工资的 1.6 倍,大学教师最高和最低工资之比为 6.3:1;1937 年,教授平均月薪是助教平均月薪的 4 倍;1940 年,教授最高工资是开滦煤矿矿工的 10.7 倍,助教最低工资是矿工的 1.4 倍,大学教师最高和最低工资之比为 7.5:1。

解放后,1952 年前后,教师与工人的平均收入大体持平;1956 年,教师与体力劳动者的收入差别有所扩大,大学教师最低工资是机械工人最低工资的 1.88 倍。最高工资是机械工人最高工资的 3.32

倍,中学教师最高工资是机械工人最高工资的 1.44 倍,最低工资是机械工人最低工资的 1.29 倍。就平均工资而言,1956 年,北京市科、教、卫三个部门的平均工资比工业部门平均工资高出 9%。1956 年以后,教师相对收入又逐渐降低。从 1957 年到 1975 年,北京市科技部门与工业部门的平均工资差额,由 5.2 元缩小到 0.88 元,脑体收入几近持平,回复到解放初的状况。大体上自 1977 年以后,我国分配领域开始出现教师及知识分子与体力劳动者收入倒挂的现象,进入 80 年代以后,这种倒挂的趋势进一步加剧。

在脑体收入由持平转为倒挂的过程中,不同职务教师在收入上的差别也在缩小。1956 年,大学教师最高工资是最低工资的 5.6 倍,中学教师最高工资是最低工资的 3.5 倍,小学教师最高工资是最低工资的 2.7 倍。到 1985 年,大中小学教师最高和最低工资之比分别降为 3.6:1、2.7:1 和 2.5:1。

可以做出这样的估价:解放后,我国确立的新的工资制度已不再留有旧中国脑体劳动报酬过分悬殊的痕迹,这无疑是正确的。但是,在新的工资分配关系形成后,我们并没有真正贯彻按劳分配这一社会主义的分配原则,尽管 1956 年的工资改革朝这个方向做过努力。这具体表现在:第一,脑力劳动作为一种复杂劳动,其收入理应明显高于体力劳动者,这在我国工资制度中基本上没有体现出来;第二,进入 80 年代以后,我国教师不同职务的工资差距缩小到了不恰当的程度,加剧了收入分配中的平均主义倾向。

基于上述估价,我们认为,要妥善解决我国教师的工资待遇问题,既要使教师收入的平均水平达到合理的水准,也要适当地拉大教师内部不同职务之间的工资差距。

二、如何确立我国教师收入的合理水准

马克思主义经典作家早在一百多年前就从理论上阐明了复杂劳动和简单劳动的差别以及他们所创造价值的差别。但是,要寻求在实践中反映这种差别最合理的定量依据,却是极其困难而复杂的事。确实,就具体的国家而言,教师的收入水平要受到多种因素的制约,而且,决策者的主观因素也会对其产生强烈影响,这就使得各国教师的收入水平和经济地位有所不同。但是,就世界范围来说,不同劳动者工资水准的高低在一定程度上受到劳动力市场供求关系的支配,这种市场调节所体现的不同劳动者价格的涨落在一定意义上间接地反映了他们所创造的价值差别。因此,我们认为,若是对世界各国,尤其是那些社会经济条件同我国较为相近的国家进行统计分析,参照其教师收入的平均水平,就不难为我国教师的收入找到一个较为合理的水准。这是我们的基本思路。

教师收入指数及其世界平均值所反映的是教师收入的绝对水平。为了更全面地考察教师收入问题,还需要对教师收入的相对水平,也就是教师和其他劳动者收入的差别进行考察。基于这种考虑,我们利用相应的指标,即工人工资收入指数,对世界各国工人收入的水平进行了考察,并将教师和工人的收入指数的世界平均值做了对比。显然,这种对比,将能更清楚地反映出不同经济发展程度的国家脑体劳动报酬差别的平均水平。

这里需要说明的是:

第一,各国教师收入指数是根据联合国教科文组织 1987 和 1988 年的《统计年鉴》单独列出的教师工资总额计算的。

第二,我们计算工人收入指数时采用的工人年平均工资收入的数据,实际上是各国制造业平均工资的数据。根据考察,制造业工人在产业(制造业、采掘业、建筑业、电气业及交通通讯业)工人中所占的比例在 50~90%之间,因此,用制造业的平均工资代表工人的收入是比较合适的。

在联合国国际劳工组织出版的《劳动统计年鉴》中,给出了各国制造业的平均工资。这些工资

数据,有的是月工资,有的是周工资,还有的(发达国家)是小时工资。我们都按每年 12 个月或 51 周,以及给出的每周工作小时数折算成年工资。这样处理,得出的年平均收入可能和实际收入有一些出入,但不会影响我们讨论的结果。

第三,除特别说明外,我们计算收入指数时采用的人均 GNP 数值均来自世界银行出版的《世界一览表》(1987 年第 4 版)。

三、教师和工人收入指数的统计分析

我们总共统计了 1980~1986 年间 82 个国家和地区教师收入指数的平均值,72 个国家和地区工人收入指数的平均值,并计算出了上述国家和地区这一时期人均 GNP 的平均值。为了考察不同经济发展程度的国家教师和工人收入指数的平均值,我们又根据各国人均 GNP 水平划分了七个档次,计算出了这七个档次教师、工人收入指数的平均值(表 1)。

表 1 人均 GNP 各档次教师、
工人收入指数平均值

人均 GNP 档次 (美元)	教师收入指数	工人收入指数	比值
300 以下	6.94	3.94	1.8 : 1
300~500	6.63	3.10	2.1 : 1
500~1000	3.81	2.52	1.5 : 1
1000~2000	2.73	1.78	1.5 : 1
2000~5000	2.45	1.63	1.5 : 1
5000~10000	1.99	1.29	1.5 : 1
10000 以上	1.95	1.19	1.6 : 1

根据表 1 所列数值绘成图 1。

从表 1 和图 1 可以看出,教师和工人的收入指数都与人均 GNP 呈非线性的负相关关系。也就是说,越是发达国家,二者的数值越低;越是落后的国家,二者的数值越高。这是因为:按定义(以教师为例)。

$$\begin{aligned} \text{教师收入指数} &= \frac{\text{教师年工资总额}(W)}{\text{教师总数}(T)} \\ &\div \frac{\text{GNP}(G)}{\text{人口总数}(P)} = \frac{W}{G} \div \frac{T}{P} \end{aligned}$$

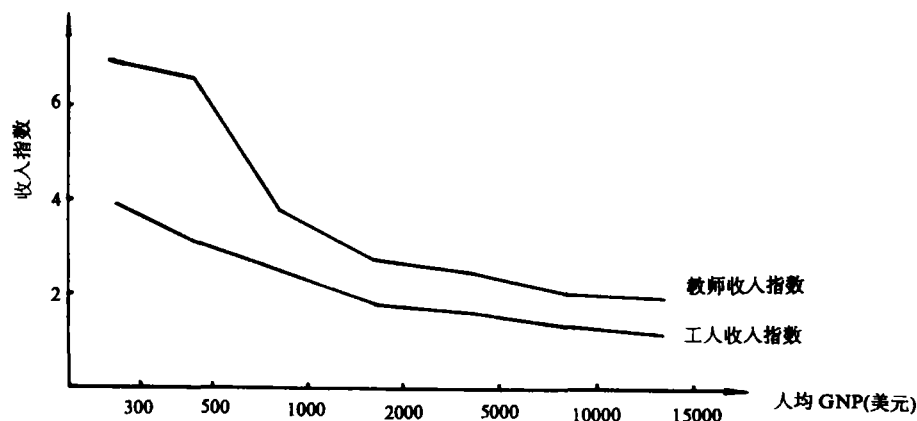


图1 不同经济发展程度的国家教师、工人的收入指数平均值。

从上式可以看出, 教师收入指数与教师的年工资总额在 GNP 中所占的分额 (W/G) 成正比, 与教师在人口中所占的比例 (T/P) 成反比。鉴于教育的普及程度与政治发展水平成正比, 可以认定, T/P 值随人均 GNP 的增加而增加。显然, 如果 W/G 与 T/P 同比例增加, 指数就是稳定的; 教师收入指数与人均 GNP 成负相关关系, 这就说明 W/G 没有与 T/P 同步增加。

根据我们的计算, 人均 GNP 在 10 000 美元以上的国家, 其 T/P 平均值比人均 GNP 在 300 美元以下的国家高 3 倍, 而 W/G 平均值只比后者高 50% 左右 (见表 2)。这就说明, 教师收入指数与人均 GNP 成反比关系的原因在于: T/P 值随着人均 GNP 的增加而增加, 但 W/G 并没有与 T/P 同比例增加。对工人收入指数可以作相似的分析。

上面得出的结论是不难理解的。因为任何国家在特定的时间内, 只能以有限的收入进行分配。随着经济的增长, 工业、农业、交通运输以及国防等事业对资金的需求也急剧增长, 这就使得每个国家的劳动者个人消费在 GNP 中所占的分额不可能迅速增长, 只能缓慢地增加, 甚至有可能停滞或减少。由于发达国家教师和工人在人口中所占的比例都大大高于低收入国家, 而这些国家教师和工人的工资总额在 GNP 中所占的分额又难以维持与之相应的更高的比例, 这就使得教师和工人收入指数都低于落后国家。

四、教师收入指数与工人收入指数的对比

从表 1 和图 1 还可以看出, 教师收入指数明显

高于工人收入指数, 而且人均 GNP 在 500 美元以下的国家, 教师收入指数与工人收入指数的差距更大。

表 2 各档次教师工资总额在 GNP 中所占分额、教师在人口中所占比例平均值 (1980 年*)

人均 GNP 档次 (美元)	教师工资总额在 GNP 中所占的分额 (W/G) (%)	教师在人口中所占的 比例(T/P)(%)
300 以下	1.9	3.6
300~500	2.8	5.5
500~1000	2.4	7.0
1000~2000	3.2	10.6
2000~5000	2.5	10.7
5000~10000	2.8	13.8
10000 以上	3.1	14.4

* 个别没有 1980 年数据的国家用相邻年份的数值计算

从表 1 还可以看出, 人均 GNP 在 500 美元以下的国家, 教师收入的平均水平比工人高 1 倍左右, 而人均 GNP 在 500 美元以上的国家, 教师收入的平均水平都比工人高 50%。从图 1 还可以看出, 工人收入指数基本上是随着人均 GNP 的增加平缓地下降的, 而教师收入指数在人均 GNP 500 美元到 1000 美元之间有一个突变, 即从 6.63 急剧下降到 3.84。在这以前和以后, 教师收入指数也是平缓地下降的。由于在这个突变前后, 教师收入指数与工人收入指数的比值从 2 左右演变为 1.5, 我们又统计了各个档次教师工资总额在 GNP 中的比重和教师在人口中所占比例的平均值, 以观察产生这一突变的原因 (表 2)。

从表 2 可以看出, 从 300~500 美元到 500~1 000 美元档次, 教师在人口中所占的比例 (平均

值)由 5.5%增加到 7%,而教师工资总额在 GNP 中所占的分额(平均值)却从 2.8%下降为 2.4%。根据前面推出的结论:教师收入指数与教师工资总额在 GNP 中所占的分额成正比,与教师在人口中所占的比例成反比,我们不难理解教师收入指数在这两个档次间出现突变的原因。

需要指出的是,从表 1 给出的比值看,教师相对于工人的收入水平与人均 GNP 并没有很强的相关性(这和教师收入指数反映的教师收入的绝对水平明显不同),人均 GNP 在 500 美元以下的国家,教师收入的平均水平是工人收入平均水平的 2 倍,而人均 GNP 在 500 美元以上的各个档次,教师收入的平均水平都稳定在工人收入水平的 1.5 倍,脑体收入差别并未出现再度缩小的趋势。

五、苏联、东欧国家和古巴教师收入的水平

我们计算出的苏联、东欧国家和古巴教师收入指数和工人收入指数的数值见表 3。

表 3 中,波兰、匈牙利和南斯拉夫的数值,是根据世界银行《世界一览表》(1987 年第四版)给出的人均 GNP 的数值计算的,古巴的数值是根据联合国教科文组织《统计年鉴》有关材料计算出的按人口平均的社会总产值计算的,其他国家的数值是根据中国社会科学院世界经济研究所《世界经济年鉴》给出的人均国民收入计算的。由于国民收入小于国民生产总值,社会总产值大于国民生产总值,保加利亚、捷克、罗马尼亚、苏联的数值要比实际值大一些,古巴的数值要比实际值小一些。

表 3 苏联、东欧国家和古巴教师、工人收入指数数值

国 别	教师收入指数	工人收入指数
波 兰	—	0.94
匈 牙 利	1.20	0.66
南斯拉夫	1.93	0.96
保加利亚	1.74	0.99
捷 克	2.02	1.10
古 巴	1.23	1.04
罗马尼亚	—	1.03
苏 联	1.42	1.21

表 3 中列出的这些国家,人均 GNP 大都属于 2 000~5 000 美元一档。根据表 1,其教师收入指数的平均值为 2.45,工人收入指数平均值为 1.63。

显然,这些国家教师收入指数和工人收入指数都低于同一档次的世界平均值。这可能和这些国家的积累率较高有关。还有一个因素,就是这些国家工人的就业水平和教育普及程度较高。

从表 2 可以看出,人均 GNP 在 2 000~5 000 美元一档的国家,教师在人口中所占的比例平均值为 10.7%。根据我们的计算,这一比例,匈牙利为 13.9%,南斯拉夫为 11%,苏联为 14.2%,古巴为 19.3%,罗马尼亚为 11.6%,捷克为 11.5%,均高于平均水平。

这些国家教师和工人收入的差别,我们只就两个指数都有数据的年份进行对比(见表 4)。

表 4 苏联、东欧国家和古巴教师收入指数与工人收入指数的比值

国 别	年 份	教师收入指数	工人收入指数	比值(以人为 1)
匈牙利	1980	1.05	0.66	1.6
南斯拉夫	1980	1.95	1.05	1.8
保加利亚	1980	1.46	0.99	1.5
捷 克	1983	1.68	1.10	1.5
古 巴	1980	1.03	1.04	1.0
苏 联	1983	1.42	1.19	1.2

需要说明的是,表 4 中给出的教师收入指数的数值,除苏联外,都比其他表中给出的数值低 20%,这是因为,联合国教科文组织 1986 年以前的《统计年鉴》给出的这些国家教师年工资总额的数据都包括教师、学校行政人员和其他人员三者在内的教职工工资总额的数据。这里假定,教学行政人员和其他人员占教职工总数的 20%。显然,这样计算出的比值可以看成是教师与工人收入差别的下限。

表 4 列出的六个国家当中,匈牙利、南斯拉夫教师的相对收入水平最高,古巴和苏联教师的相对收入水平最低(基本上与工人收入水平持平)。这表明,尽管社会制度相同,但能否贯彻按劳分配原则,能否重视教育,重视教师和知识分子的经济地位,在不同国家是截然不同的。

当然,从这六个国家的总体情况来看,教师收入指数与工人收入指数比值的平均值为 1.4,与同等经济发展程度国家的平均水平相当,也就是说与经济发展水平所要求的收入水平是基本吻合的。

六、我国教师收入的合理水准

我们计算出的我国教师收入指数和工人收入指

数的数值见表 5。

这里，我们是根据国家统计局历年《中国统计年鉴》给出的我国全民所有制工业部门职工的年平均工资计算我国工人收入指数的数值的。

需要说明的是，我们计算工人收入指数的数值时，仍采用计算教师收入指数时所采用的人均 GNP 数据。即 1984~1986 年的 GNP 值采用国家统计局公布的数值，1984 年以前的数值，采用何祚

麻和茆俊强同志估算的。

表 5 表明，我国教师和工人收入指数近年来一直在 2 以下。考虑到我国职工的水费、房租、公共交通等的价格一直较低，基本上是由国家给予无形的补贴，我们将这些“暗补”按现行工资的 25% 折算到工资之内，计算出教师和工人收入指数数值，见表 6。

表 5 我国教师、工人收入指数

年份	人均 GNP (元)	教师年平均工资 (元)	工人年平均工资 (元)	教师收入指数	工人收入指数
1980	439.57	720.96	854	1.64	1.94
1981	463.20	802.43	852	1.73	1.84
1982	492.93	893.11	864	1.81	1.75
1983	542.93	994.03	878	1.83	1.62
1984	662.66	1106.35	1071	1.78	1.62
1985	794.59	1231.37	1193	1.55	1.50
1986	887.24	1368	1388	1.54	1.56

表 6 我国教师、工人收入指数

年份	人均 GNP (元)	教师年平均工资 (元)	工人年平均工资 (元)	教师收入指数	工人收入指数
1980	439.57	901.20	1067.5	2.05	2.43
1981	463.20	1003.04	1065	2.17	2.30
1982	492.93	1116.39	1080	2.27	2.19
1983	542.93	1242.54	1097.5	2.29	2.03
1984	662.66	1382.94	1338.75	2.22	2.03
1985	754.59	1359.21	1491.25	1.94	1.88
1986	887.24	1710	1735	1.93	1.95

从表 6 可以看出，我国教师收入指数最高值为 2.29，工人收入指数的最高值为 2.43。近年来世界银行公布的按汇率计算的我国人均 GNP 数值，一直略高于 300 美元，属于 300~500 美元档次。根据表 1，这一档次教师收入指数的平均值为 6.63，工人收入指数的平均值为 3.10，教师收入指数比工人收入指数高一倍。可以看出，教师收入指数和工人收入指数的世界平均值分别比我国高 1.9 倍和 30%。而且，按照这一档次的平均水平，我国教师收入应当比工人高出一倍。

关于人均 GNP 的计算有很多争议。按照平价购买力计算，我国人均 GNP 的数值会高于 300 美元。为此，可以按照人均 GNP 为 500~1000 美元这一档次的平均水平确立我国教师收入的合理水准。根据表 1，这一档次教师收入指数平均值为 3.81，工人收入指数平均水平为 2.52，教师收入指

数的与工人收入指数的比值为 1.5。可以看出，我国工人收入指数已十分接近国际平均水平，但教师收入指数的世界平均值却比我国高 70%。

因此，我们认为，我国教师的收入最低应当高于工业部门平均收入 50%。如果要使教师收入指数达到同等经济发展程度国家的平均水平，我国教师收入的水平应当比目前的水平高 70%。这就是我国教师工资收入的合理水准。

七、提高我国教师工资的政策建议

显然，要使教师收入水平达到上述水准，只能通过增量调整，即国家大幅度提高教师工资总额的途径来实现。

考虑到当前我国财力的限制，我们建议，要达到这样的水准，可以采取分步提高的办法。我们建

议分三步增加教育经费，即第一步使政府教育经费增加到占 GNP 的 4%，第二步达到 5%，第三步达到 6%。如果可以接受，那么与其相应的增加教师工资的方案也可考虑分三步：第一步，在最近的适当时期内，大幅度提高教师的工资，使教师收入的水平比现有的水平高出 30%，从而使教师的收入比工业部门平均水平高 20% 左右；第二步，在以后的三四年内，继续提高教师工资，使教师收入水平比工业部门高 40%；第三步，在此基础上，进一步使教师的平均工资比工业部门平均工资高 60~65%，亦即教师收入的国际平均水平。

我们建议使教师收入水平比工业部门平均水平高 60~65%，是因为下列原因：第一，虽然我国人均 GNP 的水平在 500~1000 美元之间，但看来只是略高于 500 美元。从这个角度看，我国教师与工人收入的比值应当在 1.5~2 之间，我们估计 1.8 是较为合适且理想的比值。不过，鉴于我国教师在人口中所占的比例（根据 1980 年和 1986 年数据计算

均为 9%）高于同档次的平均水平（7%，见表 2）我们取这个比值的数值为 1.60~1.65。第二，从我国教师队伍的状况看，90 年代，我国教师，特别是中小学教师骨干将有相当一批退休，离开教学岗位，因此稳定中小学教师队伍将是我们面临的迫切问题。只有使教师的收入真正达到令人羡慕的水平，才能吸引我国的优秀人才献身于教育事业。

另外，在提高教师收入水准的同时，还要拉大不同职务教师之间的工资差距，使大学教师最高和最低工资之比不低于 5.6，中小学教师最高和最低工资之比不低于 3.5。

本文作者：何祚庥（He Zuoxiu）系北京大学科学与社会研究中心研究员，兰士斌（Lan Shibin）系北京大学科学与社会研究中心硕士研究生，邵丽文（Gao Liwen）系中国科学院理论物理研究所助理研究员。

（责任编辑 冷远猷）

科技动态

美国科学家发现免疫系统第二种重要基因

据美国《纽约时报》1990 年 6 月 26 日报道，马萨诸塞州剑桥的怀特黑德生物医学研究所的科学家们已经发现了免疫系统的第二种主要基因。这项发现有助于解释人体如何能够迅速聚集防御力量，抵抗成千上万个不同的病毒、细菌、寄生虫以及其他侵入的物质。

这种基因与另一种基因相互合作，切割 DNA 片段，并把它们重组成一个巨大的免疫蛋白质系统。系统能准确地瞄准几乎任何遇到的侵入者。研究人员说，这一发现可说明免疫系统的主要机制，并能更好地理解某些遗传的免疫缺陷。

剑桥科学家们说，他们是在六个月前报告发现另一种称为“重组激活基因”（RAG）的重要基因之后开始寻找这种基因的。据发现，这种主基因能帮助把不同的遗传物质碎片接合在一起，变成工作抗体和 T 细胞感受器，它们是两种免疫蛋白，可攻击外来微生物和其他入侵者。

但是使科学家们苦恼的是，在他们的试验中，这种重组基因效率太低、太迟钝，无法解释人体怎样会产生如此五花八门的稳定免疫蛋白质。

为应付任何种类入侵的可能性，人体必须随时准备好千

万个抗体和 T 细胞感受器。此外，骨髓必须继续不断地补充这些免疫蛋白质。怀特黑德研究所的科学家们认为，重组激活基因若靠自己的力量，完全跟不上协调地组合免疫系统多样性的速度。

新的基因名叫“重组激活基因-2”（RAG-2），它和第一种基因合作，一起更迅速地制造抗体和感受器。当两种基因协力工作时，它们重新组合免疫系统的片段的效率要比任何一种基因独立工作高 1 000 至 100 万倍。

研究人员说：“这两种基因都是必需的，它们足以实现我们期望的免疫系统的高速重组。”

研究人员还发现，RAG-2 的位置就在第一种重组基因的旁边。

这项新研究的主要研究人员马乔里·奥廷格博士说：“两种都是某种功能需要的基因，在染色体上联系如此紧密是十分罕见的。”她说：“比较常见的是，在一起工作的基因是分散在全染色体的。”

（摘自新华社《世界经济科技》）