

成员国的国民以本国国民能够享有的同样待遇；二是即使对于非公约成员国的国民，只要其在某一成员国内有住所（或实际从事工商活动的营业所），则也应享有同该成员国国民相同的待遇。国民待遇原则从根本上解决了知识产权国际保护中的首要问题。这一原则在大多数知识产权国际公约中都被放在重要位置上。

国际优先权原则指的是：如果某个可享有国民待遇的人以一项发明或实用新型在任何一个成员国首先提出了专利申请，或以一项外观设计或商标首先提出注册申请，则从该申请提出后 12 个月内（对外观设计或商标是 6 个月内），这位首先申请人享有优先权，排斥任何人以相同的发明、实用新型、外观设计或商标在任何成员国提出的相同申请。这样就保证了第一个申请人可以获得有关工业产权（专利权或商标权）的地位。

我国的法律及行政部门（专利局与商标局）的管理制度，都要求我国公民或法人在国外申请专利或商标注册之前，首先在国内提出申请，原因之一，就在于使我国公民或法人尽早确立能够享有国际优先权的申请日，以保证在国外获得有关工业产权。

《保护文学艺术作品伯尔尼公约》缔结于 1886 年，目前已有 80 多个国家参加。《世界版权公约》缔结于 1952 年，目前也有 80 多个国家参加。我国尚未参加这两个公约。

这两个公约也都把国民待遇原则作为第一重要的原则。不过，版权公约的这一原则在具体解释上与工业产权公约有所不同。版权公约在国民待遇上实行双重标准，即从受保护主体与受保护客体两方面确认是否给予国民待遇。具体讲，就是：第一，凡公约成员国国民，或在公约成员国内有住所的居民，其作品不论是否已经出版，均享有在一切成员国内该国国民可享有的待遇。这被称为“作者国籍”标准，也称“人身标准”。第

二，非公约成员国国民，又在任何成员国均无住所的作者，只要其作品是首先在某个公约成员国之内出版的，也应在一切成员国内享有该国国民可享有的待遇。这被称为“作品国籍”标准，也称“地点标准”。

正是由于国民待遇上的这个特殊之处，使得尚未参加公约的国家中的作者，在首先出版作品的地点选择上，与专利权的申请正好相反。首先在国内申请工业产权，比起首先在国外申请，“申请日”的确立必然要快（因为在国外要选择代理人、邮寄申请材料等等，将花费更多时间），因此确立国际优先权的可能性就更大。而作品如果首先在国内出版了，（在我国参加版权公约之前）就不可能在两个公约的成员国再受到任何保护。因此，从取得版权（著作权）国际保护出发，不应限制作品在国外的首先出版。

除了国民待遇原则完全一致外，两个版权公约存在许多不同之处，这也是为什么在版权国际保护上并存两个公约的主要原因。例如，伯尔尼公约实行“自动保护”原则。就是说，作品一经创作完成，就自动享有保护，在任何情况下都不再另外要求符合某种形式或履行某项手续。而世界版权公约则实行“非自动保护”原则，它要求一切作品只要出版发行，就必须加注“版权保留”标记、出版年份和权利人名称，否则不享有国际保护。在对成员国立法的最低要求方面，伯尔尼公约的标准也比世界版权公约要高一些。

我国在制定著作权法时，考虑到国际版权保护的整个趋势，在绝大多数条款内容上，都不低于伯尔尼公约的最低标准。因此，我国将来如果考虑参加版权的国际保护行列，不会在国内法上遇到障碍。

（责任编辑 孙立明）

科技动态

冷聚变研究尚在继续

〔本刊讯〕自 1989 年 3 月弗莱希曼和庞斯宣布在重水中用钨电极获得了冷聚变以来，在世界上引起了很大争论，许多科学家怀疑真的发生了冷核聚变，不少科学家则认为他们观察的核异常现象除了用核聚变外无法进行解释。据英国《新科学家》杂志 1991 年 1 月 19 日报道，1990 年世界上有成百家实验室在进行冷聚变研究，这些实验室得到的结果仍然差异甚大，既有肯定核异常现象存在的，也有否定弗莱希曼和庞斯的实验结果的。

肯定的

1. 大约有 100 个实验室报道存在弗莱希曼和庞斯 1989 年 3 月宣布的那些异常现象。
2. 许多实验室证实有异常现象但没有重复性，也没有说明异常现象的出现需要长时间的电解这个事实的原因，更没有说明这种异常现象为什么是突发性的。
3. 日本已把冷聚变作为国家重点研究项目之一。
4. 冷聚变在理论方面似乎并不那么“暗淡”，有些理论家

认为，他们可以解释冷聚变的机理，其中之一是诺贝尔奖获得者朱利安·施温格（Julian Schwinger）。

5. 无复现性并不是普遍如此，有些试样现在可以得到热量、中子和氦测量的可复现性。

6. 核粒子和热量之间的平衡没有计算出来，因为有些粒子是难以发现的，例如，如果这种现象是在表面或靠近表面而发生，那么大部分氦-4 可能和氦一起逃逸，然后分解。比如说，每秒 10^4 个氦原子和 10^{19} 个氦分子混合，就是一个很复杂的问题。但有 6 个实验室发现在电极中存在氦。

否定的

1. 有 100 个以上的实验室在实验中没有重现弗莱希曼和庞斯宣布的核异常现象。
2. 大多数物理学家认为报道的异常现象是“不可能的”。
3. 所报道的核粒子在突发时与热量输出在数字上没有密切关系（误差达 100~1000 倍）。
4. 冷聚变不是被证实的科学的一部分。