

加速科技发展, 促进市场繁荣

Speed up Technological Development and Promote Brisk Market

厉以宁

(北京大学经济管理系主任, 教授)

提 要 对最近政府部门所采取的一系列旨在克服市场疲软现象的措施, 如降低银行利率、扩大商业部门收购、向流通领域投入启动资金等的作用不能估计过高。启动资金投入科技开发领域是一个既增加有效需求, 又增加有效供给, 从而使经济走出市场疲软困境的途径。为此必须保证投入科技开发领域的资金不被挪作他用和提高投入资金的经济效益。资金投入科技开发的作用不仅限于解决当前的市场疲软, 还可促进长期的市场繁荣。

解决市场疲软问题的对策选择

自1989年11月中共中央十三届五中全会通过关于进一步治理整顿和深化改革的决定以来, 在一年左右的时间内, 在压缩投资和控制消费需求增长方面取得了成效, 物价上涨幅度不断降低, 国际收支状况也有较大的改善。但与此同时, 市场销售状况却很不理想, 产成品积压, 库存物资增多, 资金紧张, 企业经济效益下落。这些问题已经引起了经济界的密切注意。要使当前的国民经济转入良性循环, 必须先克服市场疲软现象, 大力提高企业经济效益。

现实经济中出现的市场疲软是结构性的疲软。从总体上考察, 市场疲软掩盖不了社会总供给仍然不足的事实。市场疲软的危害性不可低估。这些危害性是:

1. 市场疲软必然引起经济的低增长率和企业亏损面的扩大, 加剧财政收支的困难;
2. 市场疲软必然引起企业开工不足或造成一部分企业停产、关闭, 这些都将加剧社会就业问题, 造成社会治安状况的恶化, 或加重财政负担;
3. 企业亏损以及企业停产或开工不足, 将影响职工收入, 并增大职工家庭的抚养系数, 有可能使职工改变收入预期(如认为收入前景不佳, 至少

收入增长无把握), 修改购买意图, 从而进一步加剧市场疲软现象;

4. 由企业产品滞销引起的企业相互拖欠, 使企业处境困难, 从而导致企业经济效益继续下降。

为此, 从政府到经济界, 都在为走出市场疲软的困境, 促使市场由疲软转入繁荣寻找对策。翻开国内的报章杂志, 这方面的讨论已经好几个月了, 有些见解已被政府采纳, 并已体现在某些经济政策之中。但应当承认, 最近几个月内政府部门所采取的一系列旨在克服市场疲软现象的措施, 如降低银行利率、扩大商业部门收购、向流通环节投入启动资金等, 虽能收到某种效果, 然而, 总的说来, 它们所起的作用仍是有限的。不能对这些措施的作用估计过高。

关于银行利率的降低。 银行利率下降在减轻企业负担和缓和企业面临的困难方面是有一定作用的。但利率升降对于消费的影响具有不对称性。这就是说, 在市场商品紧俏时, 提高存款利率可以把一部分居民收入转为储蓄; 而在市场疲软时, 虽然降低利率, 但居民不一定会把已经存入银行的收入取出来购买商品。加之, 居民一旦把货币存入银行作为养老保障金、子女教育费、疾病或紧急需要的备用金之后, 就会有一个预期的收益额。利率降低后, 储蓄存款的实际收益额减少了。这样, 为了弥补实际收益额与预期收益额的差距, 一

部分居民还有可能再增加储蓄。可见,除非银行利率大幅度下降(而这是十分危险的),否则降低银行利率对解决市场疲软的作用不可能很大。

关于扩大商业部门收购。这对于解决工厂眼前的困难当然有些好处,但商业部门只是中间环节,而不是最终消费者。如果商品真的有销路,商业部门自己会设法多进货,用不着政府下命令给商业部门。如果商品依然销路不旺,商业部门收购后,无非是把工厂库存变为商业库存。何况,商业企业的库存太多,也会亏本,同样使国家受到损失。因此,扩大商业部门收购,如果从增加国家商业部门对某些商品的必要的储备额方面来看,当然能起到一定作用,但如果指望由此就能克服市场疲软,则并不是真正有效的对策。

关于投入启动资金。从原则上说,这种做法的确是有根据的,因为资金投入以后,就能逐渐带动经济的正常运转。问题是,资金投入哪些环节、哪些领域,才能收到较好的成效?怎样才能使资金的投入不致于引起新一轮的通货膨胀?我认为,以下两种看法都不正确:

第一种看法是,资金应当大量投入基本建设,以基本建设规模的扩大来带动经济运转。我对这种看法感到疑虑。当然,基本建设需要投资,否则经济增长将缺乏后劲。但要知道,在目前的投资体制和企业经营机制下,在地方和企业都缺乏利益约束机制的条件下,尤其是在某些关键性的生产资料(如电力、石油等)仍然紧张的情况下,基本建设的大量投资不仅有可能造成重复建设、盲目建设,而且也会造成基建投资迟迟不能形成生产能力或生产能力达不到设计要求,从而产生浪费等现象。如果出现这种情况,尽管从表面上看,经济增长了,但却又会带来新一轮的通货膨胀。所以我认为,资金投入基本建设的数额只能适度,不能指望扩大基建规模来解决市场疲软问题。

第二种看法是,资金投入的重点应当是流通环节。不错,投入流通环节的资金可以解决一部分问题,但不可能从根本上解决问题。市场疲软是现象,深层次的原因不在流通领域,而在生产领域。只要产品结构不协调和产业结构不协调,只要生产出来的产品不为消费者所需要,那么把再多的资金投入流通环节,还是有可能继续造成产品的积压、库存的增加。我认为,解决这个问题应以资金投入生产领域为主,投入流通领域为辅。如果反其道而行之,不仅难以克服市场疲软,反而会造成资金浪费,使资金更为紧张。

启动资金投入科技开发领域的作用

启动资金究竟应当主要投入哪个领域?看来,

应当主要投入科技开发领域,尤其是与调整产品结构、产业结构,发展新兴产业部门密切有关的科技开发领域,把加速科技开发,发展新产品,提高产品质量,降低生产成本同解决市场疲软问题结合起来。这是一个既增加有效需求,又增加有效供给,从而使经济走出市场疲软困境的途径。可以从以下五个方面对此进行分析:

1. 当前的市场疲软在一定程度上与商品质量低下,式样陈旧,花色品种单调有关。消费者并不是由于家庭消费品存量已经饱和而不愿购买消费品,他们之所以不愿购买,部分原因是商品本身在质量和花色品种上不符合要求。于是他们被迫推迟购买,甚至转换消费支出的投向。这也是一种“持币待购”或“存款待购”现象。据中国消费者协会反映,1990年第一季度共受理消费者投诉近58 000件,其中质量问题就占2/3以上。如果把启动资金投入生产领域中的科技开发,鼓励企业提高产品质量,推出新产品,改革现有产品,这样就可以打开销路,增加销售量。

2. 对外贸易是解决市场结构性疲软的途径之一。这是因为,假定国内既有短缺商品,又有滞销、积压的商品,二者又无法替代使用,那么,通过出口和进口,有助于缓和市场的结构性疲软。而且,从国际市场的状况来考察,扩大我国在国际市场中的份额的潜力相当大。1989年,我国出口仅占世界出口贸易总额的1.7%,甚至低于香港(2.4%)和台湾(2.1%)等地区。但问题在于,国内库存较多的、积压的商品怎样才能开拓国外市场,增加对外的销售量呢?这里,除了有汇率因素的作用外,不可否认,加速和依靠科技开发将是扩大出口额的重要因素。当前,限制我国商品出口增长的重要因素之一就是:高精尖、深加工的产品很少,而且产品质量不高,品种单一。因此,投入科技开发的资金应当主要用于开发高技术、深加工的出口产品,用于提高现有产品质量和推出出口商品的新品种。如果科技开发工作取得成效,国内的市场疲软状况可以得到缓和,同时还能增加外汇收入,进一步改善国际收支。

3. 在强调产品质量的重要性的同时,我们也决不能忽视价格因素在商品销售中的作用。考虑到我国城乡居民的现实收入水平,应当承认,不少消费品价格偏高也是市场销路不旺的一个重要原因。某些消费品的价格之所以居高不下,则又与生产资料价格偏高有关。因此,把资金投入生产领域,用于科技开发,必将有助于降低生产成本,从而商品销售价格就有可能下降。这对于增加商品销售和提高企业经济效益都是有利的。

4. 科技开发事业同国民经济其他部门之间有多方面的投入产出联系。比如说,科技开发需要

有一定的设备,而设备的制造又可带动一系列部门的生产。因此,加速科技发展,必将通过各种投入产出联系而带动经济的发展。

5. 经济增长过程同时也是新旧部门比例变动的过程,也就是产业结构调整过程。如果通过科学技术的重大突破而使得新产业部门有较大的发展,使得新能源、新材料、新工艺在经济中发挥重要的作用,那么不仅可以摆脱目前市场疲软的困境,而且会使我们的经济走上新的台阶,呈现新的局面。

从以上五个方面可以清楚地了解加速科技开发的意义。同时还应当说明一点,这就是:增加科技开发的资金投入是可以避免新一轮通货膨胀的。

把资金主要投入生产领域内的科技开发,走技术改造、技术创新的道路,不仅有助于提高劳动生产率,降低成本,增加企业经济效益,增加有效供给,从而使资金投入成为有效的资金投入,而且由于这种资金投入所带动的经济发展是同新产品的提供、新市场的开拓联系在一起的,在经济发展过程中,这将促进货币的回笼,不会因资金投入量的增加而发生新一轮的通货膨胀。换言之,通过科技开发而带动的经济发展,将是一条可以避免通货膨胀的经济发展途径。

把科技开发与解决市场疲软问题 结合起来

明确了加速科技开发与解决市场疲软问题之间的关系,接下来要研究的将是以下两个问题:一是如何保证投入科技开发的资金不被挪作他用;二是如何提高投入科技开发的资金的经济效益,以便尽可能有效地解决市场疲软问题。

要防止投入科技开发的资金被挪作他用,固然需要有制度上的保证和一系列监督、检查的措施,但同样重要的是,要设法使投入科技开发的资金所能获取的利润大于挪作他用所可能带来的好处。为此,既要规定对于科技开发投资挪作他用的处罚(如高税负、高利率、罚款,甚至没收由此所得的收益),又要规定科技开发投资的各种优惠(如减免税收,利率优惠等)。

要使得投入科技开发的资金能够充分发挥其应有的作用,我想提出四点建议:

第一,增加中央财政和地方财政的科技投资,并保证科技投资得到有效的利用。为了提高这些科技投资的经济效益,建议加强这些科技投入的可行性研究,对近期和中长期的经济效益进行测算,然后有选择地重点投资。考虑到在目前财政状况之下中央财政和地方财政不可能大量增加科技投资,而只能适当增加科技投资,因此,对于来自

财政的科技投资,更应当重点使用,而不应采取撒胡椒面的方式。

第二,科技投资的另一资金来源是银行贷款。从较长时期考虑,可以多渠道筹集资金,建立“中国科学技术投资银行”,专门从事科技开发的贷款工作。而在现阶段,中国人民银行和专业银行应该举办科技开发的专项贷款,扩大信贷规模;对于风险较大的项目另设风险投资项目贷款,以促进科技开发。在科技开发、风险投资项目的贷款方面,可以按不同情况实行不同程度的优惠。同时,银行系统中应增加科技方面的专门人才,或聘请兼职的科技专家,对科技贷款的使用进行评估和检查,提高科技投资的经济效益。

第三,通过企业的联合、兼并,促进科研单位与生产单位的联营,组成生产和科技开发合一的企业集团。这种企业集团可以是松散型的、半紧密型的,如果条件成熟,也可以是紧密型的,也就是资产一体化的。但不管采取哪一种类型,只要建立了生产和科技开发合一的企业集团,投入的科技开发资金总可以得到较有效的利用。这些企业集团,一方面,由于同商品市场有密切的联系,了解市场的动向和商品的行情,从而在新产品开发和新兴市场开拓上有主动性、积极性;另一方面,由于它们本身有一定的科技开发能力,能够使科技研究成果较快地转化为实际生产能力,并迅速取得经济效益。因此,银行对这样一些企业集团贷款,可以使贷款发挥较大的作用。

第四,在投入科技开发领域的各种资金中,不应忽视企业自身的科技投资的重要性。关键是调动企业自身科技投资的积极性和建立促使企业自身不断增加科技投资的机制。从数量上规定企业应以销售额的一定比例投入科技研究与开发,当然要比不规定这样的比例好一些,但如果没有相应的机制来保证,或者企业对此不感兴趣,缺乏积极性,那么这样的比例仍无法付诸实施。因此,这个问题唯有通过深化企业改革才能解决。比如说,在完善企业承包责任制时,不仅应当规定技术改造和更新的指标并认真考核,而且要使得企业在由于自身科技投资而创造的利润中获得较大的比例,使得企业感到增加自身科技投资是有实惠的。而对于高技术企业,则更应当加强扶持和引导,鼓励它们不断增加自身的科技投资,并使它们能得到更大的实惠。

以上措施如果能认真落实,科技开发的前景肯定是令人乐观的,对于市场疲软问题的解决也肯定有积极意义。当然,市场疲软现象的产生有多方面的原因,加速科技开发是解决这个问题的有效途径之一,但不可能是唯一的途径。而且,就以加速科技开发这一点来说,就不单纯是增加些财

财政拨款或增加些银行贷款的问题,而首先是深化经济改革的问题。只有深化经济改革,企业才有可能建立自身不断增加科技投资的机制,生产单位与科研单位共同组成的企业集团才有可能成长、壮大,财政拨款和银行信贷的科技开发投入才能产生实际的经济效益,高技术新技术的产业才能迅速发展起来,产业结构的调整和合理化才能实现,市场疲软问题也才能真正得到解决。因此,可以说,把加速科技开发与解决市场疲软问题结合起来,并非一个技术性问题,而是一个经济体制方面的问题,即前面所指出的深化经济改革的问题。

持续的市场繁荣有赖于科技开发 投资的不断增加

在讨论科技开发的意义时,虽然我们注意到科技开发在解决当前的市场疲软方面的作用,但不应当局限于当前的市场疲软,而应当着眼于长期的市场繁荣。从长期看,一个国家的市场繁荣要依靠最终需求的不断增长,只要最终需求始终保持旺盛,那么市场的繁荣就是有保证的,持续的经济发展也就得以实现。

于是需要研究的是,结合我国经济的实际情况,可以带动经济持续发展并保证长期的市场繁荣的主要因素是什么。归根到底,经济持续发展和长期市场繁荣有赖于人均收入水平的不断提高。人均收入水平提高了,不仅总的购买力将增大,而且家庭消费结构会变化,这必将导致市场繁荣。但是,如果产业结构不协调,供求在结构上不相称,那么即使人均收入水平提高了,最终需求却不一定相应地增长,经济的持续发展和长期市场繁荣将因产业结构的不协调和供求在结构上的不相称而受阻。可见,为了保证最终需求的增长,人均收入水平的提高和产业结构的调整必须并重。

除了经济体制方面的原因外,要提高人均收入水平,必须提高劳动生产率,而要调整产业结构,也必须发展新兴产业和对原有产业进行技术改造。这都与增加科技开发投资并提高科技开发投资的经济效益分不开的。在这里,可以用以下三方面统计资料来说明增加科技开发投资和提高科技开发投资的经济效益的必要性。

一是企业技术开发同国外的比较。据1988年统计,我国大中型企业从事技术开发活动的人员占职工总数的2.8%,而日本占6.7%;我国大中型企业技术开发费用占销售收入的比例为1.56%,其中,用于研究与开发的费用还不到技术开发费的一半,即连销售收入的0.8%都不到,而发达国家的大中型企业对科技的资金投入达到销售收入的5%到10%。

二是科研与发展经费同国外的比较。据统计,在南朝鲜,1981~1985年科研与发展经费增加了4倍,占国民生产总值的比重由0.3%上升到1.8%。而日本和法国的科研与发展经费占国民生产总值的比重在1985年分别达到2.8%和2.3%。甚至在印度,1983~1987年间科研与发展经费也增长了2.3倍,占国民生产总值的比重由0.78%上升到1.1%。但我国的科研与发展经费占国民生产总值的比重在80年代末仍不足1%。

三是我国的企业经济效益近年来一直是下降的。销售利税率可以作为衡量企业经济效益的指标之一。据统计,1978年的销售利税率为26.7%,1988年降低到19.5%,而1990年上半年又下降为不足14%。

上述这些资料可以说明,在不断增加科技开发投资的同时还必须努力提高企业经济效益,让投入的资金发挥更大的作用。但在增加科技开发投资和提高投资经济效益这两者之中,究竟哪一项更具有迫切性呢?我认为,这个问题是不能笼统地回答的。不从一定时期的实际情况出发,抽象地断言增加科技开发投资更重要或认为提高投资经济效益更重要,并没有意义。我们应当把考察这一问题的立足点移到现实生活中科研与发展费用占国民生产总值的比重上来。这就是说,假定目前我国投入科技开发的资金已经较多,比如说,科研与发展费用占国民生产总值的比重已经上升到1.5%左右了,那么这大体上可以同我们的人均国民收入水平相称,于是我们可以说,当前最迫切的问题是让投入的资金发挥更大的作用,让投资经济效益进一步提高。但是,如果我国的科研与发展费用占国民生产总值的比重至今仍不足1%,那么在这种情况下,提高投资的经济效益固然是重要的(当然可以说这在任何时期都是重要的),然而当前更为迫切的,则是增加科技开发投资。科技资金投入为数太少,无论怎样提高投入资金的经济效益,对全国范围内的劳动生产率提高和产业结构调整都是作用不大的。

劳动生产率的提高有赖于多方面因素的作用。其中一个重要因素就是新技术、新设备、新原材料的采用,而这些都与增加科技开发投资有关。如果缺少购买国内外新技术、新设备、新原材料的经费,而同时又缺少研制新技术、新设备、新原材料的经费与人才,那么劳动生产率的提高必然遇到障碍。即以与提高劳动生产率密切有关的工人技术培训而言,也是需要追加投资的。可见,在提高劳动生产率方面,不把增加科技开发投资放在更迫切需要解决的位置上是不符合当前我国科技开发投资数额偏低这一实际情况的。

(下转第18页)

时的稳定;而结构调整则是为了排除阻挠经济长期增长的障碍,其目的是为了保证国民经济较快的增长和较高的效率。由于存在以上区别,结构调整的政策措施就必然不同于经济紧缩的政策措施。一个基本的区别是,结构调整往往需要有一系列涉及范围更广的政策措施,而且其政策影响力要能够渗透到国民经济运行的微观层次。根据中国结构调整的主要任务,我们认为当前的产业政策至少应当包含以下内容:第一,制定“生产倾斜”政策来消除结构性瓶颈;第二,制定保护和扶植“特定产业”的政策,使供给结构尽快适应需求结构的变化;第三,制定“振兴贸易”政策,以加快出口商品结构的转换。为使这些政策落到实处,政府必须综合运用财政、税收、金融与外贸等政策手段,通过财政补贴、减免税、低利融资、区别性融资、择优融资、特别偿还,以及外汇配额等措施来加快整个国民经济的结构转换。

结构调整的过程本质上是一个资源重新配置的过程。资源重新配置包含两方面的内容:一是存量要素的调整;二是增量要素的调整。中国目前既缺少存量要素的调整机制,也缺少增量要素的调整机制。存量要素的调整机制是市场。然而,由于传统体制的制约,我国历来就没有完善的市场体系 and 市场机制。到目前为止,要素市场尚待发育,价格仍存在严重扭曲和僵化现象,市场的地区分割和封锁比比皆是,因而我国存量要素的大规模调整至少在目前是不太可能的。增量要素的调整

机制主要是政府计划,但是,由于十年改革,原有的集中计划调节功能已严重弱化,无论在投资、生产,还是在收入分配方面,均由于企业扩权与地方分权而使中央政府的调节作用大大下降,这意味着增量要素的调整也不可能象过去那样有效,况且增量要素调整本来就不是结构调整的最好方法。由此可见,中国当前的结构调整不仅需要政策的调整,而且更需要体制的转换与变革。在现行体制下,由于不存在要素重新配置的机制,即使有再好的政策也解决不了面临的一系列结构问题,也不能使通货膨胀得到有效的治理。事实上,我国经济体制改革的重要性还不仅于此,完善的市场体系与市场机制不仅有利于资源的重新配置,而且还有利于消除或弱化价格与工资的下降刚性,而这对减轻通货膨胀的压力同样具有重大的意义。

当然,真正的结构调整比之紧缩要困难得多。结构调整的困难在于:第一,其紧迫感远不如稳定经济的紧缩,因为它所要解决的主要都是一些长期问题;第二,结构调整会使少数人受到明显的损害,而给多数人带来的好处却又不那么明显;第三,结构调整的效果是逐步产生的,需要较长的时间。所有这些,都会使决策者在进行结构调整时产生动摇,从而丧失结构调整的良机。对于这一点,在今天应当引起决策者足够的注意。

(责任编辑 冷远猷)

(上接第13页)

再以调整产业结构来说,这也同样有赖于多方面因素的作用。其中一个重要因素就是大力发展新兴产业。这依然是一个需要增加科技开发投资的问题。新兴产业如何才能在我国起步,成长,壮大,不外两条途径。一是国内研制,技术创新、推广,二是从国外引进,国内消化吸收、推广。无论前者或后者,没有足够的资金投入都难以奏效。假定现阶段科研与发展经费在国民生产总值中所占比重偏小,缺乏通过科技开发而发展新兴产业的资

金,产业结构的调整也会受到阻碍。

这就充分说明,不仅为了解决眼前的市场疲软,而且为了保证今后持续的市场繁荣,在科技开发投资数额偏少和科研与发展费用占国民生产总值的比重偏低的条件下,我国都有必要不断增加科技开发投资。

(责任编辑 冷远猷)