

聚集经济与城市型产业发展

Concentrative Economy and City Pattern Industrial Development

徐 斌

(华东理工大学工商经济研究所 上海 200085)

复旦大学教授、国务院发展研究中心上海发展研究所研究员高汝熹 1995 年在日本考察访问时,发现这样一组令人感兴趣的数据:日本有五大产业部门明显集中在东京都,一是金融保险业,其事业所数量占全国的 13.6%,从业人员占 24.6%,股票交易占 85.9%,银行存款占 30.9%,银行贷款占 43.5%;二是批发业,其批发商店要占全国的 15.5%,从业人员占 21.1%,批发额占 34.7%;三是出版印刷业,其工场数占全国的 28%,从业人员占 31.4%,销售额占 28.6%;四是皮革制品业,其工场数占全国的 25%,从业人员占 21.3%,销售额占 28.6%;五是精密机械业,其工场数占全国的 20.7%,从业人员占 15.6%,销售额占 20%。

一、城市型产业与聚集经济

高汝熹教授感觉到上述数字印证了他本人早先时候就提出过的城市型产业的概念。城市型产业,指的是在都市聚集经济条件下生存发展的适应聚集经济本身发展要求的产业群。换言之,城市型产业也就是依托都市聚集经济,可取得聚集经济收益,同时又能促进聚集经济的产业部门。城市型产业即顺应聚集经济要求的产业。那么,什么是聚集经济呢?他认为,一言以蔽之,聚集经济就是因空间集中造成的规模经济。城市本身有别于乡村,其特点就是各种要素的集中,城市内部形成的各种功能区及各种专业街等,其实质也是某种(或某方面)要素的集中。因集中而导致规模扩大带来的经济收益就是聚集经济。这种聚集经济可表现为三个层面的规模经济。在个别企业层面上,企业因外部经济的存在,如可利用公共设施,无须存贷,市场充分大,易获取资金、技术及劳动力等的补充等等,使其可扩大自身规模,从而可取得降低各种费用、提高生产效率的规模报酬。在产业层面上,相同企业的集中,使与之关联的上下游企业也可扩大规模。例如,高校的集中区内洗衣店的专业化生产即可形成,同样也带来了各种规模收益。在城市层面上,各种产业的集中,使服务企业的专业化成为可能。例如,大

城市的公共服务设施因规模大而单位成本较低。总之,是各种各样的规模收益构成了聚集经济。但并非所有的产业部门都符合聚集经济的要求,也就是说,并非所有产业都能取得聚集经济收益。相反,有些产业比如化工,不但不能够取得聚集经济收益,还会破坏现有的聚集经济构造。正是在这个意义上,我们才提出城市型产业概念,也就是说要寻找顺应现阶段聚集经济要求以取得聚集经济收益的产业,这样的产业就是城市型产业。

二、城市型产业的三大基本特征

高教授总结归纳出城市型产业的三大基本特征:一是空间聚集性,即密集成群、相互接近。这些产业总是成片布置,形成群体。例如,东京都心三区,面积仅是东京都的 2%,但其金融业就银行存款而言却占整个东京都的 64.4%,批发业就营业额而言要占整个东京都的 76.9%。造成如此强度的集聚,其原因在于这些产业需要高强度的信息交流,而集中有利于降低信息传递成本。同时,这些产业本身肯定也处于规模报酬递增阶段,规模越大其效率也越高。因为集聚的最终动力还是来自规模经济。二是产品附加值高。城市型产业必定是深加工的最终消费品生产部门,技术含量和劳动含量相当高,因而可实现较高的附加值。例如,东京都出版印刷业的人均附加值高达 1 593 万日元/人,而在心三区更高达 1 985.4 万日元/人。由于附加值高,就为满足劳动力成本较高及获取高额利润提供了前提条件,这也说明城市型产业必定还是最富竞争力的产业,否则就会被别的意欲获取聚集经济收益的产业部门挤走。三是很少占用自然资源,属于楼宇性产业。城市型产业必定是生产集约化的产业,而且生产场地是高楼大厦,也不能过多占用自然资源,更不能污染环境。例如,东京都出版印刷业的地均产出系数(占东京都制造业附加值的比例/占地面积比例)为一般机械业的 9 倍,耗水系数(用水量比例/占东京都制造业附加值比例)为一般机械业的

(下转第 27 页)

活资料及出口产品,实行关税减免政策,是世界经济特区的普遍措施。我国特区在相当长的时间内也应实行这一政策。对此有人议论说,投资者和特区占了太多的便宜,国家受到了损失,因此要逐步取消特区的关税减免政策。实际上,特区关税减免政策有利于投资者降低成本、增加利润,有利于特区引进资金和技术,但并未给国家造成损失,问题在于如何算帐。海南的洋浦在辟为开发区之前,遍地荒沙、仙人掌、乱石岗,长期贫穷落后,也很少发生进出口业务,国家从这里也得不到什么关税收入。洋浦被辟为经济开发区,实行一系列优惠政策,包括关税减免政策后,大批海外投资者已经或将要被感召和吸引,他们从海外筹集资金,从国际市场上购买机器设备、原材料、建筑材料等,到洋浦从事开发建设。若干年后,农村变成了城市,荒凉变成了繁荣,洋浦成了一座拥有40万人口,30平方公里面积的现代化外向型海滨城市,这到底是使国家受损呢?还是得益?显然是得益。

杨连成:在不久前出版的《特区导论》中您对特区政策支持系统有详尽论述,基本思路是什么?

周文彰:首先小平同志在1984年就提出的“我们建立经济特区,实行开放政策,有个指导思想要明确,就是不是收,而是放”的思路。我国五个经济特区和浦东经济开发区目前存在的共同问题是

在政策上没有“特”到位。从总体上看,我国目前的特区政策并未超过世界各国特区政策的优惠程度。因此,不必急于进行收缩性调整,而应进一步放开,逐步让特区实行国际上自由贸易区的特殊政策,依照自由贸易区的模式使特区“升级换代”。二是要克服动辄将特区比照内地,让特区和内地一样执行“一刀切”的整顿和调控措施的思路。我们考虑特区问题的参照坐标应当是世界各国的经济特区,而不是我国的非特区,更不应当是中西部欠发达地区。在政策和开放度上,特区要按照世界经济特区的普遍做法去设计和推进;在体制上,特区要迅速与世界经济体制接轨;在发展目标上,特区要以世界中等发达国家(地区)为赶超对象。三是给足政策和充分放权的思路。特区建设是一种不同于常规经济工作的特殊事业,特区开放与其他地区的对外开放工作也有诸多不同之外,国家应加大特区经济活动的自主权,使特区在不涉及国家宏观经济大局的一切问题上能自主决策、自主审批、自主处理,尽可能减少特区需要向国家有关部委申报批准的事项,适当调整国家有关部委与特区的垂直关系。应当允许特区根据自身对外开放和开发建设的实际需要,不受国内现行体制和做法的限制,参照国际惯例和通行做法,大胆改革创新,使特区更加充满生机和活力。

(责任编辑 蔡德诚)

(上接第32页)

1/7。由于不过多占用自然资源而且不大污染环境,就不会破坏自然资源相对稀缺的聚集经济,这些产业可以顺利地都市中心生存发展下去。高教授认为,城市型产业的前述三大特征,即是我们界定城市型产业的根据,同时也是我们选择城市型产业的标准。但最终起决定作用的因素是生产方式。为什么某些产业会具有这样的特征或达到了这样的标准,是因为这些产业的生产方式使然。例如,计算机的利用,方便出版印刷业噪声污染大为降低,而且生产流程可以垂直组织(生产单位进高楼就不成问题),从而有可能成为城市型产业。因此,考察研究城市型产业,最终还要把着眼点放在如何改变生产方式上。我们不光要找到符合聚集经济的要求,从而可获取聚集经济收益的产业部门,还要研究如何改变现有某些生产方式,使其更符合聚集经济要求,从而获取更大的聚集经济收益。

三、积极开发各类设计业、出版印刷业,推进高等教育的适度产业化

出版印刷业、开发的都市型产业,高教授就上海都市型产业发展谈了自己的想法。他认为,目前

上海的金融、贸易、保险等城市型产业已得到很大发展,但还有一些都市型产业没受到重视,如果也大力发展起来,“楼市”就一定会“闹猛”起来。他特别提出三大类应予开发的都市型产业。一是出版印刷业。随着上海“三个中心”的建设,对各类信息的需求量肯定会大增。目前上海出版印刷行业的技术水平还不够,以至于许多企业去日本、香港、北京等地去印制印刷品,说明不是没有需求,而是缺乏供给能力。为此,需要政府制订扶植政策。例如,将政府部门颁发的票证,作为“专利许可”指定上海本地的厂家来生产。二是服装设计、建筑设计、工业设计等各类设计业。上海有人才优势,也有科技优势,但科技成果转化现实生产力的途径尚较狭窄,缺少大规模的“智力市场”。抓紧落实科教兴国的政策,大力开发设计业,尤其是形成几个大的设计中心,看来已是当务之急。三是高等教育的适度产业化。这里说的产业化是指大量招收自费生,不光本地,更主要的是外地生源。这样,“学生潮”的进来,作为新的生活需求可刺激城市经济繁荣,另一方面作为劳动力补充(勤工俭学),也可支持小型企业的发展。当然,如何把握好度,还是需要慎重对待的。

(责任编辑 蔡德诚)