

# 分久必合——中国高等教育改革的必由之路

The Fundamental Way Out for the Reform of China's Higher Education Lies in the Merging of Universities and Colleges

王雪峰

(南京化工大学,教授 南京 210009)

我国的高等教育,正面临着全面适应现代化建设对各类人才培养的需要和全面提高办学质量和效益的两个重要转变。为此,有必要对高等教育改革中一些基本的理论和实践问题进行深入的研究,以克服改革中盲目性和短视性,避免高等教育再走弯路。

## 一、学科、门类大综合乃改革的必由之路

本世纪中叶,人类科学研究由16世纪以来的分化趋势转为综合趋势,自然科学和社会科学两大门类中的各学科间乃至两大门类之间都日益呈现渗透交融之势,甚至在科学、艺术、哲学之间也出现了越来越广泛的交融,使整个人类文化呈现出大综合的态势。发达国家的高等教育因此迅速从以培养各类专门人才为主转向以培养“通才”为主,而我国却在此时进行了方向相反的大规模的“院系调整”。50年代的“院系调整”,将我国高等院校分为界线分明的文、理两大类,又按具体的学科门类和政府部门的各种管辖范围对高校的办学方向进行了细分,结果使严格意义上的综合性大学在我国完全消失,而单科性院校则大量产生。

高等教育的存在与发展,必须适应文化、经济发展的要求。人类文化从上古时代一体化的“混沌”状态走向分化,是文化领域若干主要分支逐渐成熟的标志。而本世纪又从分开再度走向综合,则反映了人类文化的整体成熟。再次综合,不是回到上古时代的“混沌”状态,而是在各个主要分支充分发展的基础上,向其它各领域纵深拓展,使整个人类文化的知识理念体系形成互相关联、融为一体,既高度分化、又高度综合的立体网络结构。高等教育作为社会知性和理性的最高“生产”部门,面对这种形势,只有以综合性的面貌出现,才能担当起承载和发展社会知识理念体系的任务,而我国高等教育的现状则与此重任极不相称。

科学、艺术和哲学是人类文化的三大组成部

分,科学可以开发人的抽象思维能力,艺术可以开发人的形象思维能力,哲学可以提高人的思维的合理性,三者均衡、全面的发展,将赋予人强大的创造力。而文、理割裂,理、工分家,科学、艺术和哲学不相往来的局面,则使我国高校无法培养出全面发展的人才。近年来,国内理论界有人对我国没有诺贝尔奖得主的现象进行研讨,其中不乏高见,但都忽视了一个极其重要的甚至是带根本性的原因,即我国现行的高等教育体制割裂了知识理念体系的内在联系,严重抑制了世界一流科学家的产生。由于同样的原因,我国也缺乏世界一流的文学艺术家和企业家,甚至缺少高超的行政管理专家和政治家。

学科涉及面狭窄的学校,只能培养仅适合于某一狭窄领域的“工具型”人才,同时也没有足够的创造力为社会经济提供足够多、足够好的科技和学术成果,而学校领导人的视野和思路也十分狭窄,在以市场经济为导向的社会变革面前呈现出极不适应的状况。学科涉及面越窄,学校对社会的贡献就越小,学校就越无法得到社会的承认和资助,学校的生命力就越弱,学校就越要依赖政府为其提供“温室”,这就是目前我国高等教育改革中的最大困惑。

因此,无论是宏观地从社会的文化、经济对高等教育的要求来看,还是微观地从培养人才所需的知识结构,或是从高等教育办学体制改革本身的需要来看,我国的高等教育都必须重新走综合之路。

综合之路如何走?将现有的1000多所高校都办成综合性大学是不可能的。近年来,一大批单科性高校由学院改名为大学,这反映了高校本身对单科性模式的摒弃和对综合性模式的向往。但客观地讲,由单科性院校拓展成严格意义上的综合性大学几乎是不可能的。我国没有可能也不需要办1000多所综合性大学,而将现有的高校进行合并是唯一的出路。这种合并,不是同类院校或业务相近院校的凑合,而是文、理、工、经、农、医、法等学科门类的大综合,是对50年代“院系调整”的反调整。合并的

结果,应该是形成以严格意义上的综合性大学为主体、以若干多科性高校(其存在的理由是满足某一领域、某一地区、某一时期社会的特殊需要)为补充,彻底打破单科性院校的格局。合并,将使现有各高校不同门类的学科相互沟通、相互影响、相互渗透。这不仅有利于新的学科生长点的产生,而且也会使现有学科产生新的活力,使整个高校产生前所未有的整体优势。这就是系统论中“各元素组成系统后,将产生出在它们单独存在时所不具有的功能和生命力(包括自组织能力、对环境的适应能力等等)”的原理。由于今天的各所多科性或单科性院校比 50 年代“院系调整”前的综合性大学中相应系、科的力量强得多,因此,可以预料合并后将产生强大的系统功能和整体优势,使新的综合性大学比“院系调整”前的力量强得多。

现有高校的合并,除了在学科发展方面会产生强大的优势以外,在办学效益方面也有明显的可取之处。地处同一城市、位置邻近的若干高校合并后,教学、科研、生活设施的共用,可大大提高设施的利用率,降低办学成本,这对改善我国高等教育目前面临的办学经费严重不足的局面十分有益。

以高校密集的城市之一——南京为例,在市区中心范围不大的区域内集中了近 20 所高等院校,其中包括南京大学、东南大学等国内外著名的重点高校。该区域中仅新模范路上的一个不足 1 公里的路段内就集中了南京化工大学、中国药科大学、南京铁道医学院、南京邮电学院、南京建筑工程学院、南京机械高等专科学校 6 所本、专科院校,其中前 3 所是真正的一墙之隔,专业的相关性也极大。仅此 6 所高校就涵盖了 89 个专业,有中国科学院、中国工程院院士 3 名,高级职称的教师和研究人员 800 多名,而整个南京市中心区域的 20 来所高校的综合实力更是十分可观,几乎涵盖了高等教育的所有学科门类。这些高校又多是在旧中央大学、金陵大学等几所综合性大学的基础上,经 50 年代的“院系调整”分立出来的。若能实现合并,无论是在学科发展上,还是在办学效益上,都将产生巨大的优势。但囿于目前的办学体制,这些学校甚至在教学、科研方面的局部合作也困难重重,而在总体教育经费严重不足的情况下,各校还不得不各建一套利用率很低的内部设施。例如,仅在新模范路的短短一段上就有 6 个运动场、6 套学生生活设施、6 所校医院,不仅浪费了大量资金,而且极不合理地使用着闹市中心的大片“贵如金”的土地。

综上所述,以现有高校合并的方式走综合之路,在高等学校内部形成学科综合发展、课程体系综合改造的局面,将促使高校师生和领导人的思维能力全面提高、创造力大大增强,从而提高整个办学水平,培养出 21 世纪需要的全面发展的人才,创

造出高水平的科研、学术成果,为社会提供高质量的服务,赢得社会的高度承认和大力资助。同时合理配置高校的内部资源,提高办学的整体效益,还将形成高等教育的良性循环。这就是我国高等教育改革的必由之路,也是我国高等教育领域顺利实现两个重要转变的必由之路。

## 二、改革的主要障碍

以现有高校合并为方式的改革,将遇到许多障碍,其中最主要的有如下两个:

### 1. 条块分割的办学体制

我国高校进行合并的最大障碍来自政府条块分割的办学体制。就以上述南京市中心区域的 20 来所院校为例,它们分属国务院的不同部、委、局和省、市政府(仅新模范路上的 6 所院校就分属国家化工部、医药总局、铁道部、邮电部、建设部、机械部)。当前,每个学校都看到了合并的优越性,但在现行体制下都无力提出合并的议题,甚至连各个主管部门乃至国家教委也无力自行操办此类合并。

### 2. 学校“办社会”

我国的高等院校,也像我国的其它单位一样,背负着办“小社会”的沉重负担。学生的生活管理和教职工的衣食住行、生老病死都要由学校来承担,这不仅使本来就十分拮据的高校财政无法承担,而且还给院校的合并带来直接的阻碍。后勤设施若不能社会化,高校即使合并,办学效益仍无法提高。而在办学经费严重不足的情况下,办学效益的低下,又会极大地制约学科的发展,大大抵消合并带来的好处。

学生生活设施的社会化,不仅有利于高校摆脱沉重的经济负担、提高办学效益,而且还有利于培养全面发展的人才,有利于高校本身水平的提高。因为学生生活设施实现社会化后,不同学科门类的学生就能自由地住宿在同一学生公寓中,打破现在高校学生按专业、班级住宿的形式。这将有利于各学科间知识、方法和思路的交流,拓宽学生的视野,增强学生的创造力。

## 三、高校合并改革的设想建议

以现有高校合并为方式的高等教育综合化改革,可采取以下步骤:

(1) 首先在高校集中的各大城市制订合并方案。每个城市可将大部分(不一定是全部)高校合并到几个在国际上知名度大的“名牌”大学之下,组成几所实力强大的真正的综合性大学。在设计这些方案时,首先要考虑使组建的学校成为真正的综合性

(下转第 24 页)

# 流域生态学:水生生态系统多样性研究和保护的一个新途径

## Watershed Ecology

蔡庆华

(中国科学院水生生物研究所, 副研究员 武汉 430072)

吴 刚

(中国科学院生态环境研究中心, 副研究员 北京 100085)

刘建康

(中国科学院水生生物研究所, 中国科学院院士 武汉 430072)

### 一、淡水生态系统研究的特征与问题

人类文明主要集中于淡水生境。世界的河流、湖泊、水库、溪流和湿地提供了大部分饮用、农业、卫生和工业用水,同时也是大量鱼类、两栖动物、水生植物、无脊椎动物和微生物的栖息地。但人们对地球上淡水生物多样性的认识还极为贫乏。由于盲目开发、利用,生物多样性受到了严重威胁。淡水系统生物多样性分布格局与海洋或陆地系统具有本质的不同。陆地或海洋中的生命,在一个广大的地区,基本上生活在或多或少连续的介质中,物种只需适当调整其活动范围就可以适应气候和生态条件的变化。但淡水生境相对不连续,许多淡水物种的分布不易突破陆地的阻隔(这些阻隔将淡水系统分隔成不连续的单元),这便产生了3个重要的效应:淡水物种必须战胜局部地区气候和生态条件的变化;淡水生物多样性通常高度特化,即使一个小小的湖泊或溪流系统也积累了特有的、区域进化的生物群落;即使在任一类生境中物种数都很低的地区,淡水生物多样性也很高,这是物种在各生境间的相异性所致。

回顾近40年来我国淡水生态学的研究和发展进程,以淡水渔业为例,存在的主要问题有:天然资源的严重破坏(多样性下降,种类和个体小型化上升,天然产量下降)、养鱼的经济和社会效益不乐观(收益开支比下降,商品饲料紧缺并且价高,主要养殖鱼类质量下降)、盲目引种的不良后果以及淡水生态系的缩小、碎裂和退化等。物种多样性下降的4个基本因素,即生境破碎污染、人对生物的过度捕杀、引种和物种灭绝的次生效应在我国的一些淡水

生态系统中同样严重地存在着。

按拉姆萨尔(Ramsar)公约的定义,内陆水体包括不同类型的淡水系统均属于湿地范畴。全世界的湿地可以划分为7种自然景观,即河口、海涂、泛滥平原、淡水沼泽、湖泊、泥炭沼泽和沼泽森林。除拥有河口和海涂外,其余5种属内陆湿地景观,在我国也均有分布。各种内陆湿地景观都包含了一系列的不同类型的湿地环境,构成一个复合生态系统,如泛滥平原就包括了多种类型的浅水湖泊、淡水沼泽以及洲、滩地等地貌环境。内陆湿地中不同类型湿地环境镶嵌分布,而且任何一种类型的湿地都与其它类型具有多方面的联系,因而环境结构具有多样化格局,这是湿地生态系统具有极高生物多样性的基础。长期以来,人们往往将湿地看成荒地,任意开荒垦植或作为排弃污水、废物的场所。此外,由于对湿地环境结构的完整对于生态系统的重要性认识不足,就随意建造人工设施破坏环境结构,如长江中下游泛滥平原的许多水工建筑就使当地江湖一体的环境结构濒临解体。因此,必须从保护和恢复湿地多样化的环境结构着手,研究栖息地环境结构多样化格局对于维持生物多样性的作用。

过度的人类活动是湿地包括淡水系统生物多样性丧失的重要原因,其影响可分为如下两个方面。一是,因生物栖息环境的破坏而导致物种生存受到威胁或消亡,如土地的利用(围垦和城市化等)导致栖息地的直接丧失,人为建筑(水利设施、堤坝等)导致环境结构改变,以及工、农业废水和城市生活污水造成环境污染等。二是,生物资源的过度利用或污染造成物种的消亡或濒危,而直接引起生物多样性下降。某些物种消失后,还导致生态平衡失调,如江河阻隔引起人工调蓄湖泊中江湖洄游鱼类种类资源灭绝,使其水体食物网络结构缺损,鱼类