

通过城镇化推进区域经济发展——云南、广西经济崛起的战略选择

To Promote the Regional Economic Development by Urbanization

朱振国 潘永和 何腾高

(中国科学院南京地理与湖泊研究所 南京 210008)

一般认为,城市中聚集着区域经济发展的一切最活跃的动力因素,城市联系着先进的生产方式、工具和科学技术,因此城市是区域发展的核心;城市化是全球社会经济共同特征,它由生产要素的集聚流动(向城镇聚集)诱发,城市化的量和质紧密联系着经济发展的大部分成果。基于这种认识,欠发达地区经济发展问题就与城市化发展问题紧密联系在一起。目前全国的城市化水平为28.9%,而云南、广西分别为17.3%和20.6%,其差距是显而易见的,因此通过城镇化来推进该区域经济的发展不失为强有力的选择。

一、区域经济的落后性是认识云南、广西现状的基点

“民穷县也穷”,是边境欠发达地区经济发展的重要特点。如全国1994年人均GDP值3755元,而云南、广西仅分别为2490元和2772元。这里按胡鞍钢地区经济分类方法——低收入组区域、下中等收入组区域、上中等收入组区域、高收入组区域、极低收入组区域的人均GDP分别相当于全国平均水平的50~75%、75~100%、100~150%、150%以上,50%以下,划分云南、广西县级行政地域的经济类型^[1](见表1)。

表1显示:用人均GDP指标衡量的县域经济状况,云南、广西绝大多数县(市)属低收入地区。如云南低收入县个数占总数的84%、面积的88%、人口的81%;广西的几项指标也在65%以上;云南低收入组表现出极低收入性的结构特征,极低收入组县数占低收入组县数的80%以上;广西低收入组县数量结构较为平衡,极低收入组县数也占一半左右。另外云南、广西农村居民家庭平均每人纯收入较低,1994年云南为802.95元/人,广西为1107.02元/人,而全国平均为1220.98元/人,按全国排序,云南为第28位,广西为17位。

需要指出的是,云南、广西在区域经济发展不

良的背景下,其发展的一些固有条件却具有一定的优势,如地处大西南、面向东南亚的区位条件;由于历史上与东南亚地区有着密切的贸易往来,所以具有开展对外贸易(尤其是边贸)的优势;区域自然资源富集,具备资源型产业发展的依托条件。

表1 云南、广西各经济类型区域几项指标的比重分配^[1]

指标	区域	低收入组	下中等收入组	上中等收入组	高收入组
县数比重(%)	广西	71	11	11	7
	云南	84	7	6	3
面积比重(%)	广西	75	13	10	2
	云南	88	6	4	2
人口比重(%)	广西	66	15	12	7
	云南	81	6	7	6
GDP比重(%)	广西	45	16	16	23
	云南	38	8	12	42
城镇人口比重(%)	广西	44	10	13	33
	云南	48	7	16	29

资料来源:云南、广西统计年鉴(1994年)

二、人口增长过快及对土地生产力的巨大压力是区域进一步发展的障碍

从人口总量发展来看,解放以来云南、广西均呈持续增长态势,其年增长率大大高于全国平均水平,如从1952年到1994年,广西总人口年增长率为2.02%,云南为2.03%,而全国同期仅为1.76%。

县域经济的落后及非农产业发展的滞缓,使人口对土地的矛盾进一步加重。根据中科院综考会课题组所作的人口承载力研究(表2),广西、云南的人口/土地承载临界率已达60%以上,农村人口对土

地的压力已不堪重负,这势必造成乡村劳动力及人口的外流。按照中国农村的一般经验,结合广西、云南的实际情况,以每公顷耕地需要4~5个农业劳动力经营的标准,计算出云南、广西农业剩余劳动力(见表3)。另据周一星对广西城镇体系研究,估计广西剩余农业劳动力到2000年可达1000万人。

表2 部分省区最大可能生产量和极限人口承载量(万吨;万人;%)

省份	最大可能生产量	极限人口承载量	1994年总人口	1994年临界率
广西	2 736.13	6 480.3	4 439	64.9
云南	2 615.24	6 538.1	3 939	60.2
广东	4 219.84	10 549.6	6 689	63.4
四川	9 234.18	23 085.5	11 214	48.6
贵州	1 738.18	4 345.4	3 458	79.6
江苏	5 491.77	13 729.4	7 021	51.1

资料来源:中科院综考会土地承载力研究

表3 云南、广西农业剩余劳动力测算(1994)(万人)

省区	乡村劳动力	预测农业劳动力	乡镇企业人员	剩余量
云南	1 801	1 286	239	317
广西	1 935.15	1 171	447	276

资料来源:中国农村统计年鉴(1995)

需要看到的是,云南、广西城镇非农产业对农业剩余劳动力的消化吸纳能力正逐步减弱。1990~1994年,乡镇企业吸纳劳动力的年增率广西为17.6%,云南为9.7%,而80年代后期曾达20%和11%;同时安置单位为吸纳劳动力的投入也在逐年增加,如1994年每安置一个就业岗位,云南需投资乡企3880元、广西3376.9元,而1990年分别是2310元和2153元。

依据以上分析,除继续加强农业深度开发和控制人口外,毫无疑问,推进云南、广西乡村城镇化与建立开放式城镇化模式在一定程度上可缓解人地矛盾。亦即,一要立足区域内部引导人口有序城镇化;二要大力创造条件,走跨区域开放式城镇化的道路。

三、乡村人口迁移的城镇化倾向是对区域经济落后的必然响应

对于欠发达地区来说,剩余劳动力(乡村地区)的向外流动,不失为在现有的经济发展阶段和环境下,农民脱贫致富的捷径。这些地方大量农村剩余劳动力涌入沿海和城市,既是作为个体的农民的自身选择,也是区域经济发展的梯度差距的必然结果。

改革开放以来,云南、广西人口迁移背景发生

了根本的变化,人口由净迁入转为净迁出,人口迁移具有鲜明的城镇化倾向。计划经济时代,大规模的“三线”建设劳动力的调配、知识青年上山下乡、支边及干部下放等,使云南、广西人口迁移方式表现为净迁入,80年代末以来,人口迁移模式表现为净迁出(表4),既反映了人口迁移由计划性转为市场性的变化特征,也反映了欠发达地区人口迁移的一般机制。

表4 云南、广西省际人口迁移情况(1985~1990)(人)

地区及类型	迁出量	迁入量	净迁移量
广西	588 889	142 891	-445 998
云南	277 432	254 334	-23 098
广西乡村	483 686	22 547	-461 139
云南乡村	176 793	60 614	-116 179

资料来源:根据第四次人口资料汇总计算

由表4分析可知,广西的人口迁移强度高于云南,两省区乡村人口迁出占总迁出量的比例很高,其中云南为63%、广西为82%,省际迁入主要迁往城镇,云南为76.2%,广西为84.2%。

表5 云南、广西乡村人口省内省际迁移量(人)

地域类型	云南乡村		广西乡村	
	省内迁往	省际迁往	省内迁往	省际迁往
市	172 097	43 425	314 404	194 296
镇	136 022	34 310	106 283	211 846
县	126 735	995 058	137 714	77 544
迁往城镇(%)	68	44	75	83

资料来源:根据第四次人口普查资料整理

由表5可明显看出,农村人口的城镇化迁移是云南、广西省内、省际人口迁移的主流。就具体流向分析,云南、广西尽管地域相接,但相互之间的迁移流很弱,1985~1990年间,云南迁往广西为6575人,而广西迁往云南为8678人。滇、桂省际迁移的主导方向是四川和广东,如1985~1990年间广西人口外迁广东达401318人,其中乡村人口为361299,城镇化倾向为95%;云南外迁四川68820人,乡村人口为40726,城镇化倾向33%。

四、区域经济崛起的城市化思路——进一步发展的思考

在区域经济比较落后的情况下,引导解决剩余劳动力问题,有效地缩短与发达地区的经济差距,减轻对发达地区的人口潜在迁移压力,最现实的选择是积极地面对市场的挑战,抓住机遇,使经济保持较高的增长率,走城乡一体化的发展道路。我们认为,应主要抓好以下几方面:

1. 优化发展的空间地域结构,选择区域发展重点地区和轴线

按区域经济发展理论,区域经济开发经历了点—线—面的过程。根据笔者的研究:云南区域经济与城镇发展呈点状模式(大昆明为经济发展极核),并未形成有效的发展轴予以面状扩散;广西点状聚集未完成即转入发展轴扩散期(湘桂铁路沿线城市带),未形成特大城市型规模经济。

据国内专家认为:改革开放后,80年代以消费品工业推动经济增长的阶段已结束,继而进入城市化推动型经济增长阶段,即以城市基础设施建设为主体的投资需求将成为强劲的经济增长因素(国外市场经验表明,基础设施投入的1/3以上可以转化为生活消费资金),这些增长将反过来促进城市的进展和城市总体质量的提高。另外边境贸易的优势(如1994年广西凭祥财政收入的70%来自边贸),基本确立了边境地区在区域经济发展中的重要地位。因此,云南、广西若选择重点地区和轴线,着力进行基础设施投资建设,将极大地拉动地区经济的崛起。笔者认为:云南、广西选择地区突破的重点应是云南的昆明—曲靖城市地区,广西的东南和沿海地区、传统的湘桂铁路沿线地区以及两省区的部分沿边地区;重点地区突破的内容应当是交通道路建设、重点产业投资建设、大型建设项目、城市基础设施(如供电、供水、通信等)、各种公共服务设施(如教育、文化、体育等)。

2. 大力进行产业结构调整,慎重选择城市主导产业

为了缩小与沿海地区城市发展水平的差距,配合云南、广西区域城市现代化的进程,需进行主要城市的产业结构调整。考虑到技术进步的可能和全国产业发展的趋势,避免不切实际的主导产业的雷同化,根据云南、广西大中城市劳动力资源整体素质较高,并有较完整、具有一定发展水平和规模的工业体系的支撑,在南宁、昆明、柳州、桂林等主要城市工业产业结构中可适当提高技术含量高、资本密集型产业的比重,如微电子、生物工程、机电一体化产业。广西沿海城市,特别是北海,尽管目前其产业结构的特征不甚显著,但随着南昆铁路的建成使用,临海型工业应适当发展,方向应以炼油、钢铁、造船为主导。桂林应考虑旅游业发展的需要,对重化工业进一步限制,提高轻型工业的产值比重和技术含量,同时利用高校多、信息传输快捷的优势,走科研、开发、贸易的集团化产业发展道路。由此选择云南、广西主要城市的主导产业(表6)。

3. 在区域经济发展过程中,大力开发旅游业

云南、广西属于典型的欠发达地区,经济和文化的长期落后,导致旅游资源的自然性特征显著,原始的纯朴意蕴突出,人文特性的叠加较弱。这明

表6 云南、广西重要城市主导产业的可能选择

城市	工业主导部门现状	主导产业群可能选择
昆明	食品,文教,电力,电子	电子,生物工程,汽车工业,食品
曲靖	食品,文教,机械	食品,机械,机电一体化
南宁	食品,文教,电子,电力	电子,生物工程,食品,文教
柳州	食品,建材,冶金	建材,汽车,冶金,机电一体化
桂林	文教,食品	旅游,纺织,食品,电子
梧州	纺织,食品	纺织,食品,电子
北海	食品,文教	炼油,钢铁,造船,食品

显不同于经济发达地区以人工造景及历史文化遗址探究为主流的旅游资源基础,并因此带来以下的几点发展优势。

(1)旅游资源是其他地方无法复制的,因而不会同发达地区形成直接竞争。从某种意义上说,独一无二的自然景色和文化遗产是一种垄断的产品,是绝对的卖方市场。

(2)游客带来的高消费,可绕过地方经济不发达的障碍,为电力、电讯、宾馆乃至公路、机场等高级基础设施的建设提供条件和可能。在带动当地商品生产的同时,缩小当地基础设施同发达地区的差距,为其他产业的成长创造条件。

(3)游客带来的大量信息和生活方式,给当地带来巨大的示范。

(4)作为“无烟工业”,创造了大量城镇型就业机会,一定程度上缓解了区域经济发展滞缓带来的就业不足压力。

目前云南、广西的几个风景旅游区的级别较高,如桂林漓江风景名胜区,云南石林风景名胜区、大理风景名胜区、西双版纳风景名胜区等国家级风景名胜区。旅游业是云南、广西一种比较现实的具有优势的产业选择,应着眼跨世纪的发展,对旅游业作适当的调整。一是对已有景点,考虑其旅游经济效益,分清主次,重点突破,进一步改善旅游设施和服务体系,如对桂林漓江景区、大理古城风景区等进行旅游资源环境整治和改善,配备高素质的旅游服务人员。二是进一步合理布局旅游景点,开拓旅游后备资源,建立优化的大旅游地域系统,如为缓解桂林单一的漓江高峰旅游线上的拥挤程度,可开拓桂林市内景区和阳朔景区,建立大桂林旅游圈。三是旅游设施建设和规划应与城镇规划系统衔接,做到统筹规划、多目标建设、相互利用,并加强对旅游业中非正规就业的引导和管理。

通过以上的一系列建设,一方面可改善区域基础设施的水平,提高现代化的程度;另一方面可大量地提供就业机会,解决农村剩余劳动力问题,减轻农村发展的压力,同时也缓解了对沿海地区的人

(下转第64页)

取决于“社区黑匣子”中人口的参与和参与方式。在对农民、专家与官员角色的正确认识的基础上,“参与式”试图通过具体操作手段的运用来理解、确认社区人口的复杂、多样的现实需求,并与社区住民共同确认发展项目的主体项目活动及项目实施的组织原则。

3. 社区由文化来维系

文化与人的基本生存需求紧密相关却又超越基本需求。民族文化往往可以将不同民族区别开来。然而,生活于不同社区的同一民族往往又可以表现出不同的文化特点。可见,不论一个社区由单民族或多民族组成,一个社区的存在与继续往往由社区内部有形或无形的文化来维系着。外来者进入社区对社区文化感觉最明显的时候是,社区内的人知道什么该或不该对外人说,什么能或不能对外人说。文化的内含是多层次和多方位的,从干预主义看来,有的文化是进步的力量,有的文化是阻碍进步的力量。但无论社区内文化被如何看待,它都不会由于外来干预的到来而在短期或较长期间内发生改变。社区工作的经验证明,对社区文化的认识与了解是项目组织与实施工作成功与否的重要前提。“参与式”可以帮助外来者在对社区文化“盲视”的情况下,缩短与当地人的距离,以便与农民进行沟通、交流,并争取获得农民的信任。“参与式”实际上是希望通过将项目专家的角色由指挥者“降为”发展辅助者(facilitators),来实现调动社区文化的积极作用及建立社区项目有效运作机制的目的。

三、“参与式”社区发展的操作

在农村发展的研究与操作中,“参与式”主要运用于行动研究、推广与培训和农村社区发展项目的确认与操作。“参与式”行动研究的核心体现在:立足于对农民是研究成果的使用者和是否使用研究成果的决策者的认同;立足于对农民生产生活体系复杂性的认同;要认同和研究乡土知识,倡导农民参与所要研究问题的发现、确认、研究和认证过程。**“参与式”推广与培训的核心体现在:**推广员与培训者的角色是辅导者而不是单纯的指导者;强调互相学习,强调以用户为导向、以解决问题为导向和以机遇确认为导向。**“参与式”社区发展项目的确认与操作的核心是:**发展的动力来自发展主体内部认同

的有效、合理和公平的制度安排与资源投入。由于工作目标、内容和侧重的不同,服务于“参与式”研究、培训和发展操作的方式有很多种,如下表。

“参与式”方式	“参与式”方式
农业生态系统分析(AEA) 受益群体评估(BA) 农民“参与式”研究(FPR) 农作系统研究/推广(FSR/E) 参与式农村评估(PRA) 快速农村评估(RRA) 快速流域评估(RCA) 快速食品安全评估(RFSA) 快速机构评估(ROA)	资源状况分析 妇女参与分析 性别参与分析 “参与式”问题分析 “参与式”项目计划 “参与式”项目监测与评价 培训需求分析等
注:摘自《超越农民第一位》 (《Beyond Farmer First》)P104 表1中的部分内容	注:除左栏所列的参与式 方式外,CLAD 在工作实践 中还应用了此栏内的参与 式方式

许多灵活多样的具体工作手段支持着上述“参与式”方式的具体运用,如下表所示:

方法	可视性分析	访 问	小组讨论
手段	“参与式”绘图 季节图 每日活动图(按 不同性别做图) 历史大事记和 趋势分析 矩阵式评分 优先序排列 活动路线图示 性别劳动分工图 示 贫富排序	半结构式访 谈 剖面图与社 区步行观 察 贫富排序与 分析 关键人物访 谈 民族历史访 谈	妇女座谈 男子小组座谈 (注1:可以采 用小组讨论完 成) 可视性分析栏 内的各个内 容 (注2:可以就 任何一个主题 进行小组讨 论)

“参与式”手段服务于两个大目标,一是对社区参与的调动;二是服务于具体的研究和操作目的。第一方面强调过程,第二方面强调产出。过程所运用的具体手段和如何运用这些手段决定着产出的性质和内容。因此,“参与式”手段的重要性既在于“参与式”手段本身,也在于这些手段的产出。

(责任编辑 王宏章)

(上接第 58 页)

口联动迁移压力,最终加速了城镇化水平,推动了区域经济的发展。这是云南、广西区域跨世纪发展的必然选择。

参 考 文 献

[1]姚士谋等,江苏城市化问题及对策研究,中国统计出

版社,1997
[2]辜胜阻,人口流动与城镇化,武汉大学出版社,1994
[3]周起业,区域经济学,中国人民大学出版社,1995

(责任编辑 刘先曙)