

美日区域经济发展比较及其启示

A Comparison between the Regional Development of the USA and Japan and Its Enlightenment

卓勇良

(浙江省体改委发展研究所 杭州 310025)

一、美日区域经济发展比较

美国与日本是两个自然地理特点不同的国家,然而却在长期的发展过程中形成了持续的区域集中化发展趋势。美国人口密度 29.5 人/km² (1998),所以美国人可以大手大脚使用土地,但即便如此,美国区域经济发展仍表现出一种明显的区域集中化格局,即以中小城市为主体的都市密集区是美国区域发展的一个重要特征;日本人口密度 333.9 人/km² (1997),由于国土狭窄、平原较少,区域集中化成为区域发展的一种内在冲动,形成了以大中城市为主、三大都市圈集聚、高度紧凑的城市布局。

1. 产业集中化

产业的区域集聚发展,是区域集中化的基点,美日两国有一些共同特点。区别在于,美国区域经济集聚地区经历了由东而西、由单极向多极发展的变化,而日本则较早地形成了多极发展的格局。

美国现代经济增长发轫于新英格兰 6 州,19 世

纪又推进到以芝加哥为中心的中北大湖沿岸各州。到 19 世纪中叶,形成了高度集中的区域经济发展格局,包括缅因、新罕布什尔等东北部和中部 14 州,国土面积只占全国的 11.5%,却集中了全国制造业的 3/4,是当时美国经济最发达的地区。这是一种比较典型的单极发展的格局。

进入 50 年代,美国区域经济出现了多极化的趋势。1958 年,新英格兰等 3 个地区 17 个州的个人收入 (Personal income, 国内生产总值不包括政府收入的部分) 占全美的 52.8%,1997 年下降为 41.6%,近 40 年间下降了 10 余个百分点。与此同时,东南 (Southeast)、西南 (Southwest)、洛基山区 (Rocky Mountain) 和远西区 (Far West) 个人收入占全美的比重,1958 年为 39.0%,1997 年上升为 51.8%。另外,美国东海岸 11 个州的国内生产总值占全美的比重,1977 年为 17.7%,1996 年提高到 19.7%;美国西海岸 3 州国内生产总值占全美的比重,1977 年为 14.8%,1996 年为 15.9%,上升了 1.1 个百分点。东西海岸合计占美国国内生产总值的比重,由 1977 年

技术和资金等。

国家国土资源部及地方国土局: 库区土地、矿产等资源的规划管理、保护与利用等。

国家水利部及地方水利部门: 监督库区流域管理机构进行的流域开发; 审批库区取水收费标准; 开辟库区水资源保护区等。

国家建设部及地方建设部门: 调查影响库区饮用水水质的各种事故; 审查库区大型供水项目计划; 库区城市给排水公司的技术监督等。

国家卫生部及地方卫生局: 监测库区饮用水质及有关疾病的发生; 库区环境与健康的研究等。

参考文献

- [1] Brooks K. N. Watershed Management. In: Cunningham W P eds. Environmental Encyclopedia. Gale Research INC., 1994: 888
- [2] White T A. Landholder Cooperation for Sustainable Upland Watershed Management. Working Paper of the Environmental and Natural Resources Policy and Training Projects, No. 1, July, 1992: 1-19

- [3] 史立人. 流域管理: 实现自然资源综合管理的新模式. 水土保持科技情报, 1998(1): 62-64

- [4] 联合国环境规划署. 持续开发与管理水资源: 一种综合方法. 徐继达译. 世界环境, 1991(4): 44-46

- [5] House M A. River Basin Management in the UK. In: P Graut et al. eds. Water Pollution Research & Control (I). London: Pergamon Press, 1990: 57-64

- [6] U S EPA & Dept. of Agriculture. Clean Water Action Plan. U S Government Printing Office, 1998: 87

- [7] 克尼斯, 鲍威尔. 水质管理: 经济·技术·制度. 刘兰芬等译. 北京: 三联书店, 1996: 7, 205, 270

- [8] 石秋池. 法国的流域管理. 水资源保护, 1997(1): 1-3

- [9] K·威廉·伊斯特等. 流域资源管理: 方法与实例. 北京: 中国环境科学出版社, 1990: 246

- [10] 张文合. 流域开发论. 北京: 水利电力出版社, 1994: 2: 124~130, 151~275

- [11] 何大伟, 陈静生. 我国水环境管理的现状与展望. 环境科学进展, 1998, 6(5): 20-28

(删去参考文献外文 3 篇、中文 6 篇)

(责任编辑 王宏章)

的 32. 5% 上升为 1996 年的 35. 4%。美国区域经济形成了一种多极并重发展的格局。

表 1 1997 年美国东西海岸 GDP 比重
(92 年美元, 亿美元)

	东海岸12州		西海岸3州	
	1977	1996	1977	1996
国内总产值	7 380. 8	13 663. 9	6 181. 5	11 033. 6
占全国比重	17. 7	19. 7	14. 8	15. 9

日本区域发展的特点, 是以大都市为中心, 形成了 3 大都市圈, 是比较典型的多极发展的区域集中化格局。所谓“三大圈”, 即京滨、中京和京阪神地区, 也可以简单地称之为“东京圈”、“名古屋圈”和“大阪圈”。“三大圈”土地面积占日本的 13. 9%, 国内生产总值占一半以上, 人均 GDP 为全国平均的 1. 13 倍。为了解决高度集中而出现的所谓“过密化”, 日本政府从 60 年代开始, 相继制定了 4 个“国土综合开发计划”, 基本目的都是“谋求均衡地利用全部国土”, 但实施结果, 并未能有效地制止产业和人口向大都市圈的集中。1970 年以后实施的第三个国土综合开发计划, 再次提出抑制产业和人口向大都市圈集中的目标, 一度取得成效, 但在 1980~1984 年间, 又发生了再次向都市圈集中的情况。显然, 区域经济集中化有其内在的规律, 决不是简单地依靠行政手段能加以阻止的。

2 人口集中化

产业集中化与人口集中化具有互为因果的关系。少数地方、少数国土面积, 集聚了多数人口, 是美日两国区域发展的共同特点。

美国人口分布长期保持着一种高度集中化的格局。本世纪初以来, 人口最多的 10 个州的人口合计, 高度稳定地保持在占有全国人口 50% 以上的水平上, 并有轻微的上升趋势。1900 年, 美国人口最多的 10 个州的国土面积占全美的 19. 1%, 人口则占全美的 50. 9%; 1998 年, 美国人口最多的 10 个州的国土面积占全美的 22. 1%, 人口则占全美的 54. 1%。美国是一个人口高度流动的国家, 这一状况显然表明, 在近一个世纪的时间内, 美国的人口流动和迁移, 是以少数州为中心进行的。

美国人口集中化是一个动态的变化过程, 一个世纪以来, 没有一个州能长期稳定地保持其人口位次。本世纪初, 美国人口主要集中在大湖、中西、平

表 2 1900 年以来美国按大区分的人口分布变动

	1900	1940	1980	1998
大湖(Great Lakes)	21. 0	20. 3	18. 4	16. 4
中西(Mideast)	22. 5	23. 0	18. 6	16. 5
新英格兰(New England)	7. 3	6. 4	5. 5	5. 0
平原(Plains)	13. 6	10. 2	7. 6	6. 9
洛基山区(Rocky Mountain)	1. 7	2. 3	2. 9	3. 2
东南(Southeast)	25. 0	22. 9	23. 2	24. 4
西南(Southwest)	5. 5	7. 4	9. 4	10. 9
远西(far east)	1. 3	2. 2	3. 3	4. 0

资料来源: Population Estimates Branch U. S. Bureau of the Census, 1998

原和东南 4 个大区, 1900 年, 这 4 个大区占美国总人口的 82. 2%。在随后的岁月中, 只有大西洋沿岸的东南区能保持住原有的份额, 其它 3 个地区的人口份额从 40 年代以后逐渐下降, 到 1998 年, 大湖、中西和平原 3 区的人口份额, 较之 1900 年下降了 17. 4 个百分点。“二战”以后, 远西区、西南区和洛基山区的人口份额持续增长。显然, 这与战后太平洋沿岸地区的崛起、80 年代以来这一带信息产业的迅速发展, 以及美国农产品的大量输出是相适应的。

日本的人口集中化过程, 起码可以追溯到明治维新的 1868 年前后, 大致与经济增长同步。如果按 11 个大区计算, 1920 年, 日本的人口集中化指数为 25. 4, 1990 年达到 35. 9(0 为均等分布), 是一个持续上升的趋势。进一步分阶段看, “二战”前集中化进度较慢, 事实上这一时期的经济增长速度也较低。1945 到 1955 年, 是日本经济的战后恢复时期, 人口集中化进程由于“二战”结束时人口向乡村疏散而处于恢复性上升时期。1955 年到 1980 年, 日本经济增长速度高达 7. 4%, 也是日本人口集中化速度最快的一个时期, 按 47 个都道府县计算, 人口集中化指数上升了 8 8 个百分点。

日本人口集中化进程的一个重要特点, 是以“三大圈”为中心而展开。1960 年, “三大圈”人口比重 33. 9%, 占日本的 1/ 3; 1995 年上升到 49. 1%, 占日本的近一半。这里还有两个重要特点, 一是人口集中由点转变为面, 中心市的人口比重在达到一定水平后, 出现了下降趋势, 而中心市周边地区的人口增长则进一步有所加快; 二是随着“三大圈”人口的增加, “三大圈”的空间逐渐扩张, 1960 年, “三大圈”面积比重占日本 5. 2%, 1990 年上升到 7. 4%。由于日本人口增长是以占国土面积很少一部分的大都市及其周边地区为中心而展开, 因此, 日本多数地方的人口增长率低于全国平均。1920~ 1997 年, 增长指数高于全国平均水平的有 13 个都府县, 低于全国平均指数的有 34 个县和府。增长指数最高的神奈川县为 6. 293, 最低的岛根县只有 1. 074。

表 3 日本人口集中化指数变动

年份	集中化指数	
	按 11 个大区计算	按 47 个都道府县计算
1920	25. 4	28. 4
1930	26. 3	29. 4
1940	28. 9	32. 0
1945	23. 5	27. 0
1955	28. 0	30. 2
1965	32. 0	34. 9
1975	34. 8	38. 7
1985	35. 4	39. 4
1990	35. 9	40. 1

资料来源: [日] 大友笃《日本の人口移动》

3. 城市化与城市的区域集聚发展

产业集中和人口集中导致了持续的城市化过程和城市的区域集中发展。由于美日两国自然地理条件差别很大, 因此城市化模式和城市的区域集中发展差异很大。

美国城市分布具有区域集中的特点,并随着经济的发展,城市的集聚区域由单极格局向多极格局发展。第一阶段是18世纪末到19世纪中期,是单一集聚的格局。1790年,美国24个最大的城市有18个分布在东北部,其中新英格兰6州占了12个。到19世纪中期,东北部作为美国城市集聚地区的地位达到顶峰,1850年,全美100个最大城市有64个位于东北部,其中新英格兰6州占了34个。第二个阶段是从19世纪中期到20世纪40年代。从19世纪中期起,美国中西部和南部的城市发展开始加快,到1900年,这两个地区已经有47个城市跻身于美国100个最大城市的行列。第三阶段是太平洋沿岸地区城市集聚区域的形成。1900年,太平洋沿岸地区只有5个城市进入全美城市100强,1940年以后,这一地区的大中城市发育加快,到1990年,太平洋沿岸地区已经有22个城市进入全美城市100强。

在长期发展中,美国形成了一种以中小城市为主体的城市化模式。1900年到1990年的90年中,美国100个最大城市中,人口总量最多、城市个数最多的组别,一直是50万人口以下的城市。也就是说,这一组别的城市,一直是美国城市化的主体。在美国的城市金字塔中,50万人口以下的城市形成了一个特别宽大的底座,1990年,这一组别城市的个数占美国最大的100个城市的77%,人口则占最大的100个城市的61.4%。

与美国由单极向多极发展转变状况不同的是,日本的城市在早期即形成了多极分布的格局。明治

维新(1868年)前后,日本已经初步形成了东京和大阪两大都市,且大阪的经济发展水平高于东京。随后,由于日本中部太平洋沿岸地区现代经济的快速发展,从东京到神户,在长达500多公里(直线距离)的太平洋沿岸,城市快速发育,形成了京浜、中京和京阪神3大都市圈。1995年,日本共有665个城市,城市总人口9800万,其中从东京到神户500多公里(直线距离)的东京都、神奈川县、静冈县、爱知县、大阪府和兵库县6地,分布着147个不同规模的城市,占日本城市总数的22.1%,其城市人口合计4112万人,占日本城市总人口的42.0%。1995年,日本人口100万以上的城市为11个,这一带占了6个;日本人口200万以上的城市有4个,全部分布在这一带。这显然是一种城市高度密集分布的格局,亦即本文所谓的城市的区域集中的格局。

另一个与美国明显不同的特点是,大中城市是日本城市化的主体。从1920年到1995年,20万人口以上的城市,从城市人口数量看,一直是日本城市的主体。1920年,日本共有20万人口以上的城市6个,人口合计548万,占当年日本城市人口的54.3%;到1995年,20万人口以上城市的个数上升到106个,城市人口合计达到5923万人,占当年日本城市人口的60.4%。另外从不同人口规模城市对整个城市进程的贡献份额来看,20万人口以上的大中城市也比较高,1920~1940年为66.7%,1985~1995期间上升到84.1%。

表4 美日100个最大城市的规模结构比较

	日本(1995年数据)			美国(1990年数据)		
	个数	人口(万人)	占100个城市人口(%)	个数	人口(万人)	占100个城市人口(%)
700万人口以上	1	796.8	12.8	1	732.3	14.1
300~700万	1	330.7	5.3	1	348.5	6.7
100~300万	9	1401.5	22.4	6	914.5	17.7
50~100万	17	1142.9	18.3	15	1011.8	19.6
30~50万	48	1842.9	29.5	28	1107.3	21.4
30万以下	24	732.6	11.7	49	1060.9	20.5
合计	100	6247.4	100.0	100	5175.3	100.0

资料来源:日本资料系日本总务厅统计局编《1999日本统计年鉴》,美国系 U. S. Bureau of the Census 1998

二、美日区域经济集中化的启示

1. 空间集中化是区域经济发展的内在规律

美国区域经济学家埃德加·M·胡佛认为,区域经济学有3个基石:自然资源优势;集中经济;交通运输成本。他进一步解释说,这些基石可以分别称为:生产要素的不完全流动性;生产要素的不完全可分性;产品与服务的不完全流动性。从美日区域经济发展比较中可以看出,这3个因素在总体上决定了空间集中化是区域经济发展的一个长期趋势。

交易成本的空间非均质性,是区域集中化的主要推动因素。集中化的动力机制是资本与劳动的逐利性。在经济学分析中,自然资源优势可以定义为一种低的交易成本。自然资源不仅仅包括广阔的平

原、各种矿产,还可以包括区位、河流、港口等。由于自然资源优势的不完全流动性,从而导致在区域经济发展中存在着交易成本的区域差异。因此,在市场经济条件下,一些地方的交易成本较低,因而经济发展较快;另一些地方的交易成本较高,因而经济发展较慢。因此,即便像美国这样幅员辽阔、平原广袤,人均耕地是日本35倍的国家,也会由于降低交易成本的内在冲动,形成长期的空间集中化的发展格局。

集中经济与规模经济互为作用,从而形成区域发展的正反馈。由自然资源优势形成的低的交易成本带来了较强的市场竞争力,并在企业财务账上反映为较强的盈利能力,而这种较强的盈利能力又必然导致企业较强的扩张能力。G. 迈达尔提出的“因果论”可以作为这一状况的一种解释,即在市场机制情况下,条件好发展快的地区会在发展过程中不

断地为自己积累有利因素,获得累积竞争优势。而从哈罗德-多马模型中,也可以得出这样的结论:由自然资源优势所导致的低的交易成本,会形成加快区域发展的正反馈。

产品与服务的不流动性,进一步推进了人口的集中化与城市的集聚发展。土地等自然资源优势具有不可分割、非流动的特点,然而人口与资金则是可以流动的。因此这里就产生了一个以人口与资本的流动替代产品与服务的流动,从而进一步降低区域发展的交易成本的问题。这就是说,当存在着交易成本高和低的两种不同类型的发展区域时,交易成本高的区域的劳动力和资本,就会向交易成本低的区域流动,而这种流动由于降低了区域发展的交易成本,从而又进一步加快了区域经济发展。

2. 人口密度高和平原较少的国家,具有更强的集聚冲动、更高的集中化水平

我们从美日区域经济发展的比较中可以看到,日本具有比美国更高的集中化水平。在美日10个GDP列前位的地区中,美国的人口集中化指数为22.7,日本为28.9,日本比美国高6.2个百分点;在GDP集中指数中,美国为22.5,日本为27.3,日本比美国高5.2个百分点。在这里,有两个因素导致了日本比美国具有更高的区域集中化水平。

首先是人口密度。以单位国土面积计算,日本的人口密度是美国的11.3倍。这就导致在市场经济条件下,日本的土地价格大大高于美国,企业和个人出于降低生产、生活费用的内在冲动,会尽可能少地占用土地。在美国,典型的住宅是带院子的独门独户建筑。而在日本,带庭院的独门独户建筑只是多数日本人的梦想。美日两国高度城市化地区的人口密度差距也非常大。国内经常引用的洛杉矶都市统计区,1996年总人口1453万,土地面积高达8.8万平方公里,人口密度仅为165.2人/km²。即便人口密度较高的纽约都市统计区,人口密度也只有895.8人/km²。而日本东京都(下辖23个区、27个市、5个町和8个村)1997年的人口密度高达每平方公里5915.8人。

其次是平原资源稀缺的制约。美国的平原面积占国土面积的24%,日本的平原面积仅占国土面积的12%,美国的人均平原面积是日本的23倍。美国的耕地面积位居世界第一,因而工业发展不存在与农业争地的矛盾,所以美国的城市和交通网络的建设,基本上可以不受国土和平原面积的影响。在日本,只有关东和关西两大块连片、大块的平原,其余大都是小块的沿海河谷冲积平原等,陆域狭窄,发展空间很小。因此在日本,多数产业、多数人口只能居住在为数不多的平原上,形成了集中指数很高的区域经济格局。

人口密度和平原资源稀缺的影响,最终会十分

明显地反映在不同的城市化模式上,这显然对我们有很大的启示。

3. 发展极的拓展与多极化倾向

美国与日本在区域经济发展中,都经历了发展极的拓展与区域经济发展的多极化。英国移民乘坐的“五月花号”,是在新英格兰地区首次登上北美大陆的,新英格兰6州随后成为北美大陆最早开发的地区。这种开发随后拓展到中北大湖沿岸各州,从区域经济发展的角度看,亦即发展极的拓展。紧接着,美国中南部大西洋沿岸一些地方的崛起,50年代后美国西部太平洋沿岸地区的崛起,形成了多极发展的格局。

日本区域经济发展的多极化格局形成较早。明治维新前,大阪的工商业远较东京(当时称江户)发达,从当时大阪在日本区域经济发展中的地位看,是一种单极发展的格局。明治维新后,东京由于其首都地位,加之自然地理条件较为优越,逐渐超过大阪。19世纪末,爱知县一带的纺织业快速发展,并于30年代开始进入汽车领域,稳定地形成了所谓的“中京圈”,从而奠定了日本区域经济发展以“三大圈”为主的格局。

在一个主权国家,或者说在一个较大的区域范围内,发展极并不局限于个别地区。这里可以有两层含义,一是在不同时期,可能会有不同的发展较快地区,即所谓“风水轮流转”;二是在同一时期,可以有若干个区域同时具有较高的经济发展速度,以此形成一国或一个区域的持续高速增长。而这些发展较快的区域,会逐渐从点的发展状态扩展为面的发展状态,从而带动全国或整个区域的快速发展。日本模式对于后发的追赶型地区来说,是总体高速增长应具备的一种状况。

从美日两国区域发展的比较和启示中,笔者经过研判后认为:浙江区域发展在经历了某种程度的分散化为主线索的发展后,将形成空间集中化的发展格局;从分散到集中,是浙江区域经济发展的历史必然;在省一级的层面上实施空间集中化战略,将有利于浙江经济的进一步快速发展。

主要参考文献

- [1] 王建主编. 中国发展报告——区域与发展. 浙江人民出版社, 1998
 - [2] 王旭, 黄柯可主编. 城市社会的变迁. 中国社会科学出版社, 1998
 - [3] [日] 大友笃. 日本の人口移动. 日本大藏省印刷局, 1997
 - [4] [美] 埃德加·M·胡佛. 区域经济学导论. 商务印书馆, 1990
 - [5] 张金锁, 康凯编. 区域经济学. 天津大学出版社, 1998
 - [6] 许学强等编著. 城市地理学. 高等教育出版社, 1997
- (责任编辑 孙立明)