

研究工作也不需要四处奔忙、调查寻访,只要有相当的图书资料,或时兴一点,有台几千元的电脑,就可以动工了。关键是要有一个敢于思考、善于思考的头脑。如果不花钱,或者花很少一点钱,作出了和别人一样的,甚至更好的工作,节省了纳税人的血汗钱,用鲁迅的话讲:“吃进去的是草,吐出来的是牛奶”,岂不是更好,更大功大德吗!为什么反倒是花钱越多就业绩越大,甚至搞钱花钱的本事比研究本身的本事更重要呢!此其一。

各校各单位的规定中往往看中的是你拿到课题没有,至于你课题做了没有,做得怎么样,则是次要的,所以就有未完成的课题也能够获得70%分值的規定。这相当于课题设计和运气具有70%的价值,而实际研究工作只有30%的价值。也就是说,做课题研究者,应当拿出70%的努力去搞课题设计与中标有关的种种努力,而只须拿出30%的努力去完成有幸中标的题目。极而言之,假设某甲中得国家一般课题,一个字也没有写,在此期间,他申报晋升教授,应能拿到10.5分,相当于在省级刊物上发表10篇半文章,这岂非咄咄怪事!此其二。

在评审课题过程中,专家们往往着眼于申请人的课题设计是否对其口味,然后再参考一点以前的成果就来决定谁是中标的幸运儿了。但谁都明白,课题设计的好坏是一回事,研究质量则是另一回事,二者之间不能划等号,有些情况下还会相距甚远。如今评议课题申报可以说是郑重其事的,有关国家、省部级机构召集各路专家,匿名评审再加具名评审,说是过五关斩六将,并不过份;但到了课题的结题评审却只要通讯评审,或正式一点,请少数几位专家(在很多情况下,总有或多或少的“亲朋好友”参与其内)搞个评审程序就算蛮认真了。几乎没有听说有哪几位倒霉到课题不通过的。这种纵向课题研究“通过易,中标难”,岂非本末倒置!此其三。

五、结语

总之,以“条件”、“办法”为代表的学术业绩评

价实在是硬伤多多。其根本谬误就是陷入了因果倒置的误区,具体表现为论著水平与编辑部级别的倒置、论著质量与论著数量的倒置、研究设计与研究成就的倒置、学者与学官的倒置,等等。其道德后果如何呢?爱因斯坦在《探索的动机》中曾经将学术人分为两类4种:第一类包括智力快感型和追逐功利型;第二类包括逃避粗俗型和向往唯美型。第一类中第2种学术人如果足够聪明,便如鱼得水,他们善于揣摩高类别刊物编辑部的取向;善于打探各种评审机构的人员组成;善于拉关系、走后门以及五花八门的交易;善于搞写作班子,捉刀代笔。总之是精于“多快好省”实现“大跃进”。一旦路子熟了,便能成果累累,脱颖而出。第二类学者则显得“迂阔”,他们宁可独善其身、我行我素、走自己的路,“躲进小楼成一统,管它冬夏与春秋”,到头来很可能总是输给前一类人,但久而久之其中的意志不十二分坚定者也会向前者看齐。然而,在学术的庙堂中,如果只有第一类人,“那么这座庙堂就决不会存在,正如只有蔓草就不成其为森林一样。”后一类人才真正是学术的脊梁。所谓公正合理的学术竞赛规范,应当能够达到两个目标:第一,肯定并鼓励诚实劳动,批评且惩罚弄虚作假;第二,筛选并支持优秀成果,激励且提携求是学人。即通过建立好的学术工作制度,在公开、公正、公平的智力竞赛中,生产更好更多的学术成果,造就更好更多的学术脊梁。我们时下的学术奖励及学术工作制度,是会令脊梁和立志做脊梁的后生们寒心的。

欲建立一个能有效促进学术繁荣的学术评价制度,必须通过制度创新,把被颠倒的因果关系再颠倒过来。应构造一种由学术界和广大学人来裁判学术成果价值的机制,以论文的水平来评定刊物的级别,以论著的质量来确定论著的意义,以课题目标的最终实现来决定资助的多寡,以学者的公推来选拔学官。要做到这些,应该仿效已经初见成效的经济体制改革,将政企分开的实践推广为政学分开的试验。
(责任编辑 蔡德诚)

科技动态

蜜蜂的着陆方式用于间谍飞机

据英《新科学家》2000年7月29日报道:澳大利亚的科学家最近说,蜜蜂娴熟而平稳的降落技术可能成为控制无人驾驶飞机和间谍飞机着陆的理想方法,因为蜜蜂着陆从来不需要跑道。堪培拉澳大利亚国立大学的科学家 Mandvam Srinivasan 领导的一个科研小组,观察了6只蜜蜂在一个平坦的表面上进行100多次着陆时的飞行路线和姿态。他们发现,蜜蜂降落时的飞行速度总是和它们的飞行高度成正比,越接近着陆点,飞行速度就越慢;到达着陆点时,速度接近于零,因此蜜蜂降落不需要跑道。

经研究发现,蜜蜂身上有一种类似“自动驾驶”系统的精巧器官,能根据飞行高度和地形图像“自动”调整飞行速度。目前他们研制的蜜蜂式着陆系统消耗的电能相当小,飞机上的摄像机用电源同时足以供微型计算机使用。Srinivasan 的科研小组正在研制一架有目视光学系统的较大的蜜蜂式无人驾驶飞机,用目视光学系统引导飞机着陆。现在美国军队也正在研究只有几厘米大小的有翼展的微型航空器,士兵可以携带这种航空器执行各种侦察任务。
(刘先曙)