

## ·读者之声·

## 我为《科技导报》写稿

我曾给《文汇报》、《新民晚报》投过稿,但都石沉大海。后来,我发现写博客不用审稿,即时发布,自由自在,便以写博客的方式整理思想、记录东西。

2009年8月,我在科学网博客上写了篇“在美博士后的生存状态”,没想到被《科技导报》副主编苏青看中,他让我修改后在《科技导报》“走向职场”栏目刊登。我认为这篇博文虽然点击数高,但信笔写来,没有严密逻辑论证,还有些观点可能引起争议。不过该博文的内容值得重视:现在很多人出国留学,国内记者不可能背着摄像机去美国报道留学生的生活,而给读者介绍些国外情况可以使准备出国的人有个概念,国内的老师也可以更了解留学生。于是我推倒重来写了“在美国做博士后”,注意避免过多融入自己的主观感想,而是从申请博士后、科研生活和职业发展三个方面做些介绍,强调知识性、逻辑性和启发性。

2009年9月,我写了篇博文“职业发展,乐趣无穷”,苏青先生读到,又让我修改后在“走向职场”栏目刊登。我认为这篇博文的主旋律是好的,但比较松散,读起来有点轻飘飘,于是重新写出了“在申请教职中‘再造’自己”。我介绍自己作为一位海外留学生,在谋求教职的路上做了这个、做了那个,在以为自己一枪命中的时候反而

失败了!但是我毫不泄气,不但修炼自己的内在,而且积极开展科研合



作并勇敢走上国际学术讲坛,在这个自我成长的过程中机会接踵而至……虽然读者和我处于不同的环境,但是如何克服困难,如何做好准备,如何用心做事,是相通的。

我回国后,父亲有个熟人的儿子正在念大学,找我咨询些出国的事儿。由于面谈不同于写正儿八经的约稿文章,我眉飞色舞地即兴发挥,说出了很多观点。对话后,我把观点整理成博文“申请出国的‘迷思’”,又被苏青先生看中,经精心修改后发表。随着回国后教学、科研和参加学术活动的进行,我逐渐适应了周围的环境。我有感而发写了篇博文“一种融会贯通的感觉”,被《科技导报》编辑张杰青看中,我精心修改后发在“读者之声”栏目。看着博文变成了“铅字”,梦想成为了现实,我心中很是喜悦。感谢《科技导报》给科研工作者提供一个交流观点、心得、经历的平台。

在写稿的过程中,我逐渐了解、关注起这份中国科协主办的会刊,并阅读了《科技导报》的各个栏目,尤其是“主编心语”、“走向职场”和“读者之声”栏目。2010年5月,在苏青先生的推荐下,我成为“走向职场”栏目的主持人。为了做好这个工作,我常看些职业发展方面的书籍和杂志,并且积极组稿、认真改稿。这些经历,都使我有机会和《科技导报》一起成长。

——复旦大学环境科学与工程系副研究员 马臻  
(本文转载自《科学时报》2011年4月1日B2版)

## 同行评议的专业化与国际化

看了《科技导报》2011年第8期“读者之声”栏目中的“如何获得独立审稿的机会”一文非常有感触。作为一名工作了15年的编辑,想就编辑在组织同行评议时如何做到专业化和国际化谈一下个人的体会。

审稿是编辑工作的中心环节,这是大家的共识。随着科学技术的发展和国际交往的深入,各个国家都不同程度地引入了国际同行参与项目评审。并且随着学科分类越来越细,在一个国家或地区内往往是大同行多而小同行少,因此在国家资助的各个领域内,在评审人的选择方面必然要进行广泛的国际化运作。

1. 坚持小同行、国际化审稿。我于2002年开始通过相关文献的检索尝试国际化审稿,约请的成功率在50%左右。一开始我们也很担心自己的稿件质量不高,送出去会被歧视。虽然我们大部分稿件的英方表达非常不理想,但是评审专家更关注的是工作的新意与结果,提出了很好的修改意见,作者和编辑自身从中可以学到很多东西。

国际化审稿环节让我们发现了两个主要问题:一是国际审稿人有时会要求中国作者引用自己的论文。二是防止国外专家剽窃研究内容。如果论文发过去以后一个月意见不返回,我立即改送他人评审,安排稿件尽快发表。

此外,在选择国际审稿人时,我注意遵守“peer review”的原

则,即在同一水平上,通常在影响因子稍微高一点的相关期刊上找审稿人,同时尽量再从《中国药理学报》的编委和作者中挑选审稿人,使得审稿意见具有可比性。

2. 建立专家回避制。《中国药理学报》的投稿须知中有这样一个条款,作者可以向编辑部推荐哪些专家适合评审或者提出哪些专家由于有利益冲突不合适评审。在具体实践中大部分作者都是推荐某位专家参与评审,只有少数作者强烈要求某位专家回避评审。

3. 建立评审意见反馈制。将编辑部对送审文章是否采用的最终意见反馈给审稿人不仅表达了我们的感谢,同时也是对他们工作的肯定与认可,这对促进审稿人与编辑部的交流具有积极意义。

4. 建立作者申诉制。如果作者认为自己的稿件受到不公正对待,可以向编辑部申诉,要求重新审稿。

同行评议受到多种复杂因素的影响,因此我们在组织同行评议时要科学地选择评议专家,仔细分析评议意见内容的有效性,慎重地对待评议人评价意见的非共识性,重视对同行评议结果的跟踪研究,保证同行评议高效、公正、有序进行。

——《中国药理学报》编辑 朱倩蓉  
(责任编辑 李娜)