

·科技纵横捭阖·

文/朱大明

## 基于换位思考的同行审稿行为自律

同行评议(peer review)或同行专家审稿是科技论文发表不可或缺的关键环节。因此,国内外正规的专业学术刊物都把同行专家(审稿人)作为科技期刊论文质量水平的重要把关者。国际学术出版者学会(ALPSP)的问卷调查表明,期刊的声誉、影响因子、同行评议质量是论文作者最为关注的3个方面。国际科学计量与评价机构在进行各国科研产出的对比与分析中也特别强调所统计的论文必须是发表于经同行评议的期刊(peer-reviewed journals)。自1989年以来,国际科技出版界还定期召开有关同行评议研究的国际性会议<sup>[1]</sup>。

由于审稿的重要性,要履行审稿职责对审稿人就必须有相应的要求:不仅要具有较高的专业学识水平和稿件鉴审能力,更要治学严谨、处事公正、讲究效率。因此,审稿能力是学识水平、科研道德和工作作风的综合体现。而能被著名学术期刊聘为审稿专家则更意味着学术荣誉和学术地位。

然而,现实中同行审稿也存在种种不尽人意的情况甚至失范现象。例如,对编辑部委托评审的稿件迟迟不予回复;对稿件评审敷衍了事,甚至没有评价阐述就贸然建议发表或退稿;轻视职位低、资历浅的作者,而对学术权威的观点不敢或不愿提出自己的质疑;贬低或压制与自己持不同学术观点或学术竞争者的稿件;故意延缓与自己同一研究领域成果的发表而使自己争得优先权,甚至窃取别人的成果为自己所用等。针对于此,近年来,我国科技编辑界对如何控制审稿质量问题展开了广泛深入的探讨,包括审稿制度、审稿模式、审稿质量评价、审稿专家队伍建设以及审稿失范控制对策等。笔者认为,专家审稿的责任意识<sup>[2]</sup>是保证审稿质量的基本前提,而基于“换位思考”的同行专家审稿行为自律则是审稿责任意识的重要体现。

所谓换位思考,是对他人的一种心理体验过程和思维方式,它客观上要求我们站在对方的立场上体验和思考问题,把自己假设成对方,以尊重他人、关心他人、理



**本文作者** 朱大明,总参工程兵科研三所高级工程师。图片为本文作者。

**栏目主持人** 关增建,上海交通大学人文学院教授,中国科学技术史学会副理事长、上海市科技史学会副理事长。电子信箱:guanzz@sjtu.edu.cn。

解他人,设身处地为他人着想,与人为善。换位思考强调的是基于“己之不欲,勿施于人”和“你们愿意别人怎样待你,你们也要怎样待人”等伦理教谕的行为自律。在科学共同体中,有一定资历的学者往往都是作者、读者和审者三位一体,而学者型编辑更是集作者、读者、审者和编者四位一体。在不同情况下其具体角色是相互转换的:当其接受期刊编辑部委托审稿时其角色是同行评审者,当他自己撰写论文投给期刊希望发表时又转换为作者的角色;而当他在检索文献、阅读期刊时则又是读者,而当其承担期刊编辑任务时又是编者。因此就审稿而言,应有自觉换位思考的意识。

审稿人与作者的换位思考。被委以重任的审查论文的同行学者,更需要认真地对待同行评议这项特殊的学术性工作,事实上所有的科学家都应该能够充分理解审查论文工作的重要性,因为他们自己的论文也要通过别人的审查后才能发表<sup>[3]</sup>。因此,审稿人应尊重作者的劳动,实事求是地对论文质量作出客观、公正、恰如其分的评价,并尽可能提出具体的修改意见,尤其是对年轻作者更要用心提携,发现其稿件中的闪光点,认真帮助其修改、完善;对与自己学术观点相左但言之有据的稿件,则应遵循学术交流的规范鼓励学术讨论和争鸣。只要是中肯地指出稿件中

存在的问题,即使作出否定性评价也是为作者着想、对作者负责的表现。因为让质量确实平庸甚至含有低级错误的稿件发表——公之于众,蒙羞的首先是作者。

审稿人与读者的换位思考。作为读者,都希望从订阅的专业期刊中更多地获得有创新性、科学性和应用价值的信息,以便对自己的科研有所助益。当接受期刊编辑部委托审稿时其角色就是期刊论文质量的重要把关者,对决定论文是否发表及所发表论文的质量水平有关键作用。审稿专家认真负责地对论文稿件进行学术鉴审,就能更好地为读者也是为自己提供有参考价值和启发性的文献。如果由于审稿失察而否定了有价值的稿件或肯定了劣质稿件,或者出于私心杂念对与自己有亲近关系的稿件故意拔高评价,而对学术竞争对手的稿件故意贬低,使质量平庸或违反科学、虚假的所谓论文得以发表,而埋没真正有价值的稿件,作为读者是不能容忍的。因此,审稿要充分发挥自己的学识水平,实事求是地作出令人信服的评价。

审稿人与编辑的换位思考。编辑将稿件送给同行专家评审,是相信其能够胜任对稿件进一步作出客观、正确的专业评审。而专家接受了编辑的委托,就意味着承担了帮助编辑共同把好稿件质量关的社会责任。因此,专家审稿应及时或尽快回复审稿意见,并尽可能为编辑正确处理稿件提出言之有据、有指导性的评价或建议;而对与自己专业不对口、确实把握不准的稿件,应坦言难以胜任,并主动推荐其他审稿人或建议编辑部另选审稿人。这不仅是对编辑负责,更是对期刊学术质量的负责。

### 参考文献

- [1] 任胜利. 英语科技论文撰写与投稿[M]. 北京: 科学出版社, 2004: 190.
- [2] 朱大明. 略论专家审稿的责任意识[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(1): 151-152.
- [3] 钱文藻. 科研管理随笔[M]. 北京: 科学出版社, 2010: 155-157.

(责任编辑 王芷)