

本刊记者/李娜

国家撤奖会否也是一片浮云?

2011年2月1日,科技部网站发布通告:2005年国家科学技术进步奖二等奖获奖项目“涡旋压缩机设计制造关键技术研究及系列产品开发”的推荐材料中存在代表著作严重抄袭和经济效益数据不实问题,决定撤销上述项目所获2005年国家科学技术进步奖二等奖,收回奖励证书,追回奖金。该项目的主要负责人就是眼下正处于风口浪尖的西安交通大学教授李连生。

撤销是好事,但反应有点慢

撤销李连生奖项事件始于2007年底的实名举报,前后跨越4个年头。

据报道,2007年年底,西安交通大学退休教授杨绍侃看到同校教授李连生等人的“往复式压缩机理论及其系统的理论研究、关键技术及系列产品开发”项目获奖公示,怀疑其报奖项目存在严重学术造假和欺骗行为。于是,他连同该校从事压缩机研究领域的5位专家详细整理出材料中的30多处造假信息,向学校对李连生进行实名举报,要求学校进行核实。

举报之路并不通畅。直到2009年5月,西安交大才成立专门调查小组。2010年3月,学校才最终给出明确结论:该项目的申报材料部分内容不实,存在占用他人成果进行拼凑及包装的严重问题。2011年1月31日,科技部网站公布撤销奖项的通告。

对于这个结果,举报人陈永江称“盼望已久”,甚感安慰;《北京日报》以“打击学术造假现一声春雷”为题进行报道,称这一举措捍卫了国家科技奖励制度的严肃性。清华大学科技与社会研究所刘兵教授和中国科学院自然史研究所苏荣誉研究员也分别对《科技导报》表示,这个结果总算是对社会有一个良好的交代,但科技部和教育部在事件曝光后都没有及时开展调查,反应不敏感,而且历时较长才有结果,做出反应的时间有点长。

此外,科技部发表的通告并没有详细介绍主要获奖人代表著作严重抄袭和经济效益数据不实的发现过程。刘兵教授指出,通告有必要公布更为全面的信息,明确通报造假过程等问题。

追问:极具标本意义的事件

2月12日,《科学时报》编辑张明伟发表评论文章“撤销奖项不是终结”指出:“这一事件具有标本性意义,对此进行思考与追问也具有极强的现实意义。”

张明伟认为,因为各方的反应:比如西安交大6位教授从2007年底开始实名举报并在2010年引发了科技界高度关注、中央电视台《焦点访谈》这样具备高影响力的电视栏目对此事进行报道、西安交大最终对李连生做出的处理决定等因素,与科技部最终做出撤销奖项的决定都有一定关系。“如果没有教授们的实名举报及相关各方的反应,发现其问题的可能性有多大?毕竟,这一奖项是2005年的奖项。”

新华社2月12日也发表评论质问,“一份明显存在学术不端行为的申报材料何以能够通过评奖过程中的层层审核,屡获大奖?谁又来切实负起责任,维护学术这方净土?”

对于撤销奖项事件的评价,媒体也在纷纷追问和揣测:这是国家准备严厉肃清学术环境的一个信号,还是仅仅是一个特例呢?如果只是一个特例,那也无异于一片浮云。

舆论中不乏对此事拍案叫好之声。但刘兵教授不主张对这件事情赋予更多的意义,“从国家层面撤销奖项来看,这件事情肯定是具有标志性的,但也并没有那么复杂。撤销李连生奖项对于促进学术环境的净化当然是件好事,但要想以此为突破口达到改善整体学术环境的目标,我认为不太乐观。”

苏荣誉研究员也认为,科技部撤销问题奖项是一个积极信号,但是从整体上解决学术环境的问题,需要整个社会环境的改善。“我们的社会问题比较多,腐败、不端现象比较普遍,从政治、经济到文化、学术都是如此,如果政治、经济上的反腐不能取得成效,学术环境的改变也是比较困难的。因为学术环境与政治、经济、文化各领域是相辅相成的”。

来自利益驱动和制度设计的反思

从李连生事件认真、深刻反思科研管

理和评奖制度等方面的漏洞及不足恐怕才是此次事件的根本意义所在。

为了了解科技部在李连生事件中的反思,及今后将实施哪些措施规避科技评奖中的造假行为,2月12日《科技导报》记者向科技部宣传处发送了采访函,截至16日发稿时也未收到回应。不过,专家和媒体已经开始纷纷反思此次事件。

苏荣誉认为,科学界学术腐败的重要原因之一是奖励制度的利益驱动。“国外除了诺贝尔奖之外,大部分奖励都是象征性的,没有太多的利益诱惑。而中国对学术成就的奖励已经超过了世界上其他任何国家,利益驱动太强,高层次的奖项带有巨大的名、利甚至权力诱惑,在巨大利益的驱动下,没有好的监督和管理机制,学术不端、腐败的现象一定会屡禁不止。”

刘兵教授也认为,目前国内的评奖机制确实非常难以令人满意,不仅仅是评奖,项目评审、验收和其他各种有关的评价活动都存在问题,都是需要不断改进的。“虽然说起来容易做起来难,但总是得做。”刘兵教授认为,现在的科技评审存在问题的原因有很多,但从根本上说与科研管理的行政化和非学术化有很密切的关联,跟我们的制度设计和利益群体的利益争夺有着密切关系。“一个理想的制度设计对各个利益群体的利益(包括权利、经济、学术声誉等各方面的利益)都应有一种平衡、制约和管理的功能,但是我们现在制度设计还不能做到这一点。”

封堵“李连生们”重在扎紧制度篱笆——这是新华社发表评论的标题。该评论指出,封堵“李连生们”首先要建立一套客观、公正、独立的学术申报和评奖制度,减少其他因素对学术的干扰;其次要在操作层面上建立公开透明的申报、审核程序,扩大公示范围,延长公示期限,确保监督渠道多样、畅通,对于被举报的学术研究和申报调查要认真对待,公布调查结论,而对于造假者的处理则要在充分调查核实的基础上从重从速,充分体现震慑效果,为廓清学术是非界限,树立学术研究规范提供制度保证。■