

· 科学博客 ·  
文/孙学军

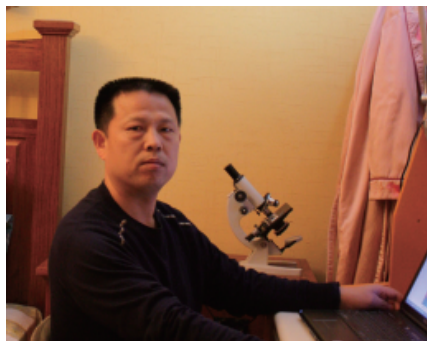
## 中国科研人员的生存法则

生活在中国经济高速发展的时代,大部分科研人员一方面能感觉到生存的压力和无奈,另一方面也能感受到存在多种机遇,这就是大家常说的机遇与挑战并存。这样的说法,无论是在经济领域,还是在教育、科学领域都成立。本文我想从历史发展的角度,谈谈中国科研人员如何更好地适应压力、应对挑战和迎接机遇。

大家都非常清楚,我们现在的科研大环境并不十分理想,其中一个关键因素是学术评价模式或评价机制存在一定问题。学术评价特别强调科研成果奖和发表 SCI 论文。各级别、各种类的科研成果奖是具有中国特色的学术评价模式,这是历史形成的,而且短时间内从形式上似乎还没有改变的迹象。不过,不可否认的是,虽然评价过程中存在众多不良现象,但本质上也已经开始有所改观,特别是评价指标上已经有了很大进步。例如,在技术和应用方面,科技成果奖励继续坚持以应用和社会经济效益为标准;在基础理论研究方面,更加强调 SCI 论文发表杂志级别,尤其是开始强调论文被引用次数,这些都是进步的体现。在 SCI 论文方面,从 10 年前国内大部分学术机构不重视,到现在有一些过分重视,不能否认这从某个方面来说也是一种进步。

生活在这样一个环境中,不适应就面临着被淘汰,这是众多科研人员无奈的根源之一。不过这并不是最大的挑战,更大的挑战是我们的评价机构也在学习中不断前进,将来的评价标准和模式都将会发生快速改变。也就是说,科研人员还要面对评价标准迅速变化的压力。等着这些评价指标变化后再去适应,不如提前作好应对准备,这样将来才能更好地生存和发展,这应是我们为中国科技事业做出更大贡献的前提和基础。

单从 SCI 论文奖励标准的变化过程,我们就可看到这种变化发展的未来趋势。10 年前,大家发表 SCI 论文比较少的时候,各单位特别强调发表 SCI 论文的数量,凡是 SCI 论文就有奖励,甚至不分档次或者档次很少。后来发现,只强调 SCI 论文数量很可笑,可笑到有人批量发表 SCI 论文,



**本文作者** 孙学军,中国人民解放军第二军医大学潜水医学教研室教授,图片为本文作者。  
**博客链接** <http://www.sciencenet.cn/u/孙学军/>  
**栏目主持人** 王飞跃,中国科学院自动化研究所研究员,电子信箱: feiyue@ieec.org。

只为换取奖励,而且有相当高的附加值。由于大量发表低水平 SCI 论文比发表高质量论文要容易得多,这必然导致大家追求论文数量的同时忽视研究质量。后来的变化是把 SCI 分数作为标准,按照 SCI 分数计算奖金,奖励系数也拉开了很多档次,例如 5 分以下,每分奖励 2000 元;5 分以上,每分奖励 4000 元等情况。这种简单按照杂志分数的评价模式也会有问题,例如有一个杂志,2008 年是 4.99 分,09 年变成 5.01 分,同样一篇论文,同样水平的杂志,如果晚一年发表奖励竟然增加 1 倍,这种问题显然很快被发现。这时候中国已经到了 SCI 论文数量快速膨胀的阶段,巨额奖励已经开始成为一些科研单位的经济负担,并逐渐影响决策部门的政策。改变必然发生——把低档次杂志 SCI 论文奖励比例大幅度降低,维持和提高高分杂志论文的奖励,政策导向意味很明显:现在已经不缺 SCI 论文了,我们缺标志性论文。这时候中华大地已经到了 *CNS* (*Cell, Nature, Science*) 大比武时代。目前我们还是处于这样的阶段。

将来会怎样?是我们应该考虑考虑的时候了,随着 *CNS* 数量的增加,中国学术界在短时间获得暂时自信后,随即就会发现(已经有人发现)一个非常突出的现象,虽然目前中国的 SCI 论文数量和质量都突

飞猛进,大有超过美国、成为 SCI 论文数量世界第一大国的趋势,但我们的论文质量,特别是平均质量没有相应提升,一个明显的指标是平均被别人引用的次数没有相应提高,因此有人说我们只是学术大国,仍不是学术强国。怎么办?我们的中国各级科研管理机构将会把引用次数作为战略性指标作为下一轮奖励标准。因此,可以预见,在今后一段时间内,论文被引用次数将成为奖励的一个重要标准。因此,为了能在中国科技事业中继续发挥重要作用,科研人员必须把眼光从发表论文转入发表高引用论文上来,提高 H-index 将是王道。

如果再看远一些,我们会发现,被引用次数也不能说明学术水平,也不是最好的标准,国际同行认可才是更重要的标准。到那个时候,我们应该已经有了比较好的学术环境,当中国科研人员回首这段论文奖励的历史时,会无奈地摇头笑笑:中国的学术,中国的科研人员,唉!

我们等着这一天早日到来。

### ~~~~~ 博友热议 ~~~~~

- \* 作为一名普通的科研人员,在没有能力改变评价机制的情况下,我只有努力去适应它,才获得了生存的机会,即所谓“适者生存”。
- \* 论文只是科研的表现形式之一,不是唯一,但在中国似乎变成了唯一。追求科研的转化也应该成为评价科研的一个主选项,否则中国还是逃不出抱着“金娃娃”要饭的魔咒!
- \* 单纯围绕统计上的标准和结果来讨论实际的学术价值永远也没有好的学术环境。
- \* 我们专业有个看法,如果一个人的成果能进国外知名出版机构出版的教科书,这个成果一定比较有价值。SCI, H, 都是浮云,能成为知识流传下去的,才是经典。
- \* 文字并不是最重要的,最重要的是文字承载的东西。引与被引量的多寡,说明不了根本问题,能够说明根本问题的是文字承载的东西可以或已经让人类文明前进了。这理当成为所有科学人的唯一正确途径。其他的,完全可以扔进垃圾箱。

(责任编辑 李娜)