

·科技界声音·

工程区别于纯科学探索的特点之一,是其规模化、群体化、技术化的集体劳动过程,作为直接、现实的生产力,将持续地塑造着人类当前和未来的存在状态。当前,我们的国家正在进行史无前例、规模空前的工程建设,工程管理的水平直接决定了工程项目设计是否合理,质量和效益是否良好,预期的工程目标能否实现,并最终决定了工程项目的成败。

——中国工程院院士 徐匡迪
中国工程管理论坛 [2010-10-11]



图片来源:新华社

科学技术是第一生产力,工程科技是第一生产力的一个最重要因素。

——中国工程院院长 周济
中国工程管理论坛 [2010-10-11]

一项自己研究的成果,如果不是剽窃的,但是投给两个出版单位,是宣传科研成果、造福人类,还是自我剽窃,以谋私利?有人举报说有一位教师在2000年和2001年将同一篇文章用中、英文分别发表在两个杂志上,涉嫌一稿两投,查明属实后取消了这位教师晋升教授资格,并对其进行批评教育。

去年这件事在天津大学引发很大的争议。我们查到这两个杂志都要求“首次发表”,要求没有用别的文种以简短的形式在其他地方发表。所以这很清楚,那么所谓一稿两投在不真实呈现的时候,是一种自我剽窃,将一个成果变成了两个成果。

——天津大学校长 秦克
《科学时报》[2010-10-12]

目前国内在科研项目经费的分配过程中竞争不是过少,而是过多,竞争的质量和效率没有提高,反而降低。这导致国内的科研人员花费了过多精力在经费申请上。经费分配全部搞成竞争并不是件好事,因为现在的核心问题是低效的竞争太多了。在科学院,即使许多很好的研究所,

全部科研经费的60%~80%都是通过竞争获得的。对于经过严格选拔脱颖而出的优秀人才,应该给他们适当的稳定支持。

——美国杜克大学药理和分子癌症系教授 王小凡
《科学时报》[2010-10-14]

以前我们想到技术,总是在谈人工智能,怎么让机器变得更聪明,让他们像人一样思考,具有深刻的感受力。我认为这是一个错误的方向。未来我们应该做的是,怎么利用技术让人变得更聪明,更强大,更独立。

——美国麻省理工大学媒体实验室主任 Frank Moss
《三联生活周刊》[2010-10-11]

在过去,科学家被允许将他的注意力集中在他自己的专业上;但现在不同,他必须仔细地检查他的研究成果对这个世界可能带来的后果,他必须承担告知和警告人们这一后果的责任,而不论这一后果是有利的还是有害的。他必须承担责任的原因是因为他比任何一般的人都事先更深入地知道他的发现所可能带来的后果。

——1965年诺贝尔物理学奖得主、日本物理学家 朝永振一郎
《科学时报》[2010-10-12]

目前国内一些科研工作者只会跟随“大腕”开辟的方向,不管这个方向是不是有实用前景。以近几十年的计算机研究为例,一些已经死去或半死不活的研究方向都曾经有成千上万的学者投入过精力。我可以列举美国政府统计署的数据来说明无用研究的恶果:全球最大的软件消费商——美国军方每年要花费数十亿美元购买软件,而在其所购软件中,可直接使用的只占2%,另外3%需要作一些修改,其余的95%都成了垃圾。

——中国工程院院士、中国科学院计算技术研究所所长 李国杰
《科学时报》[2010-10-15]

方舟子说中医不科学,只有中药还可验证,他可能讲得太绝对了。我认为“治未病”的理念是科学的。中医讲各个脏器之间是互相联系的,并强调应将人当成一个整体来治疗,这是我看重的又一个理念。治急性病、重病是西医的特长,比如细菌感染发热,用西药退热快。但热退了之后,用中医

药对免疫功能进行调节能起到好作用,一些慢性病的防治也是如此。中医走现代化的路有两个突破点,一个是中药,另一个是中医正骨。我不喜欢讲中西医结合,因为很难结合,但中西医可并举来发展。

——中国工程院院士、呼吸病专家 钟南山
《广州日报》[2010-10-11]

在美国建国初期,包括总统华盛顿在内的5位议员向国会提出了一个建立美国国家级大学的提案,意欲通过建立一所实力超群的国家级大学,既主导全国的科技和教育发展,又吸引向往欧洲国家大学的学生放弃出国留学,其动机不可谓不正确。但是,这个提案却在国会没有被通过,反对者们的理由是,建立具有垄断地位的国家级大学,会破坏大学的自由竞争环境,抑制其他大学的发展和活力。这个决议可以说保护了美国大学的自由竞争文化和环境,使其能够始终保持活力,享誉世界。

——江苏大学教师教育学院副院长 王长乐
《科学时报》[2010-10-12]



图片来源:清华大学网站

Science 每年都会收到万余篇申请发表的专业论文,但其中只有约8%能够被采用。中国学者的论文退稿率比较高,因为 Science 杂志更青睐研究方向较广、视角新颖的创新型论文,但中国学者的不少文章不太符合要求。一些中国科学家做研究的时候总显得很保密,不喜欢与他人交流,在这点上其他国家学者的开放态度值得学习,因为适当的学术探讨不仅能启发新思路,也能避免不必要的重复研究。

不过,在 Science 上发表论文并不能完全代表一个人的能力,诺贝尔奖的获得者也曾收过退稿信,在 Science 上发不了,也许更适合其他权威杂志。

——美国 Science 主编 Bruce Alberts
《楚天金报》[2010-10-11]
(责任编辑 杨书卷)