



严陆光,浙江省东阳市人,中国科学院院士。乌克兰科学院外籍院士,发展中国家科学院(TWAS)院士,国际欧亚科学院院士。电气工程学家,长期从事电工新技术研发与特种装备研制工作。现任中国科学院电工研究所研究员,学术委员会主任;《中国科学》E辑(技术科学)主编;宁波大学名誉校长;中国可再生能源学会与中国电工技术学会名誉理事长。

## 卷首语 Foreword

### 继续努力改善中国科学院院士增选工作

#### To Continuously Improve the CAS Academician Election

中国科学院院士集体成立至今 50 多年来已成为代表着中国科学技术水平的、在国内外享有较高荣誉与威望的一个群体。自 20 世纪 90 年代初以来,中国科学院院士实行每两年一次的院士直接增选的制度。多年来中国科学院根据实际情况与经验,对增选工作进行了改进,对院士队伍的健康和谐发展发挥了重要作用,其主要经验是:① 严格坚持院士标准;② 重视道德学风;③ 接受科技界广泛的支持与监督。2011 年院士增选工作即将开始,我想就如何继续改善中国科学院院士增选工作提出一些个人建议。

院士章程中明确提出了两条院士标准,即:① 院士要“在科学技术领域做出系统的、创造性的成就和重大贡献”。不言而喻,这些成就与贡献必须是本人亲身从事科技工作取得的。② 院士“是国家设立的科学技术方面的最高学术称号,为终身荣誉”。由此可见,能当选院士最重要的是“亲身”在所从事的科学领域中取得重大成就和贡献,以及这些成就与贡献“值得”给予国家终身荣誉。“亲身”与“值得”是核心。为判断候选人是否合乎标准,多年来人们已经习惯听取同行专家的评论,查看所发表论文及获奖数量、档次,并要求在申报材料中提供。近年来,论文与奖励数量增长很快,有一些属于挂名或利用手中的权力、资金与资源所占有的或以领导、老板优先名义而得到的成果应要求在申报时做出明确说明。只有在确认是本人为主亲身参与而得到的成果与奖励的基础上,才能做出公正、正确的符合院士标准的评审,这对纠正近年来学界的一些不正之风,鼓励科技工作者将主要精力集中于从事创新性的系统工作具有非常重要的意义。

自古以来就讲究“以德服众”,一个人要受到尊重,无德不行。但学术界,学术成就的高低和道德的高低不是一回事,并不是学术成就高了,道德就自然高,虽然在院士章程中尚无对道德学风明确要求的提法,但为人表率、崇尚实事求是的道德学风已成为院士的行为准则。在多年实践中,大家已形成了“院士可以有错误,不可有污点”的共识。早些年,就曾经有过几位科技上很有成就的科学家,有的是在未当选前就在公开发表的文章上注上“中科院学部委员”,有的是在推荐水变油的报告上签了名,因而没有被评选为院士。更别说近年出现的论文造假、抄袭的丑闻,这些行为是为院士群体所不齿的。应该提倡什么样的道德与学风标准,有着多方面的研究讨论。牛群同志曾到过 100 位院士家中拍照,在他担纲摄影的《走近一百个院士的家》一书的序言中,他写道:“在浮躁的今天,这是最不浮躁的一群人。在物欲横流的今天,这是怎么都难以污染的一群人。在牢骚太盛的今天,这是最没有工夫发牢骚的一群人。在信念动摇的今天,这是最顽固不化坚守在理想王国的一群人。在崇尚自我的今天,这是最懂得尊重别人的一群人。在珍视生命的今天,这是最把民族的命运看得至高无上的一群人。然而,在国家走向强盛的今天,这又是最不愿意把自己的功劳挂在嘴上,放在心上的一群人。”院士应是些什么样的人?这段话可以作为参考。

在目前院士增选中,只有相同学部的非资深院士有投票权,虽然广大院士都有着很高的责任感,深知如将不合格的人选进来是对国家、人民的犯罪,但深入了解和做出正确判断有着不少困难。如果院士增选在此基础上,再加上全国科技界与社会各界的广泛关注与参与,及时提供有关情况与意见,这对增选程序是一个补充,对公平、公正评判候选人有着十分重要的意义。我希望在院士增选中进一步加强业已形成的、对院士评审与选举已产生过积极作用的及时“公布有效候选人与最终候选人名单及有关材料”的传统。期望大家提出各种意见与情况,这对院士评审与选举会起到重要作用,希望得到进一步加强。对经各学部正式投票、得到 2/3 以上院士同意的当选人,有时还可能听到一些意见,可以考虑留点时间让大家对当选人也能提出意见,最后由主席团确认程序来确认。

严陆光

(北京市海淀区中关村北二条 6 号 中国科学院电工研究所,北京 100190)