

本刊记者/李娜

施饶炮轰科研经费引回响

9月3日,中国海归科学家**施一公**、**饶毅**在 *Science* 发表文章“China's research culture”称,中国的科研经费分配中存在的诸如依靠拉关系来获得科研基金资助等问题,减缓了中国科技创新步伐,这些问题被归结于体制和文化。文章呼吁进行体制改革,至少要以学术优劣作为分配基金的标准。这篇文章在科技界引发了震动。华中农业大学动物科技学院副教授**朱猛进**很快在科学网博客上发表文章声援施、饶。该博文发表之后迅速成为新的讨论平台。截至记者9月30日发稿时,朱猛进这篇博文的点击数已达10510次,82人跟进发表评论。科学网另有十余位国内外科技工作者也发表文章参与讨论。

期待以舆论引关注

“最近科学网有好几个热点话题,”朱猛进以这样的方式开始了其博文:“但是,大家似乎选择性地忽略了另一件可能具有里程碑意义的事情,那就是施一公、饶毅两位教授联合发表在 *Science* 上的社论已由有关部门递给中央高层,相关批示已下达给科技部等职能部门(《瞭望东方周刊》)。对于国内的科研体制问题,能得到中央高层领导批示的机会并不多,这次无疑是变革中国科研经费分配体制的重要契机,可能正如施、饶二位教授所言:‘目前正是中国打破研究基金管理中各种潜规则、建立健康研究文化的时机。’”

记者发现,近年来抨击科技界不良现象的文章、拉关系争经费的事情均屡见不鲜。施、饶两位教授曾几次尝试采取“由国际到国内”的方式震动科技界,这些被一些人“似乎选择性地忽略了”,但还是让一些科技工作者尤其是一些青年科技工作者感到兴奋。朱猛进们的兴奋点不在于施、饶文章的本身,而在于如何让高层真正重视,如何避免职能部门敷衍了事走过场,朱猛进的答案是来自华人学术界要求变革的强大舆论。朱猛进认为,现在最为紧迫、最为重要的事情之一就是积极声援施一公、饶毅两位教授,制造强大的舆论,

把学术界期待经费分配体制变革的声音发挥到最大。

国内外科技工作者提建议

施、饶提倡用学术优劣来竞争科研经费,而不是靠拉关系来分配经费。由此掀起的后续讨论则更加深入和拓展了相关话题。

印地安那大学教授**周耀旗**教授建言,改革研究经费分配体制,最好减少大项目,并且对大项目的资助加强竞争;政策要向年轻科研人员倾斜;全面增加海外评审,加强评审的公正性;权钱分开,将有评审权的专家委员会和掌握经费的机构分离;经费管理不能太死板,除了不能把钱用在自己的身上和吃喝消费之外,要允许灵活使用。

学者**曹建军**指出,只有竞争还是不够的,公平才是最应该关注的要素。竞争只不过是解决资源配置效率的一种机制,只有买卖双方完全出清的情况下,此机制才能发挥效益。然而,科研经费不是一般消费品,买方市场被少数人控制,属垄断资源。通常,通过竞争获取垄断资源的结果只有一个,那就是几乎全部科研经费最终被少数学术大亨瓜分殆尽。因此,必须公平在先,竞争在后。凡是具备科研资历的人,国家都应该无条件考虑资助。

第二军医大学**孙学军**教授延伸了讨论话题。他认为,现在许多科研单位以项目级别和经费数量作为重要学术考核指标评价人才的做法非常荒唐,学术水平最重要的还是应该看学术贡献。另外,许多大项目在验收过程中没有评价指标,有些项目验收把发表论文的数量、发表杂志的档次作为学术考核指标,这也忽视了对学术本身的评价。大型课题由于经费充足,如果只是做几篇像样的文章,实际很容易完成任务。这容易导致课题越小越难交差,越大越容易交差的局面。孙学军还主张面向国际开放科研基金资助,像欧美那样吸收国外的优秀学生加入到我们的学术队伍中。

NSF 经验或可借鉴

Woods Hole 海洋生物实验室研究员及布朗大学助理教授**唐剑武**介绍了美国科学基金分配制度的经验,希望能给中国的基金分配改革作借鉴。

据唐剑武介绍,NSF(美国国家科学基金委员会)的基金支持了除人体健康相关科学外的大部分基础研究。一年预算大约70亿美元。所有的经费都通过竞争性申请来分配。每年收到约4万份项目申请书,其中1万余份获得资助,资助比例约为25%。

申请者可以在其学科内任意选题申请。为了引导学科发展,NSF也经常开一些引导性的题目,比如最近对气候变化的研究等。申请流程是,评审人对申请书进行电子邮件评审、讨论面审之后,将评审意见提交给项目官参考,以便上报最终结论。

唐剑武总结了几十年来NSF成功支持美国基础科学发展的关键:同行评审、回避制度、NSF项目官员的轮替制度以及鼓励年轻的项目负责人制度。

其中,回避制度是指申请者要注明其利益相关(支持或冲突)人,包括近5年的课题合作者、论文合作者、导师、学生等,这些利益相关人不能参加评审。另外,除了主管官员,一半以上基层项目官员来自科研人员本身,临时抽调到NSF工作2年左右,然后轮替,筛选新的项目官员。这样能保证一线项目官员的公正性,避免权力集中或滥用。除非有特殊原因,主管官员一般不能左右基层项目官员的结论。另外,对第一次申请基金者有优先照顾,每年轻费分配统计表里都有首次申请者的百分比。

另外,据唐剑武介绍,美国并没有与中国科技部对等的部门控制着巨额研究经费。除了NSF,美国的其他国家科研资助机构都有专业限制,包括国家健康研究所,年度预算320亿美元;能源部51亿美元;农业部4亿美元;海洋管理局10亿美元;宇航局110亿美元。■