

·科技纵横捭阖·
文/关增建

不要让封建门第观念 左右高校人才政策

最近,听一位在某著名高校工作的熟人讲到一件事情,他所在的学院在招聘青年教师时,遇到一件尴尬事:有一位来自国内 985 高校的博士毕业生,个人基本素质很好,教学和科研的发展潜力都相当不错,所有参与面试的评委都认为该候选人是个好苗子,但这位博士最终并没有成为该校教师队伍的一员。究其原因,原来其第一学历即本科出身不是 211 院校,不符合该校引进青年教师的硬性条件要求,因此被人事处一票否决。

据了解,现在国内很多高校都有类似的规定。该规定是国内某著名高校率先推出的,因该校在国内高校中影响很大,其各项举措常被其他学校奉为治校圭臬,故该规定一推出,不少高校纷纷追风,出现了群体东施效颦局面。

这是一种令人可悲的现象。英雄不怕出身低,这本来是社会常识,甚至在文化大革命那样的反常时期,也还有“出身不由己,道路可选择”的说法,为那些所谓“出身”不好的青年提供了一丝向上的希望。到 21 世纪的今天,作为为中国提供精神支柱的高等院校,居然还用这种落伍的思维方式制订其人才政策,确实是时代的悲哀。

这种政策之所以会受到人们的诟病,原因在于,它违反了公认的关于人才评价标准的社会常识,是封建门第观念在现代社会的复活,是反时代的。我们不可轻视这种规定会导致的不良后果。

首先,它会浇灭一大批青年的上进之心。就中国高等教育的现实来看,大部分大学生是在非 211 或 985 高校学习的,这些学生在进入大学之后,很多都寄希望于通过自己的努力,考取硕士、博士研究生,进一步深造。如果按现在某些高校的这种规定去做,必然会使那些非 211 院校的学生觉得前途黯淡,无形之中挫伤了他们读书的积极性。



栏目主持人 关增建,上海交通大学人文学院教授,中国科学技术史学会副理事长、上海市科技史学会副理事长。电子信箱: guanzz@sjtu.edu.cn。

再者,此类规定会使一些真正优秀的人才失去在高水平高校任职的机会。我们经常会见到这种情况,有些平时学习成绩很好的学生,在关键性的考试中却马失前蹄,痛失就读自己心仪的学校的机会。一般来说,在重大考试中,考生的失常率会达到 20%,其中超常发挥的占 10%,另外 10%则属于人们通常理解的那种失常:完全没有达到自己通常的水平。而这些学生,在其日后的学习和科学研究生涯中,却可能做出超越一般人的成绩。但这些学生却会因为此类人才政策而失去在高水平高校任职的机会,岂不是国家的悲哀。大量的科学史、历史上的事例也证明了这种规定的荒唐性。华罗庚自学成才,沈从文只有小学学历,后来却都被北大聘为教师。著名作家高尔基出身工厂学徒,大文豪托尔斯泰出身行伍,化学家法拉第也是学徒出身,发明家爱迪生则是电信报务员出身……,要是按中国高校的人才政策,这些杰出人才恐怕都要被打入另册,永远也不可能有机会做他们后半生所做的事情。

也许这种政策的制定者会辩解,从

统计数据的角度看,本科毕业于 211、985 高校的学生,其在高校中从事教学科研时,表现要优于普通高校的毕业生。所以这种政策不过是体现了这种统计结果而已。

统计的结果是合理的,在此基础上多招优秀高校毕业生也是合理的,但把统计结果绝对化,搞一刀切,就不是科学的态度了。高校招收人才,应有自己实实在在的评价标准,比如其科研成果的质量、业务发展潜力、思想道德表现等。离开了现实表现出来的能力,转过来考察其多年前的本科学历,对要觅得真正的人才的高校来说,岂非南辕北辙?这意味着高校已经丧失了其从学术的本质上来评判学术的能力,只好依靠一些硬性规定作为取舍标准,而且这种规定还违反了社会常识。在以育人为己任的高校出现这种现象,确实是不应该的,这是中国教育的悲剧。

悲剧的本质在于,高校是育人的,是培养社会脊梁的,应该有自己的独立见解。当某个所谓的领头学校做出这种有违社会常识的规定时,其他高校盲目跟风,中国高校群体在此问题上还有辨别是非的能力吗?缺乏独立思考能力,不从事物本质看问题,把形式上的东西作为决定性要素看待,如此下去,关于中国教育的钱学森之问(为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?)就永远不会有解。因为杰出人才的标志首先就是具有独立思考能力。

只有当我们真正形成独立思考习惯,实事求是,并让其融入到各级决策之中,我们的事业才能获得真正的发展。

最后,改清代著名诗人龚自珍的诗句作为本文的结束语:

神州生气恃风雷
盲目追风究可哀。
我劝诸公重斟酌,
不拘一格取人才。

(责任编辑 王芷)