

·科技纵横捭阖·

文/田大山

## 高技术旗帜之下的“概念”游戏

中国虽然创造了持续 30 年多年经济高速增长“奇迹”，但是，企业的科技创新能力依然不强。日本在 20 世纪 60 年代经济起飞后，很快就在部分产业中系统掌握了前沿核心技术。20 世纪 70 年代后，日本的汽车、家电等大批拥有自主知识产权的产品潮水般地涌向世界。相比之下，进入 21 世纪以来，尽管“中国制造”不断冲击着世界，但是，“中国品牌”却乏善可陈。中国的制造业总体上至今仍处于国际产业分工的低端，主要依赖发达国家的生产线和国内廉价的劳动力取得“竞争优势”。

1997 年，在国内家电市场上，经过惊心动魄的价格战，民族产业一度取得明显优势。当时冰箱销量居全国首位的科龙集团总裁潘宁意气风发地宣布，科龙集团将斥资 10 亿在日本建立研发中心，招聘一流人才，开发核心技术。他动情地说，如不能在有生之年装出百分之百的中国冰箱，我们将愧对后代。继科龙之后，海尔、TCL、长虹等风头正劲的家电龙头企业纷纷宣布在日本、欧洲、美国建立自己的核心技术研发中心。但是，后来的事实证明，这些企业在核心技术研发上并未投入过多少资源，他们推出的一个个“高技术成果”仅仅是一些相当低级的概念炒作而已。1999 年，长虹集团与显像管厂家签定垄断供货协议，挑起了一场民族家电产业“自相残杀”的价格战。惨烈的恶性竞争使国内家电企业总体失去优势，无力在核心技术研发中有所作为。

四通集团在 20 世纪 80 年代曾是最被看好的高技术企业。20 世纪 90 年代后，四通虽然在产权改制和资本经营中不断拓展，但是，有影响的技术成果却非常少。集团科研负责人王缙志抱怨说，企业为卡拉 OK、请客、打高尔夫球可以一掷千金，却就是舍不得把钱花在研发上。公司制定科研计划的主要目的不过是向政府、银行或媒体展示自己的形象，很少认真落实过。史玉柱的巨人集团一度被媒体称为中国的 IBM。20 世纪 90 年代中期，面对计算机领域的激烈竞争，巨人集团决定转战最可能迅速获得暴利的保健品领域。在房地产开发失败后，史玉柱又靠“脑白金”神奇地站立起来。当“脑白金”以 10 亿港币出售给四通集团时，买方经理段永



本文作者 田大山，北京航空航天大学教授，图片为本文作者。

栏目主持人 关增建，上海交通大学人文学院教授，中国科学技术史学会副理事长、上海市科技史学会副理事长。电子信箱：guanzj@sytu.edu.cn。

基对媒体说，这个品牌除了能赚钱外，在技术方面其实什么都不是。刘永好的希望集团在 20 世纪 90 年代曾投入巨额资金开发新产品。但是，随着企业规模的扩大和市场机会的变动，集团转战于金融、房地产等多个领域，甚至一度向重工业挺进，有影响的技术成果反而少了。

在世纪之交的中国股市上，在“高技术”的大旗下，我们还看到数场令人眼花缭乱的资本游戏。宋如华的托普集团以惊人的速度在全国连续创建了 27 个软件园（都是空壳），并在股市疯狂地炒作“炎黄在线”，大张旗鼓地向“巨无霸”迈进。宋朝弟一手炒作“科利华”软件，一手炒作《学习的革命》，又暗渡陈仓，突然在股市上收购“阿城钢铁”，一度成为中国 IT 首富。刘波一面自我鼓吹“中国第一文化概念股”、“中国的亚马逊”，一面自卖自买地编造虚假巨额利润，竟然红极一时。这三个“高科技玩家”最后都以逃亡海外终结了各自神奇的资本游戏。

以上企业的故事，大体上“图解”了中国长期滞留在国际产业分工的最低端的直接原因。现代产业核心技术的获得需要长时期的积累和储备，需要长期的战略性投入，这种投入可能要经过几年，十几年甚至更长时间才能得到充分回报。浮躁的心态，短期的行为，背离商业伦理的投机活动，不可能带来产业的兴旺。

中国企业普遍的短视和浮躁并非偶然，而且也不是缘自认识上的偏差，真正

的原因还是产权制度上的。中国民营企业起步于 20 世纪 80 年代。那时很多名义上的公有制企业，实行的是“自筹资金、自愿组合、自主经营、自负盈亏”的市场经济原则。当有的企业从弱小甚至亏损的困境中脱颖而出，规模和效益增长数百数千倍后，企业管理层却陷入焦虑中。因为企业家在企业中也没有任何产权，他们随时可能被主管部门解职而两手空空，他们历尽艰辛创造的东西可能瞬间“消失”。这种产权的不完整和不确定性是企业必需面对额外的制度风险，这种风险使他们没有信心将资源投入到回报期很长的核心技术研发中。在这样的制度框架下，他们拥有的“资本”，仅仅是过去的因经营业绩形成的声誉或影响力。而要想保持自己的权利和利益，就要不断创造更多被关注的新业绩。这种扭曲的“进取精神”使企业普遍急功近利，甚至不惜挑起恶性竞争。“十五大”后，不少企业通过直接或曲线 MBO、引资量化、增资量化、员工持股、破产重组等五花八门的方式，进行产权改制。但是，这些改制的合法性从未被正式认定过，一些中小国企的改制过程更是黑幕重重。2004 年，当社会舆论对贫富差别、社会保障、弱势群体等问题强烈不满时，香港学者郎咸平趁机挑起关于产权改制合法性的争论。一时间，公众对企业家一片指责。

历史上，英国、荷兰、美国、日本都有过的产业技术迅速进步的辉煌时代。这些时代的共同背景，就是明晰、完整、有效和稳定的产权制度。在那里，公民财产权的正当性，个人在经济活动中的自由选择权，作为近代文明社会的根基，已经得到普遍认同，并有完备的制度保障。企业家没有产权上的后顾之忧，完全不需要从政府红头文件的提法和措辞中去仔细辨认自己的地位。

对比中外企业在科技创新上的不同表现，我们不难看到，产权制度在这个问题上扮演着重要角色。根据中国企业现状，我们必须不断推进改革，依法约束和规范各级政府行为，消除国民对于产权的担忧，只有这样，才能使企业家对产权制度树立信心，为战略性的核心技术攻关创造必要的制度基础和前提条件，实现产业的兴旺与国家的强盛。（责任编辑 玉芷）