

本刊记者/李娜

IPCC 获国际组织及美科学界力挺

3月18日,《南方周末》报道,因为IPCC(政府间气候变化问题研究小组)第四次评估报告中的“冰川门”等错误的出现,IPCC的公信力在公众指责中急剧下降。近日,美国政府收到一封来自国内逾250名科学家的联名公开信为IPCC鸣不平,科学家们高呼:希望世人能将关注的焦点转回科学范畴的争议上来,而不是莫须有地夸大其词。

遭遇信任危机

IPCC的报告被指责的焦点主要集中在3个有关全球变暖风险严重夸大的说法上。

最明显的错误则是所谓“冰川门”的源头:IPCC第四次评估报告中声称,喜马拉雅冰川到2035年将全部消失。大多数冰川学家认为,以现在的速度,这些冰川要消融至少还要300年。

错误之二:到2020年,全球变暖将使北美的农作物产量减少50%。后来,IPCC一名撰稿人承认并没有证据支持这一观点。

错误之三:荷兰一半以上国土位于海平面以下。而荷兰环境部则表示,该国只有26%的国土位于海平面以下。

自从IPCC成立之日起,围绕IPCC及其报告的争议就没有间断过。2009年12月哥本哈根大会之前的“气候门”是IPCC的公信力和权威性遭遇新一轮挑战的开端,“冰川门”等使得IPCC的处境更加尴尬和难堪,甚至加剧了公众对于全球变暖的怀疑。《参考消息》报道称,2010年2月一项调查显示,在普通人当中,相信气候变化的既定事实并且主要由人为造成的比例已经由2009年11月份的41%降到了26%。而据《南方周末》报道,美国卫斯廉大学经济学教授Gary Woo Hyuk说,这波对IPCC汹涌的质疑已然影响到了美国的决策层,他们正试图延缓或干脆对气候变暖问题不予积极地回应。

超越科学范畴的争议

IPCC曾正式公开道歉:承认其在第四次评估报告中,关于“喜马拉雅冰川融化速度比世界上其他任何地方都快,如果地球继续暖化,它们可能在2035年消失”这一结论所依据的科学数据来源可疑。据

悉,IPCC关于冰川融化的结论来自世界自然基金会2005年度报告,而上述报告中的结论又来自1999年《新科学家》杂志对印度冰川学家Syed Hasnain的采访报道;Hasnain则坦言,《新科学家》的文章很大程度上曲解了他的意思。《南方周末》报道指出,目前针对IPCC报告的质疑,问题几乎都出在了“灰色文献”上。所谓“灰色文献”,是指那些非公开发表的会议文集、论文、报告、档案等文献,或是未经“同行评议”的非政府组织报告。对此,第四次IPCC报告的撰稿人之一、中国气象局国家气候中心副主任罗勇解释说,对于某些领域,如果一定要求“同行评议”论文,研究成果可能会非常少。另外,除了英语论文,还有一些以其他语言发表的研究论文也希望能够被IPCC报告所引用。

据悉,IPCC第四次评估报告由来自130多个国家的450多位主要撰稿人、800位合作撰稿人以及2500名评审人合作编写完成。Hyuk接受采访时表示,几千页的评估报告,要避免一个错误不犯是不现实的。

然而,争论绝不仅止于IPCC报告中的错误。气候变暖否定论者和IPCC的反对者们开始怀疑IPCC从一开始就存在人为操控,并怀疑IPCC现任主席Rajendra Pachauri利用冰川数据中饱私囊。面对过去3个月里的集中质疑,IPCC副主席Jean-Pascal van Ypersele说,这就如同20年前烟草公司试图质疑烟草和癌症之间的关系一样,“气候变化谈判越来越重要,IPCC传递的信息对某些人很不利,因此才(有人)要想方设法泼污水。”2007年形成的IPCC第四次评估报告,在2010年被集中指责,在日本科学家Taka Hiraishi看来耐人寻味。

获多方力挺,期望重塑信誉

“IPCC的研究并非完美无瑕,但据此批评IPCC是故意操纵篡改科学数据的人,是毫无根据的。”除了美国250名科学家联名呼吁不要摧毁气候变化研究科学家毕生的心血之外,IPCC还获得了多方声援。

3月10日,联合国宣布资助国际科学院委员会对IPCC的研究进行独立评审,期望通过独立调查重塑IPCC的信誉。

联合国系统驻华协调代表兼联合国开发计划署驻华代表马和励3月20日在《人民日报》海外版发表文章力挺IPCC:“令人无法接受的是,在少数数据被质疑之后,成千上万的科学家进行的数百项研究都同样被质疑。而IPCC的工作是独特的,日益增长的批评意见可能是因为不了解IPCC的工作方式,因此需要对此进行全面的澄清。”

记者还从中国科协国际联络部获悉,国际科学理事会也于2月23日发表了“针对近期围绕IPCC第四次评估报告有关争议的声明”,声明肯定了IPCC第四次评估报告主要结论的正确性和重要性,并指出,出现错误虽然遗憾,但是在复杂背景下也是可以理解的:“近期所发生的这一系列事件,不但不会对气候变化科学研究的完整性和可信性产生丝毫不利的影响,正相反,这些事件本身也证明了科学研究过程的严谨与魅力。”声明建议IPCC吸取教训,对工作程序进行审核和改进,并且义正严词地批判了关于IPCC报告之外的争论:“由于出现了这些错误而导致对报告的整个结论产生怀疑、对整个科学研究报告冠以科学阴谋论的罪名、甚至对科学家进行人身攻击,这些现象都是不可接受的。诸如IPCC报告这类的科学评估对于决定我们人类社会的现在和未来提供了不可或缺的重要基础。科学家、政府机构和其他社会利益相关者应该携手合作,共同确保这类评估报告的质量和实用性。”

尽管系列“门事件”波涛汹涌,但是,IPCC的整体结论是无法撼动的。正如马和励所言,第五次评估报告的编制工作已经启动,IPCC作为一个国际认可的组织,被委以重任为全人类的利益展开研究,以应对日益增长的气候变化挑战。

记者发稿前夕,4月1日《参考消息》又报道了英国为“气候门”翻案的消息:英国议会下院科学和技术委员会3月31日说,他们没有发现证据支持对东英吉利大学气候研究中心(CRU)和中心主任Phil Jones的指控,即篡改数据和左右同行评议过程,以夸大气候变暖的威胁。我们期待更多的科学家被证实“没有辜负自身的声望”。

(责任编辑 苏青)