

科研评价的异化和对策

黄涛

武汉科技大学文法与经济学院, 武汉 430081

科学、公正的科研评价既是科学管理的前提,也是科研管理的重要内容。科研评价的目标在于追求卓越、推崇创新,不当的科研评价会挫伤创新的积极性。目前科研动机功利化、行为短期化、成果泡沫化、资源配置寻租化,已成为制约中国科技发展的“瓶颈”问题。建立科学、公正的科研评价体系应坚持“质量导向,能力本位,分类实施,实践检验,政学分离,法制保证”的原则。

1 重数量轻质量

量化考评体系以文献计量学为基础,是科研评价的精确化、标准化、客观化,克服了依赖主观好恶进行评价的缺陷。但简单量化、滥用量化评价结果,只管数量不顾质量、见物不见人,导致学界出现急功近利、学风浮躁等问题。

简单量化评价方式正在成为学术浮夸的“催化剂”,“用尺量”、“用秤称”等过分量化催生大量“伪成果”、“虚成果”。把复杂的智力劳动等同于工业化的机器生产,忽视了智力劳动的积累性、探索性、不确定性和创造性、独特性、深刻性。不恰当的量化评价导致“逆淘汰”和“劣币驱逐良币”,鼓励平庸,扼杀创新,劣胜优汰,黄钟毁弃,瓦釜雷鸣。部分科研人员遵循“论文至上”原则,对“表格学术”、“指标学术”、“应试科研”得心应手,为发表而发表,制造论文,批量生产,大干快上,学术跃进,积累“学术工分”,追求“学术GDP”,完成“原始学术积累”,并取得与其水平并不相适应的职称、学衔。一些治学严谨、醉心于学术、有学术良知的学者却被边缘化,甚至被排斥在学术界和体制之外。论文篇数、专著本数、成果字数呈“爆炸式”增长态势。中国科研人员目前每年发表的科研论文数量仅次于美国,但许多成果是低水平重复,可说挖了不少浅坑,而鲜有深井。有论文、专著、专利,但没有学术、思想、市场。理论不能“顶天”,技术不能“立地”。不少科技进步奖的产品并没有占领市场,不少发明奖的专利无人问津,不少自然科学的论文无人引用。学术界研究水平受到质疑,学术良知受到拷问,专家学者的含金量缩水,科学原创能力丧失,社会公众亦感到愕然。

在职称评审、岗位考评中,应注重“质量导向”,万字长篇不一定比千字文更有价值,一篇高质量的文章远远胜过无数平庸的所谓著作。爱因斯坦、牛顿青史留名并不是因发表了很多论文,而是做出了卓越的科学发现。老子 5000 多字的《道德经》2000 多年来对中国文化产生深远影响,但在今天刚性学术评价下,孔子、老子、柏拉图等思想家恐怕也要被淘汰出局。因此,应推行“代表作”制等方式,依据学术质量和水平评判科研人员的学术贡献,鼓励学术研究创新,扭转重数量、轻质量的不良倾向。

2 重形式轻实质

过多、过度、过滥的评价,使科研人员疲于应付,刺激学术上的畸形竞争和恶性竞争,学术界异化成了争钱、争物、争荣誉的“名利场”,致使学衔、职称成了最重要的目标,探寻真理与揭示规律反成了可有可无的东西。科研人过于注重外在因素,本末倒置,出现追求功利主义、形式主义等倾向:① 科研项目崇拜。把科研项目等看作科研内在价值的判断标准,以科研项目的立项级别和

获奖级别代替项目的价值,将“立项”本身当作实际成果,形成项目越大,经费越多,成果越大的错觉,没有经费支持做出同样甚至更好的研究反而得不到承认,不以成果产出而是以投入作为科技能力的评价指标。在这种情况下,“三分治学,七分公关”似乎是学人的明智选择,学术就成了“交际学术”、“江湖学术”,产生了一些“跑部钱进”的“科技老板”、“科技掮客”、“学术包工头”。② SCI 论文崇拜。SCI 已经与它最初被应用的目标背道而驰,许多科研人员正在沦为论文机器。SCI 论文指标容易使科技工作者把目光盯在那些容易出文章的领域,而在这些领域进行的往往是跟踪模仿工作,产生了一些“SCI 专栏作家”,SCI 甚至被戏称为“Stupid Chinese Idea”。③ “引文”索引崇拜。一般情况下,论文的引用率与其价值成正比。衡量期刊质量的影响因子,不仅学科之间的差异很大,同一学科的期刊之间也存在相当大的差别。要区分正面引用、负面引用和引文深度。引证中普遍存在的向权威倾斜的“马太效应”以及数量众多的伪引、漏引、转引、错引、索引、自引、负引、友情互引等,都必将使引用率的准确性大打折扣,现实中的引用率或被引用率并不能真实、准确地反映科研成果的价值^[1]。④ 核心期刊崇拜。只有在核心期刊上发表的论文才能被有关统计部门承认,事实上,刊载在核心期刊的论文不等于就是高质量的论文,而非核心期刊的论文也不等于就是质量不高的论文。“以刊论文”,只认衣冠不认人的做法显然是不合理的。

3 重统一轻分类

据某大学排行榜,北京大学文科(包括人文及社科)的得分不及理科的 1/3,全国顶尖文科(北京大学)的分数只有最好的理工科(清华大学)的 1/5。这样的结果足见荒唐之处。文科的考核指标更应侧重视点的创新性、体系的完整性、论证逻辑的严密性、社会影响的深远性等指标,不能简单地折合为分数、斤两,孔子 3 万多字的《论语》能折合成分数呢?应该区分文科和理工科的特点,破除不顾各学科的特点实行“大一统”、“一刀切”的硬性考评指标。对不同学科门类、研究方法、价值取向、研究目标的研究不能简单使用同一尺度、标准进行评价。科技评价需用多把尺子,对“仰望星空”者和脚踏实地者应有不同的考核指标。例如,科研项目可分为战略性基础研究、自由探索性基础研究、应用研究、科学技术产业化、社会公益性研究、科技条件建设与支撑服务项目等 6 大类^[2],每一类都应有不同的评价标准和方法。基础研究要放在国际舞台上评价,把出原创性高水平成果作为奋斗目标,以科学意义和学术价值作为评价重点,对应用研究项目则以技术推动和市场牵引为导向,以自主知识产权的产出、潜在的经济效益等要素为评价要点。

4 重短期轻长期

现行科研评价体系重短期效益轻长期积累,短期即要求有“最近最新”科研成果的速化评价产生快餐效应,逼使学术界不得不低水平重复,使“理性的”科研人员乐于从事短平快项目的研究与开发。学术成果的价值往往在短时间内很难做出准确判断,即

使有评价性的结论,也具有暂时性。实践是检验真理的唯一标准,而实践需要足够长的时间。学术需要积累和沉淀,评价应有某种“时滞”观念^[3],不应过于频繁地检查和考核。不能要求科研人员在短期内出大量的优秀成果,应拉长量化学术评价的时间,考核和检查应以中长期为主,鼓励科技人员从事“打基础、顾大局、管长远”的工作,对其学术生涯进行较长期的规划。科研管理应注重凝练研究方向、凝聚优秀人才、建设创新基地、加大科技投入、改善研究环境等,这是科学研究得以持续发展的重要基础。

5 重行政轻学术

目前科研评价往往体现的是行政逻辑而不是学术逻辑,权力和官本位深深浸入和侵蚀学术界^[4]。科研评价主体错位,行政主导的科研评价以行政拍板取代专家鉴定,学术共同体的科研评价功能不足。将科研课题、成果鉴定、出版社和期刊主办单位、成果奖励都贴上行政级别的标签,据此判断该事物的质量,在政府科研经费资助和项目管理上掺杂着大量的“行政力量”、“领导因素”,官员的权力过大,介入过多,往往直接指定和左右评审专家,使评审的科学性、公正性得不到保证。科研评价中,“领导含量”大于“学术含量”,“官味度”浓厚,官大真理多,甚至出现领导“通吃”的现象。

科研评价核心要素是学术、思想和创新。科研评价要真正以科研成果的学术价值作为评判的惟一标准,排除评价中的非学术因素,实现政学分离,以学术为依归、本位。减少政府评价、评审、评定、评奖、评比,创造一种能够保持学术中立和独立的环境条件。权威、科学、严谨、公正的科研评价,只能来自学术共同体。科研评价、学术标准、学术分歧等学术问题须依靠学术共同体才能解决^[5]。一些政府奖励被学界同行认可的程度较低,大多学者心知肚明,认为大多是“潜规则”支配下背后“运作”的结果,没有多少公信力可言。因此,必须合理界定学术权力与行政权力的边界,解除科研对行政的依附、归顺和屈从。

6 重人情轻法治

同行评议是科研评价中被普遍接受和广泛采用的方式,但其因中国特有的人情关系传统而越来越多地受到质疑,作为“学术守门人”的作用大大降低。评价人的价值偏好、学术修养、遵循的科学范式等会不可避免地影响评价过程,当评价者与被评议人之间出现人情关系或利益关系时,其评价的公正性就会大打折扣。“同行评议”实际上演变为“同事评议”,甚至是“杂家评专家”的“外行评议”。即使同行评议能客观公正,也会因专家知识老化、眼界局限而产生阻碍创新的可能性。因真理往往先由少数人掌握,对于“非共识”、小人物、小单位的创新灵感和探索性项目,缺乏科学合理的遴选机制,不利于创新人才的发现和成长。

同行评议应彻底切断评价人与被评价人的利益、利害关系,挤干人情“水分”,按随机原则、回避原则、更换原则从专家库中选聘评价专家。对国家重要研究机构、研究领域、学科方向及重大项目的评价要实行国际同行评议,邀请国外专家参与,评价标准与国际接轨,接受大同行及社会的监督。

除上述问题外,科研评价中还存在其它值得注意的偏颇之处:①重资历轻能力。申请课题项目或奖励成功与否,往往取决于人脉、名望和资历,而非完全取决于科研能力和创新思想,申报者的职位、人际关系等非学术因素会不可避免地发生作用。功夫在诗外,“赢者通吃”的“马太效应”在学术界非常明显,知名专家学者的成果往往故意被拔高,并产生增强效应和回溯增强效应,而对未成名的科学家的成果则不能给与公正评价,往往扼杀其创新思想;②重外文期刊轻中文期刊。有的惟国外马首是瞻,丧失科

研自信心,固守“两个凡是”^[6];凡有外国人参加的“国际会议”论文或有外国人肯定、称赞的论文,水平就一定高;凡是引用外国人著作和语录的论文,水平就一定高。优秀论文外流,国内期刊进一步被“边缘化”、“空心化”。科研既要与国际接轨,也应立足中国本土,根据中国的现实及目标开展创造性的研究;③重纵向课题轻横向课题。现有科技评价体系对科技人员承接国家或省部级下达的项目给予了充分肯定,而对从企业获得的委托科研项目往往不予认同,造成科技人员一心围着科研管理部门转,以经费申请与发表论文为中心,很少关心成果转化和应用,与企业及社会需求相距甚远;④重前期立项轻后期检查评估。科研项目申报经历了公告、招标、评审、公示,程序、形式上较为严肃,但结项时往往草草收兵,通过一个简单的专家审核仪式走走过场;⑤重理论轻实践。以论文能不能发表、发表了多少、发表在了什么刊物上作为考核评价和晋级、晋职的唯一标准。但发表论文并不等于科研,科研也不等于发表论文。

7 结论

违背科学发展规律、忽视科研劳动特点的科研评价抑制了学术创新,妨碍了科技事业的健康发展,科研人员真正用于科学研究的时间和精力也越来越少。“万般皆下品、唯有科研高”的导向也浪费了大量社会资源,诱导“全民学术”,分散了人们精力,荒废了本职工作。科研活动不是少数人的“自娱自乐”,不能异化为圈钱工具。对于科研评价,一要淡化,二要优化。人为的评价是必需的,但应适宜而不泛滥。科研成果应靠市场占领、靠他人正面引用、靠历史检验的客观标准来说话。科学研究以创新为灵魂,以质量为生命,应树立科学的评价理念,围绕科学研究的本质和特征,遵循科学技术发展的规律,提高评价的公信力,建立良好的崇尚学术、追求卓越的学术生态环境。让那些以研究为旨趣,以思索为乐趣,以研究为志业,守得住清贫、耐得住寂寞的学者能够“用心血做学问,用生命写文章”。针对量化评价的泡沫效应,确立“质量导向”;针对“通吃”评价的马太效应,确保“能力本位”;针对泛化评价的一刀切效应,执行“分类实施”;针对速化评价的快餐效应,贯彻“实践检验”;针对行政评价的错位效应,实行“政学分离”;针对同行评议的人情效应,坚持“法制保证”。鼓励和引导科技人员长期、系统、深入、创造性的开展具有创新意义的科研工作,以学术的标准评价学术,以创新程度的高低作为评价的主要标准。科学研究及科研评价要对人民负责、对社会负责、对历史负责,经得起实践和历史的检验与评价。

注:本文系国家自然科学基金资助项目“基于创新型国家建设的科技体制改革反思与重构”(08CZX008)成果之一。

参考文献 (References)

- [1] 叶再林, 聂晴. 洋索引崇拜——科研评价的罂粟花[J]. 社会科学论坛, 2007(2): 101-107.
- [2] 中国科学技术部, 中国教育部, 中国科学院, 等. 关于改进科学技术评价工作的决定 [EB/OL]. 2003-05-15. http://www.most.gov.cn/tjcw/tczcwj/200708/t20070813_52375.htm.
- [3] 顾海兵. 人文社会科学学术评价规则的时空维度[J]. 学术研究, 2004(10): 33-37.
- [4] 邢东田. 重新审视我国学术评价体系[J]. 中国党政干部论坛, 2009(6): 28-29.
- [5] 韩启德. 充分发挥学术共同体在完善学术评价体系方面的基础性作用[J]. 科技导报, 2009, 27(18): 3.
- [6] 赵振宇. 莫让两个凡是成为学术评价的桎梏[N]. 中国青年报, 2009-06-01.

(责任编辑 陈广仁)