

·科技纵横捭阖·
文/何巍

由著作者身份识别系统引发的思考

2009年,《自然》杂志介绍了一个著作者身份识别系统。文章称,这个名为“开放研究人员和贡献者ID”(ORCID)的新系统一经问世,就得到了包括汤姆森路透社、自然出版集团、爱思唯尔出版社、斯普林格出版社、大英图书馆和韦尔科姆信托基金会等23个国际知名组织的支持,并引起科技界广泛关注。

文章介绍,ORCID是针对每个科研人员独特设置的、不会与他人重复的一个字母数字字符串,其工作原理与数字目标识别系统(Digital Object Identifier)相同,但前者可以独特识别论文、书籍或其他学术出版物(有关该系统的更多信息将在网站www.orcid.org上公布)。ORCID系统能够不受不同文化下的姓名排序、名字缩写的不同或不同字母而引起名字变化等因素的影响,有效区分世界上成千上万的重名者,像史密斯博士、王教授等。它除了可以用来识别研究人员在期刊出版的论文的真实性,还可对其相关的因素如作者参与完成的数据资料、同事们在博客中对其的评论或其未公开发表的论文草稿等方面提供甄别的依据。借助这一系统,将有望对每个科研人员的综合学术成就和贡献形成一个实时更新的“数字化简历”。虽然文章介绍的新系统离实际应用还有待时日,但该系统令人耳目一新的理念仍然值得我们思考。

首先,从ORCID系统提出的实时更新的“数字化简历”概念,可折射出目前中国的学术评价体系无论是理念上还是操作中还存在很多值得探讨和改进之处。ORCID系统不仅仅只是通过作者名字来识别其研究成果的真伪,而且从数据资料、文献的角度,就该作者所从事的研究其参与程度、研究过程以及同行对该研究成果的评价等与其研究有着千丝万缕联系的方方面面,给世人提供动态的、立体的信息,依据这些实时更新的“数字化简历”来识别其完成的论文是否“名符其实”,以及它在该项科研中所占的分量。毕竟论文中所反映出来的突破性的科研成果只是学术研究中的冰山一角,在其之下



本文作者 何巍,中国科学技术协会国际联络部副调研员,关注民间科技外交等研究课题。
栏目主持人 关增建,上海交通大学人文学院教授,中国科学技术史学会副理事长、上海市科技史学会副理事长。电子信箱:guanzzj@sjtu.edu.cn。

是大量科技工作者的默默工作,如,设备支撑、系统维护、科研条件(场地、经费、人员培训、材料采购)的调配管理,图书资料数据的查询保管等等,这些工作对任何一项科研项目必不可少,但其成果却并不一定要以论文形式公开发表。ORCID系统的这一理念给我们以启示:如果我们的评价体系仅以论文发表和引用论英雄,长此以往,冰山下面的大部分——作为学术发展和科技进步必不可少的科技支撑队伍将逐渐流失。从科学的更广泛意义上来说,科研成果是一种科学文化、创新精神的表现,论文发表并不是它昭示于世人的唯一形式,作为一种人类文明的沉淀,它甚至有可能根本不公布于众。

其次,ORCID系统对论文的综合评价理念,即给该论文在整个科学研究中所占的学术贡献的评价理念,对中国的学术评价体系中对论文数量的倚重也是一个批判。高质量、高创造性的研究成果是无法用简单用数字来界定或衡量的。1982年诺贝尔物理学奖获得者美国物理学家威尔逊就曾连续四年未发表一篇文章,但他的研究课题一旦突破就是震惊世界的、获诺贝尔奖的成果。同样,获2008年诺贝尔物理学奖的日本物理学家小林诚和

益川敏英都不是高产作家,他们一生中发表的文章都没有超过40篇,他们是那种单篇工作物理学家,一生只靠一篇工作,但却有足够的原创性^[1]。近年来,中国科研论文总的数量不断增长,排名已经跃居世界第4,但索引率排名一直在120位之外,论文数量增长与质量下降并存,在大量“泡制”论文的同时,创新精神却大打折扣。中国学术评价体系中论文发表的依赖,特别是对发表论文的数量的依赖,酿就了学术界不端行为屡屡发生的悲剧。前一段时间发生的江西井冈山大学多篇晶体结构论文涉嫌造假事件,使中国的学术评价体系中论文数量倚重过高的弊端再次成为世人关注的焦点。

中国的学术评价体系不论是以论文发表和引用论英雄也好,还是对论文数量的倚重也罢,终究它在特定的历史时期曾对中国的科研发展产生过积极的推动作用,问题的关键在于任何系统都是由人来掌握的,ORCID系统提出的实时、动态、立体地考察某项科研活动的理念,对于掌握系统的人们,今后换一个角度评价科研成果,可能会给中国的学术评价系统增加一些活力,剔除一些污垢。

目前,ORCID系统还仅仅是提出了概念,ORCID研究小组下一步工作是要这个新的概念转化为可操作的系统。系统软件将建立在汤姆森路透社已有的研究人员ID系统之上,转化工作尚需至少6个月的时间。同时,ORCID小组计划设立一个独立的机构来运行这个系统,并为每个科研人员设置识别码。在对ORCID系统给我们带来的理念充满期待,愿它能早日投入运行的同时,我们也应想到:任何一种新设备,无论它多么先进,多么精密,但它也不是万能的。不要奢望凭借某一先进的系统或某一新的理念,就能使学术界从此完全公允、合理,就能使学术界一切不良行为从此绝迹。

参考文献

- [1] 李森. 粒子物理还有很长的路要走[J]. 科技导报, 2008, 26(24): 21-24.

(责任编辑 王芷)