

大众化进程中的大众型大学质量观探析

An Analysis on the Quality Idea of Ordinary Universities in Popularization of Higher Education

叶巧先

(华中科技大学教育科学研究院 武汉 430074)

一个国家从精英高等教育向大众高等教育过渡的进程中,都面临数量与质量的两难问题。目前,这一难题也正成为我国教育界关注的焦点。单一的学术质量观和质量标准已不能适应高等教育大众化进程的健康推进。但由于我国高等教育有着精英教育传统,造成部分大众型大学盲目去与精英型大学攀比,套用精英型大学质量观,致使其定位不明,办成了“压缩型”精英高等教育。这既与高等教育大众化的本质相悖,也对大众化进程的健康推进形成阻碍。因此,“怎样建构大众型大学的质量标准”这一问题提到了人们面前。本文拟就大众型大学质量观的建构作一探析。

一、为什么要建构大众型大学质量观

诚如阿什比所言:“大学是遗传和环境的产物”^[1]。高等教育在不同的历史时代有特定的含义和功能。高等教育质量也是个历史范畴,在不同的历史时代有不同的质量观和质量标准。比如,在18世纪以前,高等教育还只是少数闲暇阶层的特权,大学仍独立于一般的社会组织之外,其目的“在于提高社会理智的格调,培养大众的心智,净化民族的情趣,给大众热情提供真正的原则,使大众热望达到固定的目的,扩充和节制时代的观念,促进政治权力的行使,以及改善私人生活的交往”,^[2]因而其质量目标是要求学生掌握文理学科方面的知识,成为“通才”;然而,随着民主的、工业的及科学的革命在西方兴起,“任何社会中很自在”的绅士很快就不自在了。大学不再是“某个时代一般社会组织之外的东西”,而是“有意识地献身于寻求知识、解决问题的机构,是批判性估价成就和真正高水平地培养人的机构。”大学不再只是学生个人的需要,而且更是社会的需要。在质量要求上,更适宜的是专才,即不仅仅学得知识,还要能够开展研究并解决社会问题;但是很快,大学成了为大众服务的多功能机构,不同类型、层次的学生纷纷要求进入高等学校,他

们可以在那里进行文理知识的学习,也可以寻求职业需求的满足,还可以获得生活的审美情趣。因此,适宜的高等教育质量观,总是相对于确定的时代对高等教育的要求和高等教育发展的相应阶段以及高等教育机构的不同类型、层次,决定于社会不同方面对高等教育质量要求的协调性取舍。

20世纪90年代,我国加快了高等教育大众化的步伐。正如马丁·特罗在总结大众化进程规律时指出的那样,“随着数量的增长必然引起质的变化”。只相信规模的扩大而无视高等教育办学方向等质的变化,则“无法解决增长所引起的问题”^[3]。目前,我国高等教育随着大众化进程的推进,由数量的大规模增长引发的如教育思想观念、教育功能、培养目标和培养模式、管理方式如何转变以及高等教育与社会的关系等一系列问题突显出来;而质量观是问题的症结。显然,不同类型、层次的高等教育机构应有不同的高等教育的质量观。在我国当前的教育理论界,有学者提出大众化阶段高等学校分类的问题^[4]。根据大众化阶段高等学校所承担的任务和功能分为精英型大学、大众型大学和精英—大众并存型大学。1998年,巴黎世界高等教育会议通过的《21世纪高等教育展望和行动宣言》提出了教育质量的新理念:“高等教育的质量是一个多层面的概念”;要“考虑多样性和避免用一个统一的尺度来衡量高等教育质量。”^[5]然而,有着顽固精英教育传统的我国高等教育还是习惯于用精英教育阶段的质量尺度来衡量大众化阶段所有类型的高等教育。这势必导致部分大众型大学纷纷向精英型大学攀高,丢弃了自身特色,这是一个误区。在高等教育大众化进程中,精英大学仍然承担为国家培养高素质、高水平的精英人才即研究型、学术型人才的任务,而大众型大学也应承担为社会培养高素质、高水平的大众型人才即应用型、技术型人才的任务。社会的需求是多样的,人才的种类是多样的,高校的类型、特色也应是多样的。突破单一的传统的“通才”抑或“专才”的学术性质量观,呼吁多样化的质

量观,已成为高等教育大众化时代的需要。

二、怎样建构大众型大学质量观

1. 对质量观的分析

所谓“质量”,实质上是对于某一客体是否能够满足特定主体需要及其程度所作出的肯定性价值判断。^[6]所以,质量概念属于关系范畴,判断质量的有无高低取决于客体本身的性状和特定主体的需要两个方面。根据高等教育系统涉及的利益主体大致可以分为政府、学术界、学生和家长、用人单位4类。每一利益主体由于自身位置、需求和利益的差异,拥有不同的高等教育质量观。但总的说来,质量观大致可以归为内适质量观、外适质量观和个适质量观3大类^[7],它们分别代表了学术界、政府和实业界、学生和家长对高等教育的质量选择。内适质量强调学生对知识之间内在逻辑的掌握及其认知的发展;外适质量是指高等学校所培养的学生满足国家、社会以及用人单位的需要的程度;个适质量强调学生作为人的自由与独特性、整体性、自我指导性,指学生自我发展、自我提高的需求和要求。质量界定的多样性反映了学生、家长和社会对质量层次类型要求的多样性,也说明了由于利益主体对教育的兴趣不同、收益方向不同,他们关注的焦点和侧重点也不同。笔者认为,完整的质量观应该是内适质量、外适质量与个适质量的统一。或者说是高等教育的内在质量与外部目标的统一^[8]。高等教育系统的各个利益主体所要求的质量也应该是在高等教育的教育性质量或内在质量一致的基础上,表现为外部目标上的取向差异。任何丢弃或忽视高等教育本质而一味强调其工具性、外部性价值的质量观都是对高等教育本质的背离。

2. 大众型大学质量观的建构

在高等教育大众化的进程中,多样化的大学和高等教育任务形成分化。根据其承担高等教育大众化任务的性质和功能将不同的高等教育机构划分为精英型大学、大众型大学、精英—大众并存型大学。大众型大学是在教育民主观念下,以“教育机会均等”为原则,以培养应用型、技术型人才为主要培养目标的各种类型的高等教育机构。因此,大众型大学与精英型大学在质量观上的异同表现在:两者在共同的教育性高等教育质量或内在质量的基础上,在高等教育的外部目标上形成了任务和功能的分化。这有两方面的含义。其一,所有高等教育一般的培养目标要求,如德、智、体、美全面发展,人文素质和科学素质结合,具有创新精神和实践能力等,称之为内在的教育性质量,这是精英型大学和大众型大学都需具有的共同的质量基础。其二,是指各级各类高等教育具体的培养目标所规定的质量要

求,称之为专业质量,它既包含专业态度又包含专业技能。精英型大学是要培养具有学术研究态度和学术研究能力的人格完善的人;大众型大学则要培养具有良好的职业态度和专业技能的人格完善的人。所以,应从内在的教育性质量、职业态度 and 职业技能3个组成因素方面对大众型大学质量观进行建构。

(1) 内在的教育性质量 内在的教育性目标是所有高等教育一般的培养目标要求。高等教育的培养对象是人,教育的根本意义是使受教育者学会“人之为”和促成人的自由而全面的发展。教育的本质目的是要向培养完善的人的方向努力,这是高等教育永远追求的理想。无论在什么时代,人都应该具有(或者说各类高等教育都应该注重培养)一些基本的素质,比如良好的社会公德、积极的人生态度、孜孜以求的探索精神、较好的生活审美情趣,等等。这些因素应该是高等教育内在的教育性目标的应有内容。同时学生的主体性、创造性和个性特长、兴趣爱好等种种潜质、潜力、潜能的发现、发展和发挥也应得到充分的实现。这是任何时代、任何类型、任何层次的高等教育质量观的内核,这也是大众型大学质量观的内核。

(2) 职业态度 精英型大学应注重培养学生良好的学术态度,如学术道德、学术精神等。大众型大学也应注重培养学生的职业态度。职业态度是大众型大学质量观的工具性质量的核心,是任何一个人无论从事何种工作都应遵守的态度,具体表现为在较深层次上的劳动者的主体意识、技术意识、全球观念和较为表层的人的劳动积极性、竞争意识、创业意识、效益观念、时间观念等等。职业态度直接制约着人的职业生活和职业行为。这在1997年日本著名的《钻石周刊》对2000多家企业的问卷调查及分析中可反映这种人才标准趋势。调查结果反映最受欢迎的人才特征是:有良好的人格;能主动地找工作干,什么工作都肯干;心胸开阔,社交能力强;有独立思考能力,开拓能力强,创造能力强;适应能力强。当前,高等教育日趋国际化、全球化,公平、竞争和效率、效益成为经济生活的主题。职业态度是企业考虑录用和继续录用人才的一个重要因素,也是一个人在事业上能否不断成功的因素之一。所以,它应是建构大众型大学质量观的一个维度。

(3) 职业技能 大众型大学是以满足广大人民群众的求学愿望和多样性的社会需求为理念,以主要培养职业需要的应用型、技术型人才为目标。因此,学生掌握适应社会职业需要的应用性知识、技能是必须的。多样化是高等教育大众化的一个显著特征,更是大众型院校的一个突出特征。从某种意义上讲,高等教育大众化的多样化特征主要体现在

(下转第18页)

己的办刊宗旨, 将办刊目标调整为创造条件进入 SCI, 并为迎合其收录要求, 放弃自己的特色去“削足适履”。在形式上, 被迫采用中英文混排, 将图、表及参考文献译为英文。或者为了提高期刊的影响因子而采取一些不合适的手段和方法, 诸如要求作者必须引用本刊一定数量的文献, 对引用者给予奖励; 为提高 SCI 收录条目有意不使栏目多样化, 只登所谓论文, 导致一些期刊自引率高达近 100%^[11,12], 有的期刊 1 年内影响因子翻了 1~10 倍。这些做法将不利于我国科技期刊的健康发展。

六、结语

论文学术质量高否应看其是否被同行评议所公认, 是否发表于国际知名的学术期刊上; 学术期刊是否具有国际水平是看其能否引导学科潮流, 是否为科学家所公认。SCI 只是评价论文和期刊学术水平的一种参考工具。ISI 与我刊有过互访, 因此我们对 SCI 有一定的感性认识。ISI 是一个文献检索服务的营利性机构, 它抓住期刊和论文的被引用情况这个卖点, 并据此在 SCI 上排出了各学科论文被引频次和各学科期刊影响因子排行表; 但 SCI 不是一个接受、评审和发表论文的科技期刊, 它是通过收录发表有科学家论文的科技期刊而间接地将其统计进数据库, 所以从本质上讲, SCI 不具备论文评价功能。另外, 考察我国科技期刊是否达到国际水平, 也不应一概说该刊进入 SCI 就具有了国际水平, 而是应该看刊物的编委会、作者是否国际化; 所发表的论文水平是否国际领先。如果论文发表在类似于

(上接第 29 页)

这类层次的院校。所以, 在职业技能这一质量参照系上, 不同的专业方向有不同的质量要求, 不同的职业有不同的质量标准, 更有甚者, 不同的求学主体有不同的质量追求。如, 管理型人员的职业质量标准就有异于工程技术人员的职业质量标准; 商业人员的职业质量标准就不同于医务护理人员的职业质量标准。它们分别满足不同的社会需要, 各自具有存在和发展的价值。

总之, 高等教育的大众化是在“自由、民主、平等”等社会原则的导引下, 在社会经济、科技的推动下, 适应高等教育自身发展的内在要求而实现的。但是, 正如伯顿·R·克拉克所言:“自由、公平和平等等社会原则有其冲突的一面”。公平与效益、数量与质量、大众与精英这些冲突, 可以寻求在“多样化的高等教育系统中得到协调和体现”^[12]。大众型大学应在竞争中找准自己的准确定位, 建构自己的质量观, 找到适合自己生存与发展的位置和空间, 从而融入整个国家多样性的高等教育系统之中。

国际著名的《Nature》或者《Science》上, 那么这篇论文一般就有较高学术价值了。事实上, 我国近年在《Science》上发表的论文数已大幅上升, 1997 年我国发表了 4 篇; 1999 年上升为 11 篇; 2000 年为 10 篇, 2001 年为 18 篇; 2002 年第 1 季度已发表 10 篇, 是 1997 年全年的 2.5 倍。

参考文献

- [1] 李真真. 怎样评价基础科学研究. 科技日报, 2001-08-17
- [2] 徐冠华. 关于我国基础研究发展的若干看法. 中国科技基金, 2002, 15(3): 129~1134
- [3] 方守贤. SCI 作为唯一标准会导致功利性走向. 科学时报, 2001-08-19: A6
- [4] [Http://www.scionline.org](http://www.scionline.org)
- [5] [Http://www.isinet.com](http://www.isinet.com): The ISI Database: The Journals Selection Process
- [6] Errors in Citation Statistics. Nature, 2002; 415: 101
- [7] Shengli Ren, Gangan Zu, Hong-fei Wang. Statistics hide Impact of Non-English Journals. Nature, 2002; 415: 732
- [8] Kathleen Diet al. Strange Results Mean It's Worth Chcking ISI Data. Nature, 2002; 415: 732
- [9] 蔡睿贤. 应该由谁决定中国基础性研究的方向. 中国科学基金, 2001, 15(3): 163~164
- [10] 师昌绪, 田中卓, 黄孝英等. 科学引文索引(SCI)——国际上评价科研成果的一种方法. 科学通报, 1997, 42(8): 888~893
- [11] 游苏宁. 对科技期刊评价指标的反思. 中国科技期刊研究, 2002, 13(1): 63~64
- [12] 金碧辉. SCI 刊定量指标的国际比较. 中国科技期刊研究, 2002, 13(2): 89~94 (责任编辑 王宏章)

参考文献

- [1] 阿什比. 科技发达时代的高等教育[M]
- [2] 转引之 Clark. Kerr 著. 陈学飞等译. 大学的功用[M]. 南昌: 江西教育出版社, 1993, 10(2)
- [3] 转引之 Martin Trow 著. 王香丽译. 从精英向大众高等教育转变中的问题[J]. 外国高等教育资料, 1999(1)
- [4] 陈敏. 大众化视野中的高等学校分类. 现代大学教育[J], 2002(1)
- [5] 杨德广. 高等教育的大众化、多样化和质量保证[J]. 高等教育研究, 2001(4)
- [6] 李如海. 高等教育观与质量观论略[J]. 辽宁高等教育研究, 1997(6)
- [7] 陈玉琨. 关于高等教育若干问题的哲学思考[J]. 上海高教研究, 1997(7)
- [8] 林正范, 贾群生. 高等教育质量观探析[J]. 高等教育研究, 1999(4)
- [9] [美] 伯顿·R·克拉克. 高等教育系统——学术组织的跨国研究[M]. 杭州: 杭州大学出版社, 1994

(责任编辑 肖庆山)