

在的一些科学工作者缺乏对科学本身的敬意和挚爱,并未树立起通过科学报效国家、社会的理想,只是将科学研究工作视为一己谋生的手段和升迁的台阶或追名逐利的进路。

对现有的科技评奖、人才任用、项目评审等方面存在的道德学风问题,有必要作深入的、有针对性的对应分析。对引发这些问题的内在机制,特别是现实存在的利益分配机制要详加剖析;它们在相当程度上促成了学风浮躁和道德滑坡。也要质疑当前流行的“评审文化”,在评审问题上要力求行政干预少而再少。还应深入检讨现行国家科技政策,特别是科技计划和工程中不合理的一些方面。由政府主导的计划型投入模式对于基础研究和公共研究是有必要的,但在应用和开发研究中更应该引入市场机制并与企业主体结合。对于后者,国家除了直接投资研究机构外,应该致力于通过定单采购方式使企业直接得利。

#### 四、建立科学共同体自治和学术民主机制,确立有效的道德学风应对之策

基于上述现实,迫切需要建立一种普遍的科学共同体自治和学术民主机制,通过共同体内部的学术评论(包括批评、争论)逐渐消除浮躁的学风。值得指出的是,学术批评、学术争论应该遵守学术标准,而学术标准本身是科学共同体在长期的科学实践中、在学术讨论与批评中形成的。学术标准当然应该实事求是,而如何实事求是又只有通过学术批评才能把握。例如,在署名的规范性方面,研究室主任、研究人员和研究生应如何署名?这是不可能建立一种全国统一标准的,只有通过学术民主才能辨出不同情况而达成合理的规范。之所以强调学术批评和学术民主的重要性,是因为许多潜在的问题不可能仅仅通过单一的道德说教来解决,也不可能由抽象的行为守则和道德规范加以有效制约,只有普

遍引入学术批评和学术民主机制,让各个具体领域的研究者互相讨论、批评,才能在理解的基础上形成具有共识性的制约机制。

当然,端正和纯化科学研究的动机不可能一蹴而就,需要长期不懈的努力。其一,在科技传播和科学教育中要大力弘扬科学精神,使培育“献身科学、服务国家、社会、公众”的理想人格和动机成为科技传播和科学教育必不可少的内在环节。经师易见,人师难遇。特别是在大学教育中,导师要以其理想、人格言传身教。其二,科研小环境的建设不容忽视。在研究室等小科学共同体中,要发扬科学民主、提倡实事求是,鼓励形成具有创新和进取意识的团队文化,促进具有优良传统和精神传承的学派和学术圈的产生。

概而言之,针对道德学风问题的应对之策包括以下方面。

(1) 正面弘扬 在全社会大力弘扬科学精神,在科学工作者中强化科学道德教育,坚持典型示范和正面引导。着力建设学术规范,抵制简单化倾向和形式主义。在科技界积极倡导、营造求真向善的氛围,开展认真、积极的科学评论,建树优良学风,创立新时代的新文化。

(2) 体制建设 要着眼着力于健全科技体制、规范科学活动、促进优良学风。在人才选拔和任用时必须避免长官意志和行政化倾向,在同行评议中坚持回避制度,在学界提倡严谨的学风、独立思考的学术品格。加快制度建设,形成科学共同体内部及社会共同监督的双重监督机制。

(3) 学术本位 在学术活动中坚持学术自由和学术民主,竭力排除非学术因素的介入;扼制社会上严重的官本位倾向,阻止在科技评价中不当的行政干预,特别是要克服科技人才任用上的不公正;合理配置科研资源,制止以利益关系代替学术交往,防止科研中的拜金主义。

(责任编辑 蔡德诚)

## 科技动态

### 为什么有些人不会得艾滋病

据英《新科学家》2002年10月5日报道:一个长期存在的有关HIV病毒之谜被揭开,美国的一个科研小组称,已经发现了令人难以捉摸的使某些感染HIV病毒的人不得艾滋病的血液因子。这可能导致治疗HIV病毒的新方法。对这种难以捉摸的因子的寻找可以追溯到16年前,当时美国旧金山加利福尼亚大学的Jay Levy领导的科研小组就研究过HIV呈阳性的人但并不得艾滋病的原因。他们断定,这种人的某种免疫细胞CD8T细胞能产生一种可能帮助人体战胜艾滋病毒的小的蛋白质,而得艾滋病的人身上没有这种CD8T抗病毒因子(CAF)。

但这种小蛋白质究竟是什么物质呢?1995年,现在巴

尔的摩马里兰生物技术研究所工作的Robert Gallo曾宣布,他的科研小组揭示了这种抗病毒因子的本来面目,至少是部分揭示其中的奥秘。他断定,这种抗病毒因子实际上是由3种小蛋白质(chemokines)组成的。这些小蛋白质进行一种 $\alpha-1$ 、 $\alpha-2$ 和 $\alpha-3$ 小蛋白质防御因子(defensin)的“三重唱”。纯化的这些小蛋白质可以在人体中破坏X4和R5两种类型的HIV病毒。

研究人员断定,defensins是几乎所有CD8T抗病毒因子产生活性对抗X4病毒的原因,也是对抗R5的活性的主要成分。Gallo认为,CD8T抗病毒因子实际上可能是一种在不同人之间有变化的蛋白质混合物。(刘先曙)