

兴建江汉运河比上三峡二期工程好

〔关键词〕长江 三峡工程 防洪 江汉运河 〔中图分类号〕 TV

金绍绸

(首都师范大学 北京 100037)

一、江汉工程概要及其主要工程和资金来源

按可持续发展和西部大开发要求,应该兴建江汉运河。其中:从沙市的荆江最险段盐卡建闸(要求应具备分洪、排沙和通航的性能),直至新滩口附近燕窝村开挖运河(简称西运河),全长约200公里;再从长江东岸渡普经武昌附近斧头湖、梁子湖等湖泊至鄂城至樊口闸再入长江,兴修另一段运河(简称东运河),约60公里。东西运河共计约260多公里,其中需开挖220公里。而这段长江航线则是710公里,估计可缩短航程450公里。

这样选线,既有利于减少开挖土方工程量,更有利于分洪与排沙,原因是由于裁弯取直而增加了比降。长江的这段河道平均比降是0.04‰,而江汉运河平均比降则增至0.09‰以上。故其流速必然大于长江河道,有利于排沙和避免长江航道淤积和枯水期通航搁浅等问题。且由于航线从710公里缩短为260公里,故大大有利于降低航运成本。

兴建江汉运河的目的主要是为分洪、排沙和通航,而不是要代替长江现有河道。如果那样做,是不合理也不可能。因为现在的荆江河道和城陵矶至汉口河道,因其河床长且宽、容纳水量大大超过三峡水库,所以在滞洪方面所起的作用胜过三峡水库;同时,这也是保护这一地区生态环境的不可缺少的安排。

1. 江汉运河主要工程

(1) 盐卡水闸,是解决分洪、排沙、航运的关键性工程。

(2) 长江入东运河的水闸,是控制鄂城以下洪水的关键性工程。若鄂城以下水位超过防洪警戒线则下闸,使长江原河道仍起到不可少的行洪滞洪作用;反之,长江入东运河水闸则敞开排洪。

(3) 开挖西运河200多公里和东运河约20公里。

(4) 在武昌附近地区修建过运河的铁路大桥和公路大桥。

(5) 沔阳、熊口各建一水闸,以满足汉江下游分洪、通航和引水的要求。

(6) 运河的衬砌材料应选择石料和钢筋混凝土。

(7) 运河两岸建开发区。汉江与运河连接地段最好是开发区,使其成为既能连接南北又贯通东西的地段。

(8) 运河设计流量应在 $30\,000\text{m}^3/\text{s} \sim 35\,000\text{m}^3/\text{s}$ 比较合适。这既能满足荆江两岸防洪要求,又能为运河两岸修大堤提供土源。运河设计的宽度,既要满足设计流量的要求,又要考虑高速航行引起的波浪对大堤冲击破坏的问题。(具体有待计算)。

关于江汉运河的施工程序,应是自下而上。这样有利于排水和施工,且修好一段就能发挥一段的作用。如东运河只要修好,就能缓解洞庭湖区、洪湖地区和武汉市水患;因为除长江原河道外,又增加了排入下游的另一条分洪渠道。

2. 兴建江汉运河的资金来源

(1) 通过银行发行江汉运河建设债券。

(2) 引进外资,申请世界银行贷款。

(3) 可用拍卖形式出卖(或出租)已建好基础的两岸开发区地段。由于兴修运河挖深填高两岸大堤及附近地区,除必须保留运河公用事业用地外,其余的土地均可出卖或出租。由于其地势较高、交通方便,又有供水、供电等基础设施,故工、商、学等部门使用都很适宜。

(4) 向银行贷款。由于能从通航中得到稳定而可靠的收入,所以它是银行贷款的最可靠对象。

(5) 发行江汉运河股票。

二、兴建江汉运河的工程效益

1. 防洪方面的效益显著。

(1) 三峡大水库对1954年型洪水仅能拦蓄 100亿 m^3 左右,而1954年型长江中游超额洪水达 $1\,023\text{亿 m}^3$ 。故无论如何三峡水库的拦洪作用都不可能比江汉运河的分洪作用大。

(2) 建成后可以解除湖南省洞庭湖区年年受洪涝灾害的处境,湖北省的荆江两岸、洪湖地区、汉江下游年年受洪涝威胁亦能由此得到缓解。

(3) 通过涵闸和电排站与运河连接,可有力地调节湖北省众多湖泊的水位,改良湖北省土地潜育化和贫瘠化的不利局面。

(4) 湖北省不仅能得到更为便捷的运河水运条件;而且还能为建设沿运河两岸260公里的繁荣经济带,创造前提条件。

(5) 两湖地区年年遭洪涝灾害得到解除,就有可能再次出现“湖广熟天下足”的美好前景。

(6) 由于长江河道和江汉运河两线联合排洪,故能有力地解除武汉水灾威胁和从根本上消除1954年那样造成京广线中断100天的被动局面。

自1931年粤汉铁路建成数十年来,武汉地区对于长江洪水不是疏而是堵。不仅有南北走向的铁路

线、公路线桥墩造成堵水,而且还有城市的防洪堤、码头等均是不可忽视的阻水因素,以致使洪水位越堵越高。而江汉运河就是在阻水铁路线、公路线地段开挖分洪排沙运河把洪水放排,这样可使造成水灾为害的原因从根本上得到解除。

2. 由于分洪、排沙的江汉运河建成,就可以大大地减少荆江入洞庭湖洪水量,必然会降低洞庭湖洪水位,同时也就能增加洞庭湖区可耕地面积。从洞庭湖湖面面积的历史变迁就能推算出来,至少会增加 100 万亩以上。(遥感测量亦能证实这一估计)

3. 由于江汉运河分洪而降低长江中游地区洪水位,就有利于在一定程度上消除血吸虫繁殖条件,有利于减少血吸虫为害的地区面积。

4. 江汉运河建成后,必然会降低大江大湖洪水位,故有可能减少退耕还江、退耕还湖的面积。

5. 可以避免洞庭湖继续淤积和萎缩。

6. 可使荆江分洪区、洪湖分洪区、杜家台分洪区的使用机率大大减少,甚至有可能做到不分洪就可以保证人民安居乐业。

7. 有利于长江上游和洞庭湖“四水”带来的泥沙迅速排入东海,为苏、沪、沿江、沿海地区自然填海造地提供更多的泥沙来源。这既可以避免泥沙淤积河道、造成排水不畅、引起洪涝灾害,又有利于缓解我国人口众多而耕地不足的问题。仅从崇明岛 1950 年面积约为 600 平方公里而今则扩展到 1 200 平方公里为例,就足以说明合理利用河流带来的泥沙造地是何等重要。而且在东运河湖区,还能形成自然淤沙场,为城乡建设提供大量河沙。只要淤下入海河沙的 1/10,每年就有 5 000 万吨,每吨按 10~50 元计就能创收 5~25 亿元。

8. 能缩短中游航程 450 公里,有利于降低航运成本。

9. 可以避免每年春夏之交,由于长江流量小而造成中游航运搁浅的现象。

10. 有利于加强航运管理,避开荆江河段江盗水贼的危害。历史上民生轮航行时,曾险被劫掠,而今类似现象仍时有发生。

11. 有利于西部大开发。由于航程缩短 450 公里、安全可靠提高、航运成本降低,可以发挥黄金水道运量大、耗能少、运费低和航程生活舒适的优势,大大有利于促进东西部人员和物资的交流。

12. 可为中线南水北调提供更为充足的水源。若不建江汉运河,3~5 月份长江枯水期要想从长江中游调水,那是不可能的。因为那时长江中游时有船舶搁浅现象出现,哪能让长江水往北调?有了江汉运河情况就会不一样。因江汉运河横断面按梯形设计,既有利于分洪排沙,又能保证航道水深,调水北上的影响就不会那么大。而长江中游河道则不然,由于其江面宽、水浅,在 3~5 月份,当黄淮海地区灌溉急需用水时,根本不可能为中线调水提供水源。即使三峡水库对枯水期能起一定调节作用,但其作用也是有限的。若西线南水北调竣工后引水,必然会减少长江中游流量而影响航运,而兴修江汉运河恰恰又是解决这一问题的对策。

13. 有利于更为灵活地调节南水北调水量。由于南水北调后江水入海量剧减,故将造成海水强劲的倒灌,进而造成长江口通海航道淤积,不利于吃

水深的大海轮出入,同时还会出现盐水倒灌等问题,而江汉运河则可缓解这一问题。

14. 有利于沿海渔业的发展。随着洪水而下的富有营养的有机物质,为沿海水生动物植物提供了大量养份与饵料。而建的水库太多太高则不利于渔业,舟山群岛渔业萎缩除由于捕捞过度、海水污染外,不能说与这一状况毫无联系。埃及仅仅由于建阿斯旺水库就造成河口沙丁鱼大量减产。不上三峡二期改上江汉运河对沿海渔业是有利的。

三、兴建江汉运河比续建三峡二期工程的好处

1. 从防洪上看

兴建江汉运河和上三峡二期工程,两者目的都是为着防洪。可是由于二者措施不同,前者是采取“疏”的办法,后者是采取“堵”的办法,故其结果也就不可能一样。就以 1998 年长江大洪水为例。5~7 天来 1 次洪峰,连续 2 个月。而三峡防洪库容 3 天就能蓄满,排空又得 3 天。以此看来,三峡水库绝不可能起着蓄清排浑作用;恰恰相反,只能起着蓄浑排清作用,结果三峡水库就将会成为长江上游的沉沙池。只要如同 1998 年洪水再次出现,三峡水库就至少得淤积数亿吨泥沙。长江上游宜昌站年平均来沙量 5.23 亿吨是按多年平均计算;而大洪水必然是大沙年,带来泥沙 10 亿吨、8 亿吨都是可能的。并且泥沙决不会平均淤积在整个库区,其绝大部分必然是淤积在库尾。若不信这一估计,请看现在已建的 8 万多座水库,就足以证明。如此下去,将来重庆港怎能不成为死港!

从大自然造山造陆的自然规律来看,造山是由于地壳局部上升,或者由火山喷发而成;而造陆大多则是由风沙、冰川和流水的侵蚀、搬运和淤积而成。如长江中下游平原、华北大平原、东北大平原等,除其中小部分是由侵蚀造成的侵蚀台地外,绝大部分均是由流水搬运淤积而成。难道三峡库容还会比这三大平原的容积还大吗?故要想用“堵”的办法治水,而不充分考虑泥沙淤积,那是违反自然规律的,故必然将以失败而告终!

而有了江汉运河则不然,只要打开分洪闸,就能达到防洪目的。不妨请看一看水利部太湖流域防洪计划的成功经验:“1991 年前,水利部曾有从太湖开挖大浦河入黄浦江和望虞河入长江的防洪计划。结果是两地政府,谁都不肯先动工开挖,都不想让洪水从自己地盘排出。1992 年特大洪水,太湖水无处泄洪,两地政府又分筑高坝,以邻为壑,使长江三角洲 860 万亩良田成为汪洋一片。最后只得被迫炸掉上海红旗坝。造成这次水灾的损失达 100 亿元。洪水过后,由太湖流域管理局统一规划,两条泄洪河道同时开工。结果是,1999 年洪水虽比 1992 年大,而其损失却只有 1992 年的 1.6% (见“大上海核聚变”,《南方周末》,2002 年 12 月 5 日)。

难道这一深刻的经验和教训不值得永远记住吗!在今天看来,这并非是什么太高明之见。大禹早在 5 000 多年前,就懂得这一自然规律并采取“疏导”而不是“堵”的办法治水。而今由于钢筋水泥等

水工建筑材料出现和施工技术设备现代化的运用,使有些领导和水利专家忽视了大自然规律是无法抗拒的道理。

笔者认为,若坚持上三峡二期工程,而不立即深入研究和安排江汉运河兴建,不到50年,1954年型或1998年型的长江中下游洪灾,必然会再次出现,且很可能酿成更大的灾难。

2. 从发电上看

为了电力而继续上三峡二期工程,现在看来是不必要的。“上游一级支流雅砻江的二滩电站1999年12月4日6台机组投产。发出的电力有一半以上卖不出去,而造成巨大亏损,直至2006年前将一直处于亏损状态”(见《望》2000年第24期10~12页)。

下游葛洲坝电站,平水期发出电力亦有相当份额卖不出,也只好弃水。而三峡工程不论装机容量还是年发电量均比二滩电站大5倍。若三峡工程全部竣工投产,其电力卖出必然更加困难,亏本必然更大。趁三峡一期工程完工,建议暂停下来,继续论证“180米高坝一次建成”是否正确可行。

若从投入和产出的经营效果估算,也是极不经济的。三峡工程全部竣工发电后能收回投资吗?笔者认为是不可能的。

三峡工程“从1993年至2000年底累计迁移31.2万人口,已花移民费198亿元,人均6.3万元”;“遇大洪水蓄洪将抬高水库洪水位,估计共需增加移民50万人以上,移民总数将达160万人以上”。若按人均移民费6.3万元计,160万人则需移民费1008亿。仅此移民一项就大大超过原估计移民投资185亿的5.4倍以上。

根据三峡总公司财务部粗略估算,约需2039亿元总投资(见“三峡工程资金流调查”,《21世纪世界经济报道》,2002年3月4日)。这还是低估了上述移民费和水污染等灾害的控制费用后得出的。为着计算方便,按2000亿元计。每年需要付出以下5项:2000亿元投资的年利息100亿元(竣工前投资予以免息,竣工后按年利率5%计算);2000亿元的固定资产折旧费40亿元(折旧费每年按总投资2%计,50年折算完);三峡工程维修管理费20亿元(按2000亿元固定资产1%计);每年安排20亿专项资金用于治理地质灾害(2002~2003年已落实);每年应上交国税28.79亿元(按年发电量846.8亿千瓦时、产值169.36亿元的17%计)。以上5项共计需要付出208.79亿元。

若按每千瓦小时电力上网收费0.20元(葛洲坝每千瓦小时实际上网收费只0.10元)计,每年发电收入达169.36亿元。与前述支出相减,结果是每年净亏达39.43亿元。显然,从电力上的“得”是不偿“失”的。

何况,长江上游还有不少可供选择的电站坝址,既可发电又不会造成重庆港淤积和水头损失,

(上接第64页)

性和目的,同时进一步完善委派制度,一定可以充分发挥委派制的作用。

参考文献

- [1] 程爱华. 会计信息失真探源. 财税与会计, 2003(1)
- [2] 任添星. 集中财务管理的实践与启示. 财会研究,

有利于增加航道水深。如此看来,不知还有什么理由非上三峡工程二期不可!

3. 从航运上看

兴建江汉运河,而不续建三峡二期工程,不仅能缩短长江中游450公里航程;而且由于水库从高坝175米降至低坝156米,这就意味着船舶过坝高度降低近一半,船舶过坝时间缩短一半,结果将使货物过坝年通过量大大提高,这一变化不可小视。因为它既不增加投资,也不占用耕地,还能避开荆江航道春夏之交出现的船舶搁浅现象,使长江航运成为更迅速、更安全、更舒适、更廉价的东西运输大动脉,以便更有力地促进东西部物资、人员的交流。反之,不仅没有上述好处,而且由于高低水位差达20米以上,比起任何海港潮差都大,故必然会造成港口和码头维修管理费用的增加。

另外,续建三峡二期工程的目的之一是通过万吨级船队,在半年时间内能直抵重庆。但这样安排只是壮观而已,并无多大实际经济意义。设身处地想一想,有几个不考虑货物运输速度、资金周转快、经济效益好而愿意等待数月的货主!对航运部门来说,由于船舶利用率低,必然会增加船舶管理费用和造成航运成本成倍增加。其结果必然是使整个长江航运陷于成本重负之中。

4. 从国防安全角度来看

兴建江汉运河比续建三峡二期工程对国防安全更为有利。因续建三峡二期工程,必然会形成180米高坝大库,对国防安全十分不利。从2001年发生美国9.11事件的原因分析,除由于有些恐怖集团与美国矛盾十分尖锐外,还由于世贸大厦十分突出和被破坏后的影响极大;而三峡高坝大库若续建成,与其十分类似,故应从中吸取教训。

不要认为三峡大坝是炸不垮的。那是完全错误的认识。为什么不想一想:穿过坝体的70个涵洞就不会被敌对国家或集团所利用吗?敌方采取导弹定向连续轰炸也不可能把它炸垮吗?请别忘了分散、体积小和隐蔽是国防安全的最佳选择。

最后,笔者认为还可以考虑兴建两沙运河(沙市—沙洋),这应是长江开发与治理的又一个组成部分。这段河道历史上曾经出现过。现在如果恢复它,至少有以下几点好处:有利于航运,使两湖地区河网化进一步提高;有利于保护湿地生态;可为中线南水北调提供足够的水资源;对荆江洪水,还能起着分洪和滞洪作用(主要是指利用汉水下游平水期宽阔河床滞洪)。故对这一方案值得进一步研究。

总之,要继续上三峡二期工程是弊大于利;而兴建江汉运河和两沙运河则既有利于长江上、中、下游各省(区)、市,亦有利于水利、航运、渔业和环保诸事业。真是一方举措八方受益;还可以避免“以邻为壑”的错误现象出现,使全流域亿万人民更加团结,共同为美好前景而努力奋斗!

(责任编辑 王宏章)

2001(4)

- [3] 黄志邦等. 谈会计信息质量保障系统. 会计研究, 1997(3)

- [4] 罗飞等. 论国家作为出资者对国有企业的财务管理. 会计研究, 2001(4)

(责任编辑 王宏章)