

西方大学自治的得失及道德评价

Gain and Loss of Western University Autonomy and its Moral Evaluation

唐振平/TANG Zhen-ping¹,王瑞萍/WANG Rui-ping²

1. 南华大学经济管理学院,湖南衡阳 421001

2. 南华大学总务处,湖南衡阳 421001

1. School of Management, Nanhua University, Hengyang 421001, Hunan Province, China

2. Office of General Services, Nanhua University, Hengyang 421001, Hunan Province, China

[摘要] 大学自治是西方大学经久不衰的传统。分析了西方大学自治与学术、政治、经济和法律之间的关系,并对其进行了道德评价,指出西方大学自治对我国创建世界一流大学是有借鉴意义的。

[关键词] 大学自治,得失,道德评价

[中图分类号] G647

[文献标识码] A

[文章编号] 1000-7857(2005)12-0070-02

Abstract: The university autonomy is a prolonged tradition of the western university. This paper analyses the relations between the western university autonomy and academic, politics, economy, law, and then presents the moral evaluation on it, points out its significance in establishing top-grade universities of world level in China.

Key Words: university autonomy, gain and loss, moral evaluation

CLC Number: G647

Document Code: A

Article ID: 1000-7857(2005)12-0070-02

爱德华·希尔斯认为:“大学自治是指大学作为一个法人团体享有不受国家、教会及任何其他官方或非官方法人团体和任何个人,如统治者、政治家、政府官员、宣传人员或企业主干预的自由,它是大学成员的自由,这些成员以代表的资格而非个人来决定大学自身的管理”^[1]。依笔者之见,大学自治就是大学依法自主决策、自我管理自己事务的权利。几百年来,自治在使西方大学于学术领域独领风骚的同时,也在一定程度上阻碍了西方大学的发展。分析西方大学自治的得失,并对其进行客观的道德评价,对于探索我国大学管理体制改革的具有特殊意义。

1 西方大学自治的得失

1.1 西方大学自治对学术活动的影响

19世纪以前,自治与自由一直是西方大学自我保护与发展的手段。当它们被强调的时候,往往是为了大学自身利益免受政治势力、宗教势力或其它外界势力的干涉与损害。19世纪以后,新教伦理为资本主义的发展提供了价值支撑,它以“天职”来设定人类的合理行为,鼓励人们通过诚实的劳动为自己和为社会创造财富、用“自

由、敬业和诚实”的方式博得成功。反映在大学中,自治除了继续是大学自我保护与发展的手段外,其主要的目的转向了营造良好的学术环境,以使学者能够自由地表达思想、发表观点。客观地说,这“不是为了大学教师的利益,而是为了他服务的社会的福祉,最终则是为了人类的福祉。”^[2]自治使大学不但硕果累累,而且培育出一批如罗素、巴斯德、凯恩斯、马克思、爱因斯坦、杨振宁般的学术大师。

西方大学自治对知识活动也存在一定程度的滞碍。^①一些国家的政府和学术人员共同利用大学自治保护下的学术自由,为研究成果而研究成果,置研究可能引发的生态、环境和伦理问题于不顾;一些单位和个人背地里接受政府巨额资金替政府研制大杀伤力生化武器、为颠覆他国费尽心机等等。在保罗·罗克韦尔看来,“我们所在的大学不仅管制我们,将我们打上烙印,划分等级,而且它还辜负我们,利用我们,并带着阶级歧视对待人民大众。”^[3]②大学自治尽管创造了较为宽松的学术环境,但也有一定的狭义性、散漫性和保守性。如17世纪初,在英国的牛津和剑桥大学中,占主导地位的课程是古代经典、诗韵和神学。数

学和其它对社会生产力的发展起重要作用的科学是被藐视的,不能进入“象牙塔”。

1.2 西方大学自治与政治

从某种意义上说,西方大学的全部发展历史可以说是一部争取自治、独立的历史。伴随着这一过程,它所开展的工作——社会科学的、自然科学的,都对社会的发展产生重大的影响:自然科学的伟大成就直接促进了社会生产力的提高,如爱因斯坦的相对论等;社会科学的研究成果则影响了人类的世界观,对社会的进步起到导向作用。因此,西方大学自治的意义既是学术上的、管理上的,也是政治上的。

应该承认,西方大学自治在现实中也同时表现出脆弱性。如纳粹德国时期,大学成了纳粹党和国家的工具,自治因而成为一句空话。此外,“反智主义”在美国亦长期潜在着,大学时常受到左右极端主义的影响。鲍德里奇指出:“(大学)中许多复杂的组织可以当作重要的政治系统来研究。这些系统中的利益集团的动力和冲突与城市、州以及其它政治环境中的利益集团的动力和冲突相似。”^[4]这反映了西方大学自治背后的混乱和散发出来的另类气息。

大学具有知识权威的地位,人们希望

收稿日期:2005-07-06

作者简介:唐振平,男,湖南衡阳常胜西路南华大学经济管理学院副研究员,中南大学博士生,主要研究方向为高等教育管理学、伦理学;E-mail:zptang01@mail.nhu.edu.cn

从大学里流淌出来的科学研究成果可以极大地改善人们的生活质量,渴望大学能够为他们开出解决社会问题的良方妙药。这就必然对大学提出了要求:大学给予社会的忠告应该是客观的。显然,这绝非易事。从这个意义上说,大学可谓统治阶级的知识之翼^{[5]22-23}。对此,社会自然就会格外关注大学的一言一行,政府亦会寻求各种理由,特别是以维护公众的利益来对大学进行适当的约束。其结果是,大学在回应社会需求的同时,不仅没有能够做到不偏不倚,而且还为政府和社会约束大学自治创造了理由。

1.3 西方大学自治与经济

诚然,大学的运行是需要庞大的经费来支承的。这些经费或许来自政府,或许来自私人及其它利益组织和集团,但从大学自治的内涵来说,拥有自治权力就意味着大学具有自己管理自己事务的权力,包括对大学经费的使用权力,而不管经费的来源。所以,在理论上说,大学自治可以为学者们沉思默想提供比较好的寂静环境,而无需过多顾虑保持这种幽静的代价。

不过,绝对的大学自治不仅现在没有,过去也不曾有过。历史地看,大学一方面指望出资人不附带任何条件而提供经济支助;另一方面,出资人却无时无刻都在想利用他们手中的王牌来影响大学的行为,甚至控制大学的活动。

1.4 西方大学自治与法律保障

大学自治的法律化是西方大学的又一典型特征,法律所规定的大学自治除了维护学者的利益和营造一个相对宽松的学术环境外,还包含了维护出资人权利的内容。美国著名教育哲学家布鲁贝克指出:就像战争意义太重大,不能完全交给将军们决定一样,高等教育也相当重要,不能完全留给教授们决定^{[9]32}。因此,在大学伴随社会发展而行进的过程中,一方面,法律使大学自治得到保障,从而使传统的自治得以传承;另一方面,法律亦强使大学摒弃狭隘和保守,从而使西方大学自治趋弱。

2 西方大学自治的道德评价

如果我们将西方大学视为资本主义市场经济体制中的一个主体,那么我们就可以根据效率和公平两条原则来对西方大学自治进行道德评价。

2.1 大学自治的道德优点

2.1.1 制度效率

大学自治属于一种制度形式,其效率可以按照下式计算。

$$\text{制度效率} = \frac{\text{制度产出}}{\text{制度投入}}$$

在这里,制度投入是指制度运行所需的成本,大致相当于与直接生产成本相对而言的管理成本或交易成本,而制度产出则

是指制度作为一种生产要素运行之后会产生的、相对于其它生产要素的产出而言的边际效益。鉴于大学组织的复杂性,这里只通过对资源配置和人的激励两个体现制度效益的主要因素进行定性分析来对大学自治的效率作出评价。

1) 资源配置效率。大学是典型的学术性组织。就其投入而言,除了经济资源外,更多的是人力资源的创造性劳动。而对其产出来看,人才产品本身具有思维能力。与此同时,知识产品的价值具有超前性或者说知识产品的价值很多需要经过相当长的时间才能为人们直接体会到。因此,大学解决其特殊生产过程中的问题的方法,如果是凭借行政权力来决定,则在某种意义上将意味着大学将发生蜕变而最终失去其存在的价值。相对而言,如果赋予大学以自治权力,特别在学术问题上使学者们能够自我决策,那么,大学就将会获得比较好的资源配置效率:① 获取诸如科研前沿动态、人类迫切需要解决的问题、自然界和人类社会的奥秘、有利的探究方法等的成本较低;② 能够较为合理地组织和利用上述资源。

人才是大学所需要的稀缺性资源。如果说人才济济是自治带来的学术环境效应,那么对诸如信息和仪器设备等物质资源的合理使用也是这种环境使智慧型人才的才华能够得到高效展露的反映。此外,学者们是最知道将自己的精力、体力和智慧用向何处的,自治所营造的良好学术环境可以使得学者们高效地使用他自己。

2) 激励效率。由于自治,大学被誉为“学者们的王国”。肯定和满意程度越高,对学者们的激励作用越大。对于学者们而言,了解世界的真谛永远是他们展开竞争和取得成功的动力。显然,实行自治管理的大学较实行集权管理的大学对学者们更具有激励力和吸引力。

2.1.2 公平优势

大学里运行着学术和行政两种权力。通常的情况下,大学中的学术活动和行政工作分别在这两种权力的引导下进行。管理体制不同,两种权力运行的模式和达到的效果也就不同。例如,行政官僚集权管理的大学,行政权力自上而下垂直运行,甚至学术活动也由行政权力来决策和指挥,从而感到压抑和窒息;而按照学术逻辑实行自治管理的大学,学者们能够按照自己对知识的理解独立自主地选择研究课题,决定研究方法和思路等等,不仅在学术领域中可以充分发挥自己的才能,实现自己的价值,而且在大学管理活动中拥有相应的权力并享有充分的学术自由。

2.2 大学自治的道德缺陷

这里仍然从效益和公平两个方面加以说明。

1) 效率缺陷。大学自治,就其运行效率

而言,主要有以下缺陷:① 自治可能导致大学挟令自恃,排斥改革,进而阻滞人类探索未知的步伐,使知识金庙的增高和扩大未能达到应有的水平,降低大学资源的使用效率;② 极端自治和自由也滋养了一批“学术巨人”,导致学阀产生,形成“教授封建主义”^[6],这也会在某些方面降低大学的资源配置效率。

2) 公平缺陷。财政压力一直是西方大学无法回避的问题,在利益的驱使下,大学或许会因为资金短缺等因素而提供一些无价值的教学内容;教授或行政管理者的行为可能因为粗心大意、判断错误、公然的歧视或偏见而缺乏公正性。这一方面为政府对大学进行约束提供了理由,另一方面,也是自治导致的不平等的反映。此外,在自治的遮掩下,大学可能会因为奉行精英主义路线而不愿意接受出身贫寒、禀赋一般的学生,这也就是在制造不平等。再有,大学里一些人所开展的研究也许是有违伦理的,但是因为自治的保护而无法对其进行制裁或谴责,这也是不公平的。

3 结束语

综上所述,笔者认为:首先,大学是一个学术性机构,学术性是大学区别于其它社会组织的本质特性;其次,大学是一个相对独立的社会组织,秉承了自治这一经久不衰的传统,使西方大学获得了持续长久的发展。正如哈佛大学前校长洛韦尔所说:“大学的存在时间超过了任何形式的政府,任何传统,法律的变革和科学思想,因为它们满足了人们的永恒需要。在人类的种种创造中,没有任何东西比大学更经受得住漫长的吞没一切的时间历程和考验。”也正是因为学术与自治,大学才不因为古老而排斥现代,也不因为现代而忘记古老。可以说,失去了自治,大学就失去了精华。

参考文献(References)

- [1] 彭虹斌. 西方大学自治与外部环境的关系[J]. 高等函授学报:哲学社会科学版, 1998(5): 41.
- [2] 金耀基. 大学之理念[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店, 2001.
- [3] 德里克·博克. 走出象牙塔——现代大学的社会责任[M]. 徐小洲, 陈军, 译. 杭州:浙江教育出版社, 2001.
- [4] 伯顿·克拉克. 高等教育新论——多学科的研究[M]. 王承绪等, 译. 杭州:浙江教育出版社, 2001: 50-51.
- [5] 约翰·S·布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 王承绪等, 译. 杭州:浙江教育出版社, 2001.
- [6] 约翰·范德格拉夫等. 学术权力——七国高等教育管理体制比较[M]. 王承绪等, 译. 杭州:浙江教育出版社, 2001: 74.

(责任编辑 黄永明)