

农民收入区域差异及其原因分析

刘纯阳

(湖南农业大学经济管理学院 长沙 410128)

〔摘要〕 本文分别从省际和东、中、西部三大区域两个层次对我国农民收入区域差异及其变动趋势进行分析,并从农民收入构成角度论证了工资性收入是造成农民收入区域差异的主要成份,进而从历史、自然条件和区位、政策以及人力资本水平等方面解释了区域差异的成因。

〔关键词〕 农民收入 区域差异 农民收入构成 [中图分类号] F3

一、1980~2001 年我国农民收入区域差异的实证分析

1. 省际差异 自 20 世纪 80 年代以来,我国农民收入不断增长。从全国平均水平看,1980 年农民人均收入仅有 191.33 元,而到 2001 年,农民人均收入已经达到 2 366.4 元,是 1980 年的 12.37 倍。其中,增长最快的是浙江省,1980 年该省农民人均收入为 219.18 元,到 2001 年达到 4 582.34 元,是 1980 年的 20.9 倍(数据来源于 1981~2002 各年度《中国农村统计年鉴》,下同)。

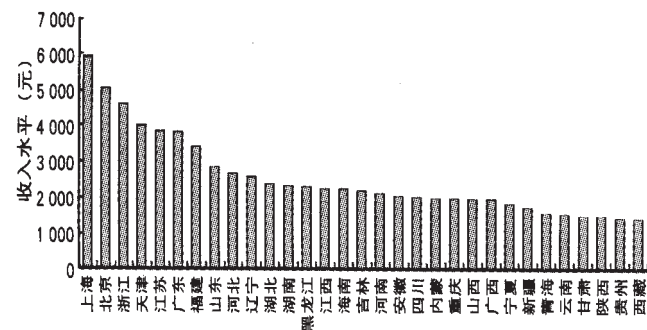


图 1 2001 年各省农民收入水平

图 1 显示,当前我国农民收入仍然存在较大的区域差异。从绝对水平看,2001 年农民人均收入最高的是上海,为 5 870.87 元;最低的是西藏,为 1 404.01 元,二者收入水平绝对差距为 4 466.86 元,极值比为 4.18。从相对水平看,上海的农民收入水平是全国平均水平的 248%,而西藏的农民收入水平只有全国平均水平的 59.3%。

为了更好地考察我国农民收入省际差异的动态变化规律,我们依据《中国农村统计年鉴》所提供的资料,以省为区域单元,对 1980~2001 年的农民收入区域差异做时间趋势分析。在进行区域经济差异研究时,可资利用的方法和指标较多,本文采用变异系数作为区域差异的度量指标^{[1][2]}。计算结果表明,自 20 世纪 80 年代以来,我国农民收入

省际差异总体上呈不断扩大的趋势(见图 2)。1980 年的变异系数为 27.64,而 2001 年为 44.43,绝对水平比 1980 年增大了 16.79 个百分点,相对水平增大了 60.74%。

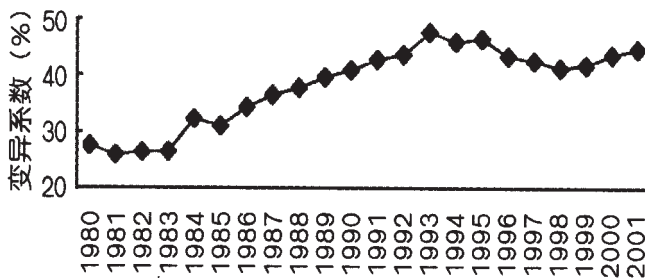


图 2 农民收入区域差异变动趋势

2. 东部、中部、西部三大区域间的差异 笔者根据“七五”时期国家对东、中、西三大经济地带的划分,结合 1999 年中央政府对西部大开发战略的区域范围界定,将三大区域划分为:东部地区,包括辽宁、北京、天津、河北、山东、上海、江苏、浙江、福建、广东、海南等 11 个省(市);中部地区,包括黑龙江、吉林、河南、山西、湖北、湖南、江西、安徽 8 个省;西部地区,包括内蒙、陕西、甘肃、宁夏、青海、新疆、广西、重庆、四川、云南、贵州、西藏等 12 个省(市、自治区)。分析表明,从我国农民收入区域差异的地理特征来看,大体上符合东、中、西部依次递减的规律,而且区域之间的农民收入差异有日益拉大之势。从图 3 可以看出,东、中、西三大区域的农民收入水平长期以来就存在着差异,东高西低的格局由来已久,而且增长势头也呈现由东到西逐步减缓的特征。1980 年,东、中、西部三大区域的农民收入水平比值为 1.47:1.12:1,分别相当于同期全国平均水平的 130.25%、98.89%和 88.64%;而到 2001 年这一比值扩大为 2.18:1.29:1,分别相当于全国平均水平的 155.8%、92.02%和 71.54%。东部地区 2001 年农民收入是 1980 年的 14.79 倍,中部和西部地区分别为 11.51 倍和 9.98 倍。

2001 年,农民收入在 2 500 元以上的省份(市)有 10 个,分别是上海、北京、浙江、天津、江苏、广

表 1 三大区域农民收入构成比较

地区、年份	收入构成 纯收入 (元)	工资性收入		经营性收入		其它收入 所占比例 (%)
		收入 (元)	所占比例 (%)	收入 (元)	所占比例 (%)	
全国平均	1993	921.62	194.51	21.11	678.48	73.62
	2001	2 366.40	771.90	32.62	1 459.63	61.68
东部	1993	1 445.48	528.71	32.35	837.34	62.16
	2001	3 686.74	1 764.12	43.31	1 672.09	49.95
中部	1993	820.44	124.20	15.63	667.39	80.76
	2001	2 177.46	600.98	27.79	1 479.24	67.75
西部	1993	700.24	78.68	11.64	581.11	82.58
	2001	1 692.96	403.46	23.44	1 187.89	70.37

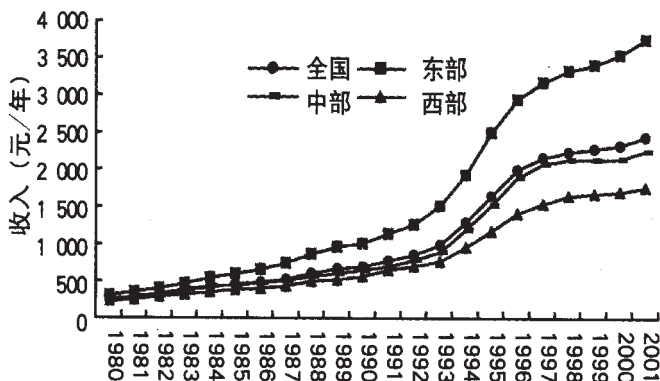


图 3 1980~2001 年三大区域农民收入趋势线

东、福建、山东、河北和辽宁,东部地区除海南省以外全在此列;在 2 000 元以下的省份(市、自治区)有 13 个,西部所有省(市、自治区)全在此列,此外还包括中部的山西省;在 2 000~2 500 元之间的有 8 个,包括除山西省以外的所有中部省份和海南省。由此可见,三大区域之间的农民收入差异十分明显。

二、从收入构成角度解析 农民收入的区域差异

我国农民收入的构成有 3 大块:一是工资性收入,二是经营性收入,三是其它收入(包括财产性收入和转移性收入)。从总体上看,其它收入这一项占农民纯收入的比例不是很高,因而对造成农民收入区域差异的影响较小。所以,主要应从工资性收入和经营性收入这两项来解析区域差异。

先看工资性收入,无论是在绝对数量还是在占总收入的比例上,省际间的工资性收入差异都很悬殊。2001 年人均工资性收入水平最高的是上海,达到 4 491.12 元,占总收入的比例高达 76.5%;而最低的新疆仅有 131.87 元,仅占其总收入的 7.71%。在东部地区,大体上越是收入水平高的省(市)工资性收入占总收入的比例就越大,但是在中、西部地区这一规律体现得并不明显。比如,2001 年工资性收入占总收入的比例排在倒数前 5 位的依次是新疆、海南、西藏、黑龙江和吉林,而它们的农民收入水平在全国的排位依次是第 25、15、31、13 和 16 位。表 1 和表 2 反映了东、中、西部三大区域 1993~2001 年的农民收入构成及其变动情况。不难看出,农民工资性收入及其所占比例也呈现由东到西逐次递减的势头,但纵向相比都在明显地提高。在农民收入增加部分中,工资性收入增加所占的比例也以东部最高,达 55.12%;中、西部地区则分别为 35.13%和 32.72%。

再看经营性收入,其绝对水平的值域比工资性

收入要狭窄得多,2001 年大体集中在 880~2 000 元之间,省际之间的差异相对较小。浙江、天津和广东居于前 3 位,但彼此很接近,分别为 1 999.92 元、1 973.33 元和 1 956.06 元。位居倒数 3 位的依次是陕西、上海和贵州,分别只有 882.59 元、966.76 元和 1 013.9 元。与工资性收入不同的是,虽然经营性收入在数量上仍然基本保持了从东到西依次递减,但其占总收入的比例则体现出完全相反的特征,西部地区高达 70.37%,中部地区也有 67.75%,随着时间的推移,这一比例都在不断缩小。在农民收入增加部分中,经营性收入增加所占比例以西部最高,中部次之,东部最小。此外,值得一提的是,人均农业资源拥有量较多的省(区)一般经营性收入水平较高,如新疆、内蒙分别为 1 542.05 元和 1 622.47 元,已经接近了沿海发达省份的平均水平。这说明我国农民的经营性收入仍然主要来自农业且有较强的资源依赖性。

表 2 1993~2001 年三大区域农民
收入增加情况及其分解

地区	总收入 增加额 (元)	工资性收入增加额		经营性收入增加额	
		数量(元)	所占比例(%)	数量(元)	所占比例(%)
全国平均	1 444.78	577.39	39.96	781.15	54.07
东部	2 241.26	1 235.41	55.12	834.76	37.24
中部	1 357.02	476.78	35.13	811.85	59.83
西部	992.72	324.78	32.72	606.78	61.12

综合以上分析,可以得出两点结论。一,我国农民收入构成的变化趋势是:工资性收入无论是数量还是所占比例都在不断提高;经营性收入的数量虽然也在不断增加,但所占比例却有不断下降之势;其它收入所占比例普遍较小且相对较为稳定。二,农民收入区域差异主要体现在工资性收入的差异上;经营性收入差异相对要小得多,并且在很大程度上受到当地资源条件的约束。

三、农民收入区域差异的成因

1. 政策原因 改革开放后,从讲求效率、迅速推动国民经济走上快车道的思路出发,我国实施了区域非均衡发展战略,即“向东倾斜,梯度推进”;据

此,将全国划分为东、中、西三大经济地带,投资重点向东倾斜。1998年,我国又明确提出“沿海地区经济发展战略”,对东部沿海地区从财政、税收、信贷、投资以及对外开放等各方面进一步加大倾斜力度。在连续不断的政策支持之下,东部地区省份日益成长为国内外资本的引力中心,企业数量空前增长,规模不断扩大,从而使农民到企业就业的机会大大增加,农民工资性收入亦呈现较快增加的势头。1995年,乡镇企业完成的工业总产值中,东部地区大约占70%,中部地区大约占20%,西部地区则不到10%。1997年,全国乡镇企业固定资产原值合计19427亿元,东、中、西部各占64.7%、25.6%和9.7%^[3]。从东部到中部再到西部,伴随着企业数量和规模的逐步下降,农民从企业取得的工资性收入也逐步减少。

2. 历史、自然条件和区位优势 首先,从历史条件来看,它可以在两个方面影响农民收入:一是初始的经济发展水平;二是长期以来所形成的观念。现代经济增长理论认为,初始经济发展水平较高的地区在其后的经济发展中处在优势地位,因此,地区之间的人均收入差异将会越来越大而不是越来越小。东部地区在历史上就体现出相对较高的发展水平,现在该地区的农民收入水平较高在一定程度上也可以说是历史的承续。此外,观念上的差异也是造成农民收入区域差异的重要原因。在有着良好的经商传统,具有较强的商品意识、竞争意识和信息意识的地区,农民收入一般较高。其次,从自然条件来看,大部分东、中部地区光、热、水、土条件较好,因此,农民较容易从农业经营中取得较高的收入。而广大西部地区则要么干旱少雨、要么地处高原土壤贫瘠,从事农业生产的自然条件较差,庄稼难有好收成,直接影响了农民收入。第三,从区位优势来看,东部沿海比邻韩国、日本、台湾、香港和澳门等极具经济活力的国家和地区,且地势平坦、城市密集、人口众多,海路和陆路交通都较为便利,加之又有众多的华侨和港、澳、台胞投资兴办企业,因此,成为资金、信息、科技、人才的汇集之地,农民进城、进厂具有得天独厚的优势。西部虽然也有漫长的边境线,以新疆、云南、广西等省(自治区)的边贸活动相对较多,但口岸较少,并且该方向上与我国接壤国家的经济实力不强,所以为农民创造的农外就业机会并不多。

3. 人力资本原因 人力资本从两个方面对农民收入产生影响。一方面,农民的人力资本水平决定着其对现代科学技术的应用能力,因而直接影响到农民的劳动生产率;另一方面,人力资本水平决定着农民寻找农外就业机会以及胜任相应岗位的能力,从而直接影响到工资性收入和农外经营的收入。众多的调查和研究结果表明,农民收入与其所

拥有的人力资本水平之间存在明显的正相关关系,各地转移到非农产业的农民文化素质都明显高于仍然滞留在农业领域的农民^{[1][4][5]}。如果我们以2001年各省农民的平均受教育年限来衡量农村人力资本水平^[6],然后将各省(市、自治区)按高低排序,就会发现虽然我国农村人力资本水平总体上都不高,平均只有7.84年的受教育年限,但西部大部分地区与东部和中部地区之间还是有明显差异的,排在倒数前5位的依次是西藏、青海、贵州、云南和甘肃,而这5个省(自治区)在同年农民收入水平排位中都名列在倒数前6位中。

四、结论及政策含义

我国农民收入区域差异是现实存在的,并不断扩大之势,而且,农民收入从东到西呈现明显的梯度递减特征。从收入构成上看,工资性收入是造成农民收入区域差异的主要成份。造成农民收入区域差异的原因是多方面的,既有历史、自然条件和区位等客观原因,又有政策和农民自身方面的主观原因。理性地讲,农民收入的区域差异在任何时代都是不可能完全消除的,也根本无完全消除的必要。但是,一旦区域差异达到如此之大以至于造成地区之间的农民形成集团式贫富分化的时候,政府就不能坐视不管了。事实上,我国东、西部农村之间这种集团式贫富分化的苗头已经显现,是政府应该采取相应政策措施的时候了!

从长远看,工资性收入将是缩小农民收入区域差异的关键。为此,中、西部地区必须做到以下两点。一是增加企业数量、扩大企业规模,以使对农民工的需求曲线右移,增加农民就业的机会。这需要政府给予切实的投资、税收以及信贷方面的倾斜政策。二是减少劳动力市场上的农民数量、提高农民素质,以使农民工的供给曲线左移并且弹性下降,同时提高农民寻找和承担非农工作的能力。这需要一方面继续实行严厉的计划生育政策,另一方面加大人力资本投资力度,延长学生在校时间。

参考文献

- [1]张平.中国农村区域间居民的收入分配[J].经济研究,1992,(2)
- [2]蒋建业,陈杰.广东省经济发展地区差异分析[J].系统工程理论与实践,1998,(3)
- [3]王淼,马成林.我国乡镇企业发展的区域差异及其原因分析[J].科学学与科学技术管理,2001,(6)
- [4]唐平.我国农村居民收入水平及差异分析[J].管理世界,1995,(2)
- [5]张平.中国农村居民区域间收入不平等与非农就业[J].经济研究,1998,(8)
- [6]张冬平,白菊红.农村劳动力受教育水平差异分析[J].中国农村观察,2003,(1) (责任编辑 邱夜明)