

研究型大学学生群体的地位与作用^{*}

高 军¹ 沈 红²

(华中科技大学教育科学研究院硕士研究生¹; 华中科技大学教育科学研究院副院长、教授、博士生导师² 武汉 430074)

〔摘要〕 学生群体在研究型大学中占有重要的地位, 发挥着不可替代的作用, 突出地体现在研究型大学的教学、科研、财政收入、评估 4 个主要领域。

〔关键词〕 研究型大学 学生群体 地位 作用 〔中图分类号〕 G4

“研究型大学”是一个内涵不断发展的概念。按照卡内基教学促进基金会的最新界定(2000年标准), 研究型大学分为Ⅰ类博士/研究型大学和Ⅱ类博士/研究型大学。Ⅰ类博士/研究型大学是指那些提供全面的学士教育计划, 通过授予博士学位提供研究生教育, 从1995/1996学年到1997/1998学年每年至少授予50个博士学位且至少覆盖15个学科领域的大学。Ⅱ类博士/研究型大学则每年至少在3个学科领域至少授予10个博士学位或每年授予博士学位的总数不少于20个, 其它的条件同Ⅰ类博士/研究型大学。^[1]一所大学只有具备高水平师资队伍、充足的科研经费、高水平的学科群, 才可能达到上述要求, 成为“研究型大学”。国内学者对美国研究型大学的研究也大多涉及上述几点。本文主要从教学、科研、财政收入、评估4个方面探讨作为研究型大学中组成部分之一的人数最多的学生群体在研究型大学中的地位和作用。

一、学生群体在研究型大学教学中的地位与作用

教学是研究型大学最基本的工作, 也是人才培养的最基本途径, 同时也最能体现学生群体的地位与作用。这主要表现在以下几方面。

1. 与一般科研单位的区别 给科学研究以优先权是研究型大学的最显著特征, 但是研究型大学与社会上的一般科研单位又有着本质的不同。这突出地表现在, 研究型大学不仅从事科学研究, 而且它首先是作为一所大学而存在, 从事教学工作、培养高素质人才是其最基本的社会职能。如果研究型大学忽视学生群体的地位与作用, 或者失去教学工作, 只从事科学研究, 那么它也就未能较好地履行其培养人才特别是培养高素质人才的社会职能, 甚或会失去与社会上一般科研单位的本质区别。从某种意义上讲, 失去了本质, 也就失去了必然存在的和不可替代的价值。因此, 重视学生群体, 搞好教学工作, 是研究型大学赖以生存的基础之一。

2. 与其它类型高校的区别 研究型大学既是一个“类”的概念, 也带有“层”的含义。^[2]从“类”的概

念上讲, 它从事高水平科学研究, 给科学研究以优先权, 这是与其它类型的高校的本质区别之一。从“层”的含义上讲, 不仅在研究型大学内部存在Ⅰ类和Ⅱ类之分, 而且由于师资队伍、科学研究与研究生教育特别是博士生教育的相互促进和协调发展, 这又使研究型大学与其它类型的、也从事研究生教育和科学研究, 但是未达到研究型大学要求的高校相比, 整体科研水平和教育水平要高, 体现出“层”的含义。因此, 研究型大学只有充分重视学生群体的地位与作用, 招收优秀学生, 从教学、科研和管理等各个方面调动他们的积极性、主动性和创造性, 才能使研究型大学在“层”的含义上, 达到应有的水平高度, 在“类”的概念上, 具备相应的本质特征。

3. 实行“学分制”, 充分保障学生群体的“学习自由” 无论是从与一般科研单位的区别, 还是从与其它类型的高校的区别来分析, 都从一般意义上阐述了研究型大学学生群体的地位与作用; 而实际教学工作中, 学生群体的“学习自由”则更充分地体现了研究型大学学生群体的地位与作用。在某种意义上, 学生群体的“学习自由”的充分与否直接关系到研究型大学学生群体的地位与作用的落实情况。研究型大学只有赋予学生群体较为充分的学习自由, 并且能够在学科、师资和管理等各个相关环节予以保障, 才能真正体现学生群体的地位与作用。而作为美国高等教育的独特创举的学分制^[3], 真正集中体现了“学习自由”这一特点。学分制的最显著特征是给予学生一定的学习自主权, 在课程组合和学习进度等方面有一定的自由度和弹性, 学生群体的主体性及其利益的最优化原则得到高度强调, 体现了学生群体对教师和学校的选择性。由于学分可以积累和转迁, 因此, 学分制在广阔的范围内奠定了高等教育体系相互融合或沟通的标准。这不仅使学生在一校之内的不同学科或专业领域的学习成为可能, 而且还使学生在不同大学之间的流动成为可能, 在更大的范围内保证了学生群体的学习自由, 确保了学生主体性地位的落实。从根本讲, 学分制在于对教育思想、教育理念和高等教育系统等教育中深层次问题的重新审视, 在于真正落实学生群体的主体性地位, 确保学生群体的学习自由。美国研究型大学普遍实行较为完善的学分制, 既确保了学生的学习自由, 又保证了教育质量, 是研究型大学学生群体的地位与作用的最好体现。

^{*} 全国教育科学“十五”规划重点课题(批准号: DF-A0301611)《中国研究型大学的建设与高素质人才的培养》。

二、学生群体在研究型大学 科学研究过程中的地位与作用

给科研以优先权是研究型大学最显著的特征。研究型大学之所以以科研优先,不仅在于它有一支高水平的师资科研队伍,而且还在于学生群体在科研中占有一席之地,发挥着不可替代的作用。

1. 从研究型大学的发展史看 “研究型大学”是美国在借鉴德国“柏林大学”模式的基础上,结合本国实践而形成和发展起来的。十分注重科研是它的一个显著的不同的特色。实践证明“特色就是优势,就是发展的生命力所在”。正是由于研究型大学这一特色极大地适应了当时美国社会的发展需要,才使得研究型大学在美国获得长足的发展,并且为国际社会所接受。而研究型大学以“科研”优先的成功实践,其原因不仅在于它有着高素质的既从事教学又从事科研的教师队伍,而且还在于它在创建之初就十分注重研究生教育,充分地利用了研究生教育和科研之间的“良性互动”关系。在实践中,研究生教育的这种地位与作用突出地表现在研究型大学的一些具体办学举措上。一是研究型大学在创立之始就十分重视研究生的招生。例如,被誉为“开创了新一类大学——美国研究型大学的先河”的约翰·霍普金斯大学^[4],在创建之初的某些年代,研究生招生人数多于本科生招生人数,如该校1876年成立时,入学的研究生为54名,而本科生为35名。在以后的一些年的在校研究生和本科生数分别为:1880年,102与37;1885年,184与96;1895年,406与149。^[5]而建立之初的克拉克大学干脆只招收研究生。二是设置优厚奖学金,招收优秀学生,促进科研。由于约翰·霍普金斯大学首任校长吉尔曼坚持只招收那些有“良好准备和能给学院的科学研究以刺激作用的学生”,而在当时要得到这样学生的唯一方法是提供优厚的奖学金,因此,“霍普金斯大学设置了以成绩为基础的研究生奖学金,全部时间从事包括科研训练在内的研究。”^[6]这一时期由霍普金斯大学所带动的一系列改革中最明显的特征就是积极发展研究生教育,使研究生教育与大学的科学研究紧密相连、相互促进。正如著名学者帕特里夏J.耿波特所说,“在过去的一个世纪,研究生教育和有组织的科研在美国高等教育中已经成为最高层次的大学最明显的存在的理由……”^[7]由此可见,在创建之初,研究型大学所采取的这些创新举措绝非偶然为之,而是对于学生群体中的研究生这一子群体在科研中的地位与作用的高度认同。

2. 从研究型大学现状看 在当今世界,美国社会引领经济和科技发展潮流,更加需要“通专结合”的高素质人才,这推动了教育教学观念的转变。研究性学习和探究性学习在美国大学特别是研究型大学中悄然兴起。许多课程本身就带有研究性质,这带动了学生群体特别是本科生参与科研的积极性。另外,科学研究本身就是人才培养的有效途径,这在美国研究型大学中体现得更为突出。按照卡内基教学促进基金会2000年的高等教育机构分类法,研究型大学每年至少要在一定数量的学科领域至

少授予一定数量的博士学位。而如果研究型大学既要在数量上也要在质量上达到要求,就必须充分利用科学研究与研究生教育之间的互动关系,发挥科学研究在人才培养中的作用。由此也就推动了研究型大学积极从包括联邦政府在内的各方面争取科研项目。这些大量的科研项目的完成离不开学生群体的参与。研究型大学使学生群体通过参加科学研究过程,既达到了其通过科研培养人才的目的,也充实了大学的科学研究力量,保证了研究型大学科学研究的顺利开展。据统计,如果把大学生和研究生参加科研工作的工作量换由专职科研人员承担,那么,美国大学仅为此就需要增加近5万名专职科研人员。^[8]考虑到研究型大学既是研究生教育的主阵地,又是科学研究的主要承担者。由此可见,学生群体是研究型大学科学研究的重要力量。

3. 研究型大学学生群体参与科研的两种不同模式 具体到研究型大学的科学研究过程,学生群体参与科研有着两种不同的模式。一是研究生教育规模大,可以充分发挥研究生在科学研究中的作用,这是研究型大学中较为普遍的模式。二是研究生教育规模并不大,而是高度重视本科生教育,以致本科生科研气氛非常浓厚。

研究生教育是伴随着研究型大学一起成长起来的,研究生教育的发展与研究型大学科研的发展是密不可分的。因此,在美国,有些研究型大学的研究生与本科生之比接近1:1,甚至超过这个比例,如哈佛大学、斯坦福大学等著名研究型大学。^[9]这突出显示了学生群体中的研究生这一“子群体”在研究型大学科学研究中的重要地位和作用。但是,并不是所有的研究型大学都是这样的,如普林斯顿大学本科约4500名,硕士和博士研究生约1800名,本科生人数明显多于研究生人数。其本科生参与科研的气氛非常浓厚,很多本科生论文涉及的研究课题在美国其它高校要到研究生阶段才能开展。普林斯顿大学的教师也有意识地吸收本科生参与正式科研项目,使他们有机会接触其它高校通常仅限研究生使用的尖端设备。普林斯顿大学研究人员近年来在《科学》、《自然》等权威学术期刊上发表的论文中,第一作者有些就是本科生。^[10]正是由于这种执着的理念,才使得普林斯顿大学在强校林立的美国独树一帜,保持着顶尖大学的实力和地位,并在2002年的《美国新闻与世界报道》周刊的大学排序中超过哈佛、耶鲁,成为全美第一。这突出体现了研究型大学发展模式个性化的特征。

三、学生群体在研究型大学 财政收入方面的地位与作用

研究型大学多为综合性巨型大学,肩负着人才培养和科学研究的重大使命,因此它的正常运转需要数额庞大的财政支持。失去充足的财政支持,研究型大学的各项工作将受到影响。因此,多方面筹集办学经费、保障大学财政收入也是关系到其发展全局的大事。身为研究型大学中人数最多的学生群体在这方面也具有重要的地位和作用。

由于经济不景气,联邦政府和各州财政收入锐

减,同时联邦政府注意力从教育转向医疗保健和公共安全领域,以致1986~1996年,政府高等教育支出减少了14%,而同期国民医疗补助项目开支增加近两倍,用于罪犯教养改造的开支增加25%以上。

^[11] 在这期间联邦政府财政资助的观念和方式发生了变化:更倾向于认为高等教育是一项私人投资,于是“高等教育成本分担”理论开始盛行;更倾向于对学生个体直接资助而不是对院校直接资助。这一系列的政府政策调整,加之慈善机构捐赠的减少,加剧了研究型大学的财政危机。

联邦政府和州政府财政资助政策的调整带来了研究型大学相应的政策调整。研究型大学进一步通过多渠道、多方位地筹集办学经费。其中包括:重视招生工作,吸引可得到联邦政府资助的学生入学;增加学费;重视校友作用,积极吸引社会捐赠;通过销售和社会服务获得经费等措施。这些措施几乎每项都与学生群体有关系,尤其是前3项。这足以体现学生群体在研究型大学财政收入中的地位与作用。关于办学经费来源可以参照表1^[12]。

表1 美国部分研究型大学办学经费来源分析表(%)

经费来源	大 学				
	普林斯顿	麻省理工学院	哥伦比亚	哈佛	弗吉尼亚
学费	26	12	24.3	24	21
研究经费	16	54.8	22	21	30
捐赠收入	11	6.3	13	24	6
销售和服务、投资收入	47	26.9	25	28	20.5
州政府					22.5
其它			15.7	3	

资料来源:各大学网站最新公布的年度状况报告

表1说明,学费在美国研究型大学中占有较大的比重。如果再加之与学生群体相关的校友捐赠收入,那么学生群体在美国研究型大学办学经费中就占有极其重要的地位,而私立研究型大学在这方面又比公立研究型大学表现得更为突出。根据大学董事会对于学费和财政资助所作的年度调查显示,2001年私立院校的学费平均上涨了5.5%,公立学校的学费平均上涨了7.7%。^[13]学费的上涨虽然在某种程度上加重了学生群体的负担,但是同样也使大学对学生的责任感得到提升。通过增加学费来筹措经费的前提是大学必须招收到足够数量的受到联邦政府直接资助的学生,因此,各研究型大学都使出浑身解数,吸引学生报考。另外,不容忽视的是今日在校学生群体即是明日的校友群体,因此,研究型大学必须在教育过程中履行其在招生过程中的宣传承诺,尽量让学生群体满意。只有这样才能做到“可持续发展”,并且在通过各地校友会筹措经费时,不会遭遇尴尬。最近几年普林斯顿大学、耶鲁大学、麻省理工学院等知名研究型大学都在积极通过校友会开展数额和规模都甚为巨大的筹集经费活动。这既说明了研究型大学对于校友工作的重视,注意通过多渠道、多方位筹集经费,也说明了研究型大学重视学生群体的地位与作用。

四、学生群体在研究型大学评估中的地位与作用

学生群体在研究型大学评估中的地位与作用,主要体现在研究型大学的内部评估和美国大学的评估排序两个方面。

就内部评估来说,研究型大学重视发挥学生群体在学校管理中的作用,特别是在教师的教学评估方面。美国大学十分重视教师教学评估,形成了比较规范的教学评价制度。其相关程序包括:组织教师同行评议;组织学生评议;系主任对每一位教师做出评议;统计评价结果,并与教师进行讨论、沟通;写出评价结论和报告,报院、校相关行政机构和委员会审核批准。可见,学生群体在研究型大学的教师教学评估中具有重要的地位和作用。

就外部的大学评估排序来说,《美国新闻与世界报道》周刊的评估排序在美国教育界和社会上的影响最大。它的一个显著特点就是重视学生群体的情况。其评估指标一般包括:学术声誉、毕业及保持率、教师资源、学生选择、财政资源、校友捐赠、预测与实际毕业率误差等7项^[14]。其中与学生群体直接相关的指标——学生选择、毕业及保持率和预测与实际毕业率误差——占了相当大的比重,合起来占40%^[15]。如果再加之与学生群体较为相关的“校友捐赠”指标,则比重达到45%^[16]。该周刊多年的排序显示,这些指标及其比重具有相当的稳定性。这说明学生群体在美国大学评估排序中占据着重要地位。另一方面,尽管卡内基高等教育机构分类不是对美国高校的评估排序,但是由于它的分类方法和标准相对较为客观、科学,数据采集可靠(数据来源于联邦政府的国家教育统计中心),所以被包括《美国新闻与世界报道》周刊在内的社会各方面普遍采用,其分类中的研究型大学与《美国新闻与世界报道》周刊的大学排名中的最好大学具有高度一致性。这说明美国研究型大学整体实力高于非研究型大学。如果没有研究型大学对于学生群体地位与作用的重视,那么其与学生相关的指标就不会得到满意的得分,从而最终影响其整体排名。

综上所述,学生群体在研究型大学的教学、科研、财政收入和评估排序4个领域中均占有其特定的地位,发挥着不可替代的作用。研究型大学之所以在美国形成、发展,在经济、科技等各个领域发挥至关重要的作用,并扬名世界,为其它国家所效仿,这与其重视学生群体的地位与作用是分不开的。我国应当借鉴美国研究型大学的经验。

参考文献

- [1] 徐毓龙等. 美国高等教育机构卡内基分类法的新变化. 学位与研究生教育[J], 2001, (12)
- [2] 沈红等. 国家自然科学基金软课题: 中国研究型大学形成与发展战略研究的结题报告. 华中科技大学承担部分——研究型大学形成与发展的理论、国际比较、规律研究, 2002-12-28
- [3] 乔玉全. 21世纪美国高等教育[M]. 北京: 高等教育出版社, 2000, 45-47
- [4] 沈红. 美国研究型大学形成与发展[M]. 武汉: 华中理工大学出版社, 1999, 34
- [5] 陈学飞. 美国高等教育发展史[M]. 成都: 四川大学出版社, 1989, 71
- [6] [7][美]伯顿·克拉克. 王承绪译. 研究生教育的科学研究基础[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2001, 261、288

论中小型大学出版社之间的资源共享和优势互补

罗东明

(哈尔滨工程大学出版社, 副社长、副编审 哈尔滨 150001)

〔摘要〕 本文通过实例分析, 论述了中小型大学出版社在具有共性特点的基础上, 应以诚信为基础, 通过建立恰当的组织形式, 积极开展实质性的合作, 努力做到资源共享、优势互补, 以实现双方或多方的合作共赢, 从而达到在激烈的市场竞争形势下做大做强的战略目标。

〔关键词〕 出版社 资源 合作 〔中图分类号〕 N4 N5 C93

“资源”一词, 在《现代汉语词典》中被解释成“生产资料或生活资料的天然来源”, 它是生产过程及物化结果的重要基础。在新形势下, 大学出版社之间注重资源共享、优势互补, 乃是中小型大学出版社在日益激烈的市场竞争中求生存、促发展的有效途径。

国家新闻出版总署根据各大学出版社主办高校的学科专业设置的不同, 对各个大学出版社均相应地划定了其出书的范围, 且规定各社原则上不得超范围出版图书。在我国特定的出版环境下, 这种人为划定出书范围的管理办法尽管有其合理之处, 即充分考虑了各主办大学的学科与专业优势, 但更重要的是一种制约, 从某种程度上说它造成了出版社之间竞争上的不平等, 并由此带来了某些出版社在学科资源等方面的垄断。因此, 对于不同类型的中小型大学出版社来说, 充分利用各自的学科或人力等资源优势, 通过适当的组织形式, 共同开展选题策划, 合作进行出版和营销, 就可以做到守规、合法地拓展各自的出版范围, 从而实现出版资源的共享和优化配置, 达到优势互补的目的。

一、各中小型大学出版社欲求共同发展之道, 必须加强实质性合作, 努力做到资源共享、优势互补

我国加入 WTO 后, 大学出版社尤其是中小型大学出版社面临着严峻的发展形势, 在原来只需应对国内市场各社之间的激烈竞争的情形下, 还必须面对国外出版业同行的竞争与挑战。这种竞争是全方位的, 包括出版资源、人力资源和市场资源的竞争。可以说, 除了少数大学出版社如清华大学出版

社、外语教学与研究出版社、人民出版社等之外, 大部分大学出版社均处在成长、发育阶段, 属中小型出版社, 个别出版社甚至连生存都有困难。在这种情况下, 强社在争夺出版资源、人力资源和市场资源等方面将占有更强大的优势, 而弱社的生存、发展空间将不断被挤压。各中小型理工类大学出版社如果继续各自为政、分散经营, 无疑将使这种“强者更强, 弱者更弱”的“马太效益”更加迅速地强化。因此, 中小型理工类大学出版社利用各自的资源优势, 进行共享和互补式的实质性合作, 乃是加快各社发展、壮大, 努力实现双赢, 尽快做大做强, 不断增强市场竞争能力的行之有效的措施。

资源的共享和优势互补, 实际上就是资源的有效整合和充分利用。每个大学都有自己的优势学科和具有特色的人力资源, 其出版社以此为依托大都形成了自己的特色图书或优势出版方向。这种特色图书或优势出版方向的不断强化继而形成品牌, 仅靠利用或挖掘本校或本社的学科资源、出版资源、作者资源或内部人力资源等是远远不够的; 而相互充分地利用各自的各种资源, 就能有效地做到资源共享、优势互补、相互促进、实现双赢。

比如, 哈尔滨工程大学的学科特色是海洋、海军、船舶工程以及核能利用, 简称为“三海一核”。该校出版社属典型的中小型出版社, 且地处经济相对落后、地理相对偏僻的东北, 发展优势并不明显。但该社充分利用主办学校的上述学科优势, 主动与原中国舰船研究院系统内所属各院所合作, 广泛联络这些高校的校友作者, 构筑了涵盖整个船舶和海洋工程学科的作者群, 在此基础上深度开发了《舰船现代化》系列丛书。这套丛书代表了当代中国大陆船舶与海洋工程领域的一流研究水准, 首批出版的

- [8] 别敦荣. 中美大学学术管理[M]. 武汉: 华中科技大学出版社, 2000, 148
- [9] 谷贤林. 国内外一流大学比较研究[J]. 北京科技大学学报(社会科学版), 2001, (9)
- [10] 吴伟农等. 普林斯顿靠什么成功[J]. 中国青年报, 2002- 8- 27
- [11] 张旺. 美国高等院校的财政危机及其影响[J]. 江苏高教, 2003, (2)

- [12] 邹鹏等. 美国知名大学办学经费结构研究[J]. 学位与研究生教育, 2003, (3)
- [13] Andrew Brownstein. Tuitions Rise Sharply, and This Time Public College Lead the Way[J]. The Chronicle of Higher Education, November 2, 2002
- [14] [15] [16] U. S. News & World Report[J]. August 31, 1998, 98- 99; August 30, 1999, p. 86; September 11, 2000, 105 (责任编辑 肖庆山)