

# 中国青年科技奖状况调查

本刊记者 陈广仁 摘编

**摘要** 中国科学技术协会委托中国科学院科技政策与管理科学研究所,于2006—2007年开展“中国青年科技奖状况调查”,通过历史资料 and 数据分析、问卷调查、访谈和座谈,调查分析中国青年科技奖获奖者分布和发展、奖项作用和地位、评选指标和程序等状况。中国青年科技奖以科研/学术成果、学术品格、发展潜力等为重要评价指标,发挥了选拔功能、激励功能、导向功能、辐射功能等作用。调查结果表明,获奖者、评审专家、推荐单位认为中国青年科技奖对获奖者取得更优秀成果产生重要作用的比例分别为83.27%、87.27%、94.32%。获奖者、评审专家、推荐单位对该奖项评选公平性的满意度分别是96.23%、89.90%、75.00%,对公正性的满意度分别是96.33%、89.90%、76.14%,对科学性的满意度分别为93.80%、80.00%、76.14%。获奖者、评审专家、推荐单位对中国青年科技奖宏观影响的判断基本一致,认为除对获奖者产生直接作用和影响外,对青年科学家群体、国家创新体系、科技教育界、社会经济发展等都产生了积极影响。

**关键词** 中国青年科技奖;科技奖励;问卷调查

**中图分类号** R318.08

**文献标识码** A

**文章编号** 1000-7857(2009)21-0019-05

## A Survey on the Science and Technology Award for Chinese Youth

Chen Guangren

*The Editorial Department, Science and Technology Review  
Publishing House, Beijing 100081, China*

**Abstract** China Association for Science and Technology (CAST) entrusted Institute of Policy and Management, Chinese Academy of Sciences (CAS) to conduct a survey on the Science and Technology Award for Chinese Youth during the period from 2006 to 2007. Through historical data analyses, questionnaires, interviews and informal discussions, the distribution of award winners, the functions of the award, the award index and its evaluation procedures are surveyed and analyzed. The Science and Technology Award for Chinese Youth is awarded with research or academic achievements, academic quality, development potential as important evaluation indexes, and its functions include selection, promoting, guiding and radiating. The results show that 83.27% of award winners consider that the Science and Technology Award for Chinese Youth plays an important role in achieving more outstanding achievements. 87.27% of evaluation experts and 94.32% of recommending institutions are satisfied with the role of the award. 96.23% of award winners, 89.90 percent of evaluation experts and 75.00% of recommending institutions are satisfied with equity of the election, 96.33% of award winners, 89.90% of evaluation experts and 76.14 percent of recommending institutions are satisfied with fairness of the election, and 93.80% of award winners, 80.00% of evaluation experts and

76.14% of recommending institutions consider the election scientific. Award winners, evaluation experts and recommending institutions basically have a consensus on the general influence of the Science and Technology Award for Chinese Youth, and consider that besides the direct effect on award winners, the Science and Technology Award for Chinese Youth has positive influences on young scientists, the national innovation system, science and education communities, and the social economy development.

**Keywords** Science and Technology Award for Chinese Youth; prize of science and technology; questionnaire

中国青年科技奖是不是科学、公正、公平地选出了获奖者?获奖者是不是青年科学家中最优秀的?它对青年科学家的成长发挥了哪些作用?中国青年科技奖获奖者在国家、社会层面上的影响和贡献如何?

中国科学技术协会委托中国科学院科技政策与管理科学研究所,于2006—2007年开展“中国青年科技奖状况调查”,通过历史资料 and 数据分析、问卷调查、访谈和座谈,调查分析中国青年科技奖获奖者分布和发展、奖项作用和地位、评选指标和程序等状况。本次调查设计了面向获奖者、评审专家、推荐单位的3套调查问卷,发放调查问卷1303份,回收有效问卷862份。其中获奖者问卷发放889份,回收有效问卷536份(转制科研院所4%、非转制科研院所20%、高等院校47%、医疗卫生单位6%、国有企业7%、民营企业2%、党政部门1%、事业单位7%、军队6%;基础研究领域43%,技术开发与应用领域37%,工程技术实践领域11%,科学普及领域1%,其他领域8%。样本分布与获奖者分布类似);推荐单位问卷发放198份,回收有效问卷178份;评审专家问卷发放216份,回收有效问卷148份。访谈奖项主办单位领导、获奖者代

表、评审专家、推荐单位领导等 36 人;召开 5 次座谈会,参与座谈 200 余人次。

## 1 基本状况

科学史及科学社会学研究表明,青年人才是科技创新的主体,科技发展史上许多重要科技发明和理论创新都是科学家在青年时代实现的。为鼓励青年科技工作者奋发进取,促进青年科技人才健康成长,中国科协于 1987 年 9 月 11 日设立青年科技奖,1988 年 9 月 23 日颁发首届中国科学技术协会青年科技奖。为激励中国青年科技工作者投身科教兴国伟大事业,造就进入世界科技前沿的青年学术和技术带头人,奖励为中国经济建设、社会发展和科技进步做出突出贡献的青年科技人才,中共中央组织部、人事部、中国科协于 1994 年 11 月联合印发《关于设立“中国青年科技奖”的通知》,将“中国科学技术协会青年科技奖”更名为“中国青年科技奖”,共同组织实施评选表彰工作。

至今,中国青年科技奖已评选 10 届。截止 2007 年的前 9 届中,推荐人数为 4 488 人,获奖人数 891 名,其中男性 827 名,占 92.82%,女性 64 名,占 7.18%。获奖者平均获奖年龄为 34.29 岁,第七届后平均年龄均高于 35 岁,这与将年龄限制从 35 岁移至 40 岁相关。获奖者中,具有正高职称者占 45.45%,副高职称占 32.21%,中级职称占 19.53%,初级职称占 4.38%。从变化趋势看,获奖者中正高职称比例越来越大。从获奖者工作单位分布情况看,研究院所 318 人,占 37.63%;高等院校 397 人,占 46.98%;企业 94 人,占 11.12%;其他 36 人,占 4.26%。获奖者具有博士学位的比例为 58.24%,硕士学位为 21.77%,硕士以下为 19.98%。从变化趋势看,获得博士学位者比例从第一届的 36.46%上升到第九届的 84%,呈上升趋势;且在国外获得最高学位的获奖者比例逐渐增加。从获奖者工作领域看,基础研究领域占 41.61%,技术开发及工程实践领域占 52.77%,科学普及等其他领域占 5.63%。从变化趋势看,基础研究比例在增加,技术开发与工程实践比例在降低。获奖者省份分布前 5 位依次是北京、上海、陕西、湖北、江苏,其中北京达 33%。

评审专家是决定一个奖项的影响和水平的重要因素。从中国青年科技奖评审专家组成看,专家构成具有层次高、领域广的特点。例如,第九届 12 个评审组中,共有 131 名评审专家,其中院士 102 人,占 77.86%;第十届 13 个评审组中,共有 158 名评审专家,其中院士 126 人,占 79.75%。中国青年科技奖的评审专家中院士比例较国内同类奖项高,为公正选拔高水平的年轻科学家提供了保障。

## 2 评奖结果

### 2.1 获奖者水平

科研能力和水平是衡量获奖者是否优秀最基本的评价指标,主要通过与国内同行、国际同行的比较来体现。

获奖者与国内同行相比处于领先水平的认可度比较表

明,获奖者认为“领先”的占 82.20%，“持平”占 16.30%，“有一定差距”占 1.50%；评审专家认为“领先”的占 59.62%，“持平”占 38.46%，“有一定差距”占 1.92%；推荐单位认为“领先”的占 74.16%，“持平”占 21.35%，“有一定差距”占 4.49%。获奖者、评审专家和推荐单位对获奖者科研能力与水平的评价分别属于内部评价、外部评价，“领先”、“持平”视为认同在国内处于顶尖水平。获奖者、评审专家、推荐单位认同比例依次为 98.50%、98.08%、95.51%，这些认同比例表明，获奖者在国内处于领先水平得到认可。

获奖者与国际同行相比处于领先水平的认可度比较表明,获奖者认为“领先”的占 10.10%，“持平”占 66.30%，“有一定差距”占 23.20%，“差距很大”占 0.40%；评审专家认为“领先”的占 2.04%，“持平”占 61.22%，“有一定差距”占 34.69%，“差距很大”占 2.04%；推荐单位认为“领先”的占 4.60%，“持平”占 57.47%，“有一定差距”占 37.93%。“领先”、“持平”视为认同在国际处于较高水平,获奖者、评审专家、推荐单位认同比例依次为 76.40%、63.26%、62.07%，认同度较高,但说明获奖者与国际同行领先水平存在着差距。

### 2.2 获奖者优势

在某种程度上来说,获奖者是青年科技人才中的佼佼者,其相对其他青年科技人员有哪些优势?

对获奖者的优势,获奖者对“拥有更高的科研/学术水平”很认同的占 40.70%，较认同的占 51.94%，一般的占 6.20%，不认同的占 0.78%，很不认同的占 0.78%；对“具有更高的学术道德”很认同的占 35.94%，较认同的占 50.00%，一般的占 11.33%，不认同的占 2.73%；对“在科研/学术上更加投入”很认同的占 47.89%，较认同的占 39.85%，一般的占 10.73%，不认同的占 1.53%；对“获得了社会更多关注”很认同的占 24.03%，较认同的占 36.82%，一般的占 34.88%，不认同的占 3.88%，很不认同的占 0.39%；对“承担了更多科研任务”很认同的占 22.48%，较认同的占 41.47%，一般的占 32.95%，不认同的占 3.10%；对“取得了更优异的成果”很认同的占 31.40%，较认同的占 52.71%，一般的占 14.73%，不认同的占 1.16%。将“很认同”、“较认同”2 项视为认同度较高,获奖者认为其优势主要为:拥有更高的科研/学术水平(92.64%)、在科研/学术上更加投入(87.74%)、具有更高的学术道德(85.94%)、取得了更优异的成果(84.11%)、承担更多科研任务(63.95%)、获得了社会更多关注(60.85%)。

对获奖者的优势,评审专家对“拥有更高的科研/学术水平”很认同的占 31.48%，较认同的占 55.56%，一般的占 12.96%；对“具有更高的学术道德”认同的占 59.26%，一般的占 37.04%，不太认同的占 3.70%；对“在科研/学术上更加投入”很认同的占 18.18%，较认同的占 60.00%，一般的占 21.82%；对“获得了社会更多的关注”很认同的占 23.21%，较认同的占 35.71%，一般的占 37.50%，不太认同的占 3.57%；对“承担了更多的科研任务”很认同的占 18.52%，较认同的占 48.15%，一般的占 31.48%，不太认同的占 1.85%；对“取得了

更优异的成绩”很认同的占 22.22%, 较认同的占 48.15%, 一般的占 29.63%。将“很认同”、“较认同”2 项视为认同度较高, 评审专家认为获奖者的优势主要为: 拥有更高的科研/学术水平 (87.04%)、在科研/学术上更加投入 (78.18%)、取得了更优异的成绩 (70.37%)、承担了更多的科研任务 (66.67%)、具有更好的学术道德 (59.26%)、获得了社会更多的关注 (58.2%)。

对获奖者优势, 推荐单位对“拥有更高的科研/学术水平”很认同的占 39.77%, 较认同的占 48.86%, 一般的占 10.23%, 很不认同的占 1.14%; 对“具有更高的学术道德”很认同的占 23.26%, 较认同的占 50.00%, 一般的占 22.09%, 不太认同的占 4.65%; 对“在科研/学术上更加投入”很认同的占 34.48%, 较认同的占 42.53%, 一般的占 20.69%, 不太认同的占 2.30%; 对“获得了社会更多的关注”很认同的占 39.77%, 较认同的占 42.05%, 一般的占 17.05%, 不太认同的占 1.14%; 对“承担了更多的科研任务”很认同的占 32.58%, 较认同的占 47.19%, 一般的占 16.85%, 不太认同的占 3.37%; 对“取得了更优异的成绩”很认同的占 32.95%, 较认同的占 40.91%, 一般的占 23.86%, 不太认同的占 2.27%。将“很认同”、“较认同”两项视为认同度较高, 推荐单位认为获奖者的优势主要为: 拥有更高的科研/学术水平 (88.64%)、在科研/学术上更加投入 (81.82%)、取得了更优异的成绩 (79.78%)、承担了更多的科研任务 (77.01%)、具有更好的学术道德 (73.86%)、获得了社会更多的关注 (73.26%)。

### 2.3 奖项地位

一个奖项的作用及影响, 可以通过这个奖项在利益相关者心目中的重要程度来衡量。

对中国青年科技奖的总体地位, 获奖者认为“非常重要”的占 18.39%, “较重要”占 50.19%, “一般”占 25.29%, “不怎么重要”占 6.13%; 评审专家认为“非常重要”的占 16.98%, “较重要”占 56.60%, “一般”占 18.87%, “不怎么重要”占 7.55%; 推荐单位认为“非常重要”的占 10.11%, “较重要”占 50.56%, “一般”占 29.33%, “不怎么重要”占 10.00%。将“非常重要”、“较重要”2 项视为肯定该奖项有较高地位, 评审专家 (73.58%)、获奖者 (68.58%)、推荐单位 (60.67%) 对该奖项有较高地位的认同度较高。

### 2.4 奖励效应

对科技人才, 青年时代是其一生中最富创造力、最能出成果的阶段, 但他们又处于事业的起步阶段, 外界支持往往不足, 迫切需要通过得到认可来改善科研条件。因此, 利用科技奖励对已做出优秀成果、具有较大潜力的青年人才进行表彰, 能够起到雪中送炭的效果, 可对青年人才的成长成才发挥重要作用。

关于中国青年科技奖对获奖者产生的影响, 获奖者认为, 对“增加科研/学术自信”有重要作用的占 88.51%, 一般作用占 10.34%, 较少作用占 1.15%; 对“增强荣誉感”有重要作用的占 85.38%, 一般作用占 13.46%, 较少作用占 1.15%; 对“同行认可”有重要作用的占 55.51%, 一般作用占 31.94%, 较

少作用占 12.55%; 对“提升在研究领域中的地位”有重要作用的占 45.74%, 一般作用占 38.76%, 较少作用占 15.50%; 对受到“单位领导重视”有重要作用的占 39.08%, 一般作用占 38.70%, 较少作用占 22.22%; 对“学术职务提升”有重要作用的占 30.12%, 一般作用占 41.70%, 较少作用占 28.19%; 对“职称晋升”有重要作用的占 28.57%, 一般作用占 43.63%, 较少作用占 27.80%; 对“参与国际交流机会”有重要作用的占 19.53%, 一般作用占 48.05%, 较少作用占 32.42%; 对“增加科研经费”有重要作用的占 15.95%, 一般作用占 50.97%, 较少作用占 33.07%; 对“行政职务提升”有重要作用的占 10.47%, 一般作用占 49.61%, 较少作用占 39.92%; 对“改善物质条件”有重要作用的占 8.49%, 一般作用占 42.86%, 较少作用占 48.65%。获奖者对上述 11 个方面的评价排序为: 增加科研/学术自信、增强荣誉感、同行认可、提升在研究领域的地位、得到单位领导重视、有利学术职务提升、职称晋升、增加参与国际交流机会、增加科研经费、行政职务提升、物质条件改善。

关于中国青年科技奖对获奖者产生的影响, 推荐单位认为, 对“增强荣誉感”有重要作用的占 94.19%, 一般作用占 4.65%, 较少作用占 1.16%; 对“增加科研/学术自信”有重要作用的占 90.59%, 一般作用占 7.06%, 较少作用占 1.18%; 对“学术职务提升”有重要作用的占 86.59%, 一般作用占 13.41%; 对“提升在研究领域中的地位”有重要作用的占 83.72%, 一般作用占 15.12%; 对受到“单位领导重视”有重要作用的占 82.56%, 一般作用占 17.44%; 对“同行认可”有重要作用的占 80.00%, 一般作用占 18.82%; 对“职称晋升”有重要作用的占 74.70%, 一般作用占 22.89%; 对“行政职务提升”有重要作用的占 68.67%, 一般作用占 30.12%, 较少作用占 1.20%; 对“参与国际交流机会”有重要作用的占 65.48%, 一般作用占 32.14%, 较少作用占 1.19%; 对“增加科研经费”有重要作用的占 59.03%, 一般作用占 37.35%, 较少作用占 3.61%; 对“改善物质条件”有重要作用的占 45.68%, 一般作用占 49.38%, 较少作用占 4.94%。推荐单位对 11 个方面的排序为: 增强荣誉感、增加科研/学术自信、有利学术职务提升、提升在研究领域的地位、得到单位领导重视、同行认可、职称晋升、行政职务提升、增加参与国际交流机会、增加科研经费、物质条件改善。

获奖者、推荐单位的排序略有差别, 但基本规律相同: 影响程度从精神层面到物质层面逐渐减小, 从学术层面到行政职务层面逐渐减小, 表明中国青年科技奖对获奖者的作用主要体现在学术层面的精神鼓励作用。

如果一个奖项在国家中的地位非常重要, 那么除对获奖者本人产生影响外, 必然对其他方面产生影响。关于中国青年科技奖对其他层面产生的影响, 获奖者认为有较大影响的层面为, 获奖者本人 (83.27%)、其他青年科学家 (69.73%)、国家创新体系 (56.20%)、科技教育界 (56.15%)、国家经济社会 (55.21%); 推荐单位认为有较大影响的层面为, 获奖者本人 (94.32%)、其他青年科学家 (75.28%)、科技教育界 (69.32%)、国家创新体系 (65.91%)、国家经济社会 (52.27%); 评审专家



认为有较大影响的层面为,获奖者本人(87.27%)、其他青年科学家(67.27%)、国家创新体系(54.54%)、科技教育界(45.45%)、国家经济社会(40.75%)。获奖者、推荐单位、评审专家对中国青年科技奖的影响层面以及大小判断基本一致,依次为:获奖者本人、其他青年科学家、国家创新体系、国家经济社会。与奖项关系越直接,影响程度越大,但肯定评价基本都在50%以上,证明奖项的影响面较广、作用较大。

### 3 评奖方法

#### 3.1 评选指标

奖项评审需通过评价指标来体现学术地位和价值取向。中国青年科技奖对申请者在思想道德、科学精神、学术道德等方面提出了较高要求,随中国科技水平的提升,对业务工作的评选标准逐步提高。在中国青年科技奖起步阶段(1987-1993年)、发展阶段(1994-1999年)重点强调学术水平的领先性,技术实践、科学普及、成果转化及科研管理方面的经济社会效益;完善阶段(2000年至今)强调自然科学领域成果的创新性,工程技术方面的应用效益,技术实践、科学普及、成果转化及科研管理方面的经济社会效益。

获奖者认为,中国青年科技奖评选指标中“学术品格”很重要的占37.07%,较重要的占47.10%;“资历”很重要的占3.88%,较重要的占30.62%;“科研/学术成果”很重要的占72.90%,较重要的占22.66%;“科研转化的经济产出”很重要的占20.00%,较重要的占39.23%;“在同类研究中的地位”很重要的占44.62%,较重要的占46.54%;“发展潜力”很重要的占19.69%,较重要的占49.03%;“推荐单位/专家影响力”很重要的占11.97%,较重要的占51.74%。

评审专家认为,中国青年科技奖评选指标中,“学术品格”很重要的占72.73%,较重要的占21.82%;“资历”很重要的占1.82%,较重要的占29.09%;“科研/学术成果”很重要的占76.36%,较重要的占23.64%;“科研转化的经济产出”很重要的占21.82%,较重要的占52.73%;“在同类研究中的地位”很重要的占42.59%,较重要的占50.00%;“发展潜力”很重要的占39.62%,较重要的占47.17%;“推荐单位/专家影响力”很重要的占1.89%,较重要的占24.53%。

获奖者、评审专家认为,科研/学术成果、学术品格、在同类研究中的地位、发展潜力是最重要的4个因素,而科研转化的经济产出、资历、推荐单位/专家影响力则排在后3位。重要程度排序表明,中国青年科技奖以获奖者的科研/学术成果、学术品格和发展潜力作为重要评价指标,这与许多同类奖项完全以成果为导向有很大区别,反映了该奖项的特色。

#### 3.2 评审程序

中国青年科技奖的评选程序包括发布通知、单位推荐、专家评审、公示及颁奖等环节。奖项申请采取单位推荐方式,由主办机构向具有推荐资格的单位分配名额,择优推荐。推荐单位为省(自治区、直辖市)科协、组织人事部门及中央部委人事部门、全国学会。同行评审时,按不同学科性质分成不

同评审组,采取通讯方式初评、评审会复评方式进行。在整个申请和评选程序中,单位推荐和专家评审是核心环节,奖项评选的公平性、公正性、科学性主要体现在这2个方面。

对中国青年科技奖评审程序,评审专家认为,“单位推荐”非常不公正的占1.89%,较不公正的占18.87%,比较公正的占66.04%,非常公正的占3.77%;“专家评审”非常不公正的占1.82%,较不公正的占5.45%,比较公正的占70.91%,非常公正的占21.82%。

推荐单位认为,“单位推荐”非常不公正的占2.25%,较不公正的占4.49%,比较公正的占61.80%,非常公正的占29.21%,不清楚的占2.25%;“专家评审”非常不公正的占1.12%,较不公正的占4.49%,比较公正的占58.43%,非常公正的占23.60%,不清楚的占12.36%。

推荐单位认为这两个环节“比较公正”、“非常公正”之和分别达91.01%、82.03%;评审专家认为这两个环节“比较公正”、“非常公正”之和分别达69.81%、92.73%。虽然推荐单位、评审专家自我评价高于外部评价的数据,但2个数据都较高,可在一定程度上反映奖项的公正性和科学性。

#### 3.3 综合评价

综合评价主要体现在奖项评选的公平性、公正性、科学性等方面。公平性指所有具有资格和水准的青年科技人才都能获得奖项的消息并进行申请;公正性指整个评审过程中,按照既定规则 and 标准进行评审,不存在虚假和运作成分;科学性指整个评审标准和程序设置科学合理,能够选出最优秀的人才,不会因某些疏漏和考虑不周的因素而导致评价失真。

对中国青年科技奖评审方法,获奖者认为,“公平性”非常好的占58.49%,很好的占37.74%,一般的占3.02%,较差的占0.75%;“公正性”非常好的占56.87%,很好的占39.46%,一般的占3.68%;“科学性”非常好的占48.84%,很好的占44.96%,一般的占6.20%。

评审专家认为,“公平性”非常好的占30.91%,很好的占58.18%,一般的占7.27%,较差的占3.64%;“公正性”非常好的占29.09%,很好的占60.00%,一般的占10.91%;“科学性”非常好的占20.00%,很好的占60.00%,一般的占14.55%,较差的占5.45%。

推荐单位认为,“公平性”非常好的占24.45%,很好的占50.55%,一般的占19.90%,较差的占5.10%;“公正性”非常好的占10.54%,很好的占65.60%,一般的占15.00%,较差的占8.86%;“科学性”非常好的占13.78%,很好的占62.36%,一般的占15.25%,较差的占8.61%。

将“非常好”、“很好”2项合计视为获得好评。对公平性,评价由高到低分别是获奖者(96.23%)、评审专家(89.09%)、推荐单位(75.00%);对公正性,评价由高到底分别是获奖者(96.33%)、评审专家(89.09%)、推荐单位(76.14%);对科学性,评价由高到底分别是获奖者(93.80%)、评审专家(80.00%)、推荐单位(76.14%)。三者都给予了很高的评价,说明奖项的公平性、公正性、科学性得到了普遍认可。



## 4 结论

为落实促进科技研究与学术交流、反映科技工作者意见和建议、优化科学决策和咨询等职能,中国科协建立了科技工作者调查制度、搭建了科技政策研究平台。《科技导报》曾报道部分调查结果<sup>[1-7]</sup>,阐述中国科技奖励的状况、体制、趋势及问题<sup>[8-14]</sup>,介绍中国青年科技奖的评选情况<sup>[15-17]</sup>。本文报道2006-2007年中国青年科技奖状况调查的主要结果。

### 4.1 影响及作用

1) 中国青年科技奖具有突出特色:①中国第一个专门面向青年科技人才的奖励;②属于典型的人物奖;③介于政府奖与协会奖之间,带有半官方性质;④奖励对象覆盖面非常广泛;⑤基本属于完全的荣誉性奖励。因此,在中国青年人才奖励体系中有着独特位置。

2) 中国青年科技奖通过合理的评审机制,选拔出优秀青年科技人才,让这些青年科技人才脱颖而出,增强了其学术自信和荣誉感,增加了工作动力和使命感,获得了更多发展、交流等机会,为其成长起到了重要激励作用。

3) 中国青年科技奖评审专家属于高学术水平专家群体,其注重科研成果、学术品格,在同类研究中的地位、发展潜力的评价原则符合青年科技人才成长的规律与要求,公平、公正、科学的评选方法得到科学共同体的高度认同。

4) 中国青年科技奖发挥了选拔功能、激励功能、导向功能、辐射功能,在引导青年科学家成才、国家创新体系、科技教育界、国家社会经济等方面产生了积极、广泛影响。

### 4.2 挑战及建议

1) 中国青年科技奖定位有向其他青年人才计划趋同的趋势,可能丧失自身特色和优势,应将申请者年龄从目前的40岁以下重新限制在35岁以下,回归发现和激励后继人才的定位。

2) 获奖者来自企业的比例只有10%左右,应提高来自企业的评审专家比例,对企业的申请者进行科学合理评审,力争使企业获奖者比例达1/3以上。

3) 通过单位推荐、专家推荐、个人申请相结合,进一步拓展申请渠道。评审过程中增加答辩环节,完善评审方法,提高评选工作的科学性和规范性。

4) 中国青年科技奖的社会影响力目前尚嫌不够,影响了奖项的地位和作用。应充分发挥中共中央组织部、人事部、中国科协3个主办部门的优势,在科技界及全社会加大宣传,树立中国青年科技奖是中国青年科技工作者第一大奖的品牌形象。

**致谢** 本文根据中国科协技术协会2009年7月发布的《中国青年科技奖状况调查报告》整理、摘编而成,特此向中国科学技术协会调研宣传部、中国科学院科技政策与管理科学研究所表示感谢。

### 参考文献 (References)

[1] 《科技导报》编辑部. 我国科技工作者充满信心迎未来——科技工作

者思想动态调查综述[J]. 科技导报, 2007, 25(15): 15.

The Editorial Department of Science & Technology Review. *Science & Technology Review*, 2007, 25(15): 15.

[2] 《科技导报》编辑部. 声望高、公信力强、形象好——中国科技工作者公众形象调研分析[J]. 科技导报, 2008, 26(9): 19-21.

The Editorial Department of Science & Technology Review. *Science & Technology Review*, 2008, 26(9): 19-21.

[3] 《科技导报》编辑部. 脚踏实地, 肩负使命, 迎接挑战——中国博士毕业生职业取向调研分析[J]. 科技导报, 2008, 26(12): 19-22.

The Editorial Department of Science & Technology Review. *Science & Technology Review*, 2008, 26(12): 19-22.

[4] 中国科协发展研究中心“科技工作者需求状况调查研究”课题组. 求实、创新、报效祖国——中国科技工作者需求状况调研分析[J]. 科技导报, 2009, 27(3): 104-105.

Development Research Center of CAST. *Science & Technology Review*, 2009, 27(3): 104-105.

[5] 中国科学技术协会调研宣传部. 2008年中国科技工作者状况调查[J]. 科技导报, 2009, 27(13): 19-26.

Policy Research and Publicity Department of CAST. *Science & Technology Review*, 2009, 27(13): 19-26.

[6] 张新庆, 王洪奇, 陈晓阳. 中国医务工作者从业状况调查[J]. 科技导报, 2009, 27(18): 118-119.

Zhang Xinqing, Wang Hongqi, Chen Xiaoyang. *Science & Technology Review*, 2009, 27(18): 118-119.

[7] 中国科研辅助人员状况调查. 科技导报, 2009, 27(19): 118-119.

*Science & Technology Review*, 2009, 27(19): 118-119.

[8] 钟书华. 近年来我国科技奖励的新发展[J]. 科技导报, 1995(9): 26-29.

Zhong Shuhua. *Science & Technology Review*, 1995(9): 26-29.

[9] 王炎坤, 黄灿宏, 钟书华. 我国民间科技奖励的产生、特点及影响[J]. 科技导报, 1996(7): 49-50.

Wang Yankun, Huang Canhong, Zhong Shuhua. *Science & Technology Review*, 1996(7): 49-50.

[10] 成良斌, 王炎坤, 黄灿宏. 关于我国科技奖励制度的8点建议[J]. 科技导报, 1996(7): 51-54.

Cheng Liangbin, Wang Yankun, Huang Cankun. *Science & Technology Review*, 1996(7): 51-54.

[11] 姚昆仑. 近年部分国家科技奖励的趋势、特点及对我国的启示[J]. 科技导报, 1998(5): 21-23.

Yao Kunlun. *Science & Technology Review*, 1998(5): 21-23.

[12] 刘刚. 对淡化国家科技奖励等级的探讨[J]. 科技导报, 2003, 21(10): 23-25.

Liu Gang. *Science & Technology Review*, 2003, 21(10): 23-25.

[13] 陈海东, 柯资能, 丁兆君. 中美社会力量设立科学技术奖比较研究[J]. 科技导报, 2007, 25(15): 62-66.

Chen Haidong, Ke Zineng, Ding Zhaojun. *Science & Technology Review*, 2007, 25(15): 62-66.

[14] 陈广仁, 齐志红, 朱宇, 等. 从中国数学会三大奖谈中国科协所属学会科学技术奖[J]. 科技导报, 2007, 25(22): 17-21.

Chen Guangren, Qi Zhihong, Zhu Yu, et al. *Science & Technology Review*, 2007, 25(22): 17-21.

[15] 《科技导报》编辑部. 中国青年科技奖设奖20周年成效显著[J]. 科技导报, 2007, 25(16): 15-17.

The Editorial Department of Science and Technology Review. *Science & Technology Review*, 2007, 25(16): 15-17.

[16] 中国科协学会服务中心. 第十届中国青年科技奖评选受到广泛关注, 候选人达645人[J]. 科技导报, 2007, 25(13): 12.

The Society Services Center of CAST. *Science & Technology Review*, 2007, 25(13): 12.

[17] 中国科协组织人事部. 99位青年科技人员荣获第十届中国青年科技奖[J]. 科技导报, 2007, 25(16): 12.

Organizational and Personnel Department of CAST. *Science & Technology Review*, 2007, 25(16): 12.

(责任编辑 苏青)