

·读者之声·

本期学术论文审稿意见二则

本期第 74-78 页刊登的“造纸脱墨污泥脲醛树脂纤维板研究”一文,该项研究在国内尚少有人问津,国际上进行同类研究的国家主要是加拿大,而作者正在与其合作。因加拿大并不缺乏木材,所以中国与加拿大研究的着眼点不同,中国更注重可实现废物利用的、完全能替代木材的树脂纤维板的研制。

——本文审稿人

海洋酸化是由于人类活动排放过量的二氧化碳被海洋吸收导致的,目前国外已经展开较多的研究,主要涉及海洋酸化形成机制及其对海洋生物及海洋生态系统的影响,并有较多文章发表。

而我国在此领域研究工作较为少见,也没有报道国外研究进展的文章。本期第 108-111 页刊登的“海洋酸化的生态危害研究进展”是一篇研究综述,该文能够引起国内海洋环境研究工作者的关注,也能为我国海洋酸化研究做个引子。

——本文审稿人

如何理解与面对“同行评议”?

凝结着自己心血的论文稿件或者是基金申请书,经“同行专家”评议后被拒之门外,心情自然是万分沮丧,甚至可能会很愤怒,有种“秀才遇上兵,有理说不清”的感觉。其实,这种事儿经历得多了,特别是对“同行评议”(peer review)的规则有了实质认识,心态自然就会平和下来。将“同行评议”制度所谓的“公正”理想化,只能给自己带来不必要的烦恼。

影响“同行评议”终审结果的因素或许很复杂,但大致上可包括以下三个方面。

第一、“专家”是否真的很专业?所谓的“专家”,只能说是在某一个比较狭窄的研究领域或者方向上有一定程度的造诣或积累。这里的“专”和“同行”都只是相对的。没有什么人是万能的,特别是在知识日新月异的今天,一些新兴和跨学科的研究领域更是如此。因此,“同行专家”未见得真的是很“对路”,特别是当一份被评审的论文(或申请书)需要多位专家的时候,遇到个别并不完全在行的“专家”是完全可能的。

另外,国际上对期刊稿件的评审完全是义务性质的(国内有少量报酬),是作为“科学公民”为科学共同体服务的一种行为。业内知名度高的大牌专家会收到很多评审要求,但由于工作繁忙,他们并不情愿过多承担这种义务,从而拒绝或者拖延评审。期刊编辑只能选择一些名气相对较小的专家,以保证尽快获得评审意见。受学识水平、视野和经验的限制,“小”专家的评审完全有可能导致“错判”或者“误判”。期刊编辑和项目管理机构经常苦于找不到合适(且足够数量)的“专家”。当然,为顶尖级期刊评审仍然是一种荣誉(和享受),这也是这些期刊能够保证高质量的一个重要原因。

第二、“专家”的 personality。抛去专业知识的影响,还必须看到评审专家也是普通人。不同的人的道德水平、价值观念和治学风格会有天壤之别。有的人追求数量,有的人追求精品。他们自然也会按照自己的哲学去评价别人的工作。对于原则的把握,有的人可能宽(generous),有的人可能严(critical)。有的人对自己不懂的东西,不会随便地发表意见;有的人自己不懂,还喜欢对别人的工作吹毛求疵。一般说来,资深一点的人会比较宽容、豁达,对年轻人给予鼓励;而“新手上路”者可能就会下手狠一些。你的东西撞在什么人手里,就要看运气了。

第三、学术问题本身就会有争鸣。即便专家是专业的、道德上是公正的,我们还必须看到,学术问题本身也会存在完全不同的观点。有些问题眼下大家可能还未达成共识,甚至会在业内形成对立的学派或者圈子。实际上,这也是学术研究的一种本质特征和常见现象。同样的东西,在不同的业内人士眼里,出现完全相悖的看法是十分常见的。如果你的东西不幸被送到了“反对派”手里,得到了负面的评价,并不令人意外,只能算是运气不佳。

许多情况下,同行们之间会发生争夺成果优先权的竞争,彼此之间会存在“利益冲突”。通常,期刊(或项目管理机构)允许作者(或申请人)在一定的范围内提出要求回避评审的同行名单,以尽可能保证公正。对此,我们应该学会合理利用。

总之,公平和公正永远只能是相对

的。任何一项游戏规则都会不可避免地存在局

限性。据说“同行评议”这一方法是从 1750 年起就开始普遍沿用的,至今形式上基本没有太大变化。因为没有谁能够想出更好的学术评估办法。因此,我们对同行专家评审制度必须持宽容的态度。我们所应该做的只能是调整自己的心态,拿得起,放得下,习惯、适应并尊重这一游戏规则。

——中国科学院金属研究所研究员 徐坚

贵刊的“您知道免费获得《科技导报》的办法吗”夹页是个创新,非常好。但在 2009 第 13 期、14 期中,按照“详见本刊第 110 页、第 125 页”的指示去找,却怎么也找不到相关办法。翻了半天,才在 124 页发现“读者之声”栏目说明中有“本刊将定期在读者来信中选出热心读者,赠送全年《科技导报》一套”字样。原来是页码标识有误。虽然这点瑕疵影响不了大局,但还是再细致、准确一点为宜。

《科技导报》办得很不错,你们是我们基层科协人的骄傲。谢谢你们。

——秦皇岛市科协主席 齐彦收
(责任编辑 李娜)

“读者之声”栏目
征集您的故事

本刊“读者之声”栏目着力反映科研一线人员的声音,尤其欢迎您对《科技导报》刊登的学术论文及其他文章进行评论,同时也欢迎您将您身边发生的吸引人的故事或您的一个经历,以 300-500 的文字写信给我们。本刊将努力把它办成大家的园地。下面是本栏目内容的建议:①对《科技导报》刊登的谋篇学术论文的评论;②研究工作中成功或失败的小故事;③您实验室里的一天;④您认为有意思的人和事;⑤如果您是毕业生,请您讲一个难忘的求职小经历;⑥对扩版、改版后的《科技导报》进行评论,提出改进意见。本刊将定期在读者来信中选出热心读者,赠送全年《科技导报》一套。