

·科技事件·
本刊记者 李娜

高端学术人物抄袭拷问机制缺陷

8月4日,武汉理工大学校长周祖德及其博士生谢鸣论文涉嫌抄袭事件被《中国青年报》曝光。在“第二届全国智能制造学术会议”上,周祖德及其学生谢鸣的一篇抄袭论文收录在第一版论文集中,查出抄袭后,会议又推出“正式版”,删除了该文。

高端学术人物涉嫌抄袭已经令人“审丑疲劳”

作为2009年院士候选人的周祖德,是继中国科学院院士李连达、广州中医药大学校长徐志伟、西南交通大学副校长黄庆、辽宁大学副校长陆杰荣等人之后,又一位涉嫌学术抄袭、剽窃的高端学术人物。

所谓高端学术人物,简而言之,就是在科学共同体中拥有较高的学术地位、丰富的学术资源乃至较大的学术权力的人物。因为身份地位特殊,因此,一旦有不端行为被曝光,就格外受人关注。

同样,周祖德涉嫌抄袭事件也受到了舆论的强烈申斥。接连不断曝出的高端学术人物的学术不端行为已经开始令人“审丑疲劳”,但是,对于高端学术人物而言,几乎每起抄袭事件的处理都是只闻雷声不见雨落。中国科学院院士李连达与学生贺海波共同署名的文章被认定抄袭后,浙江大学的处理意见是将贺海波开除出教师队伍,李连达则负有“疏于管理、监管不力”的责任,“聘任期满,不再续聘”。此次,周祖德也如法炮制,认为自己只负有管理失职之责。

对于高端学术人物涉嫌抄袭,其上级主管部门管理的不作为,也让舆论颇为不满,因此“零处理”一词被炒得火热。

高端学术人物为何频涉抄袭?

中国的学术抄袭积重难返,这种现象长久以来被归因于量化的学术考评体制。学术研究人员不堪重负,以致采取极端手段谋求学术地位和学术资源,的确值得重视。不过,在周祖德涉嫌抄袭事件中,我们不能忽略的是,高端学术人物涉嫌抄袭,除了本身受到量化考核的压力、自身的学

术道德问题之外,“疏于管理、监管不力”类抄袭事件频发的深层原因是学术环境的不正常。

在本次事件中,抄袭论文第一作者为周祖德,第二作者为谢鸣。事件曝光后,谢鸣为自己的导师推卸责任的言辞充满矛盾:首先,谢鸣明确表示抄袭系其个人所为,事先导师周祖德并不知情——不知情竟能做第一作者?这显然有悖学术原则。谢鸣明确表示周祖德对自己的研究一直都有指导,但如果在周祖德指导下,谢鸣写出了一篇和别人一模一样的文章,只能说明周祖德要么参与抄袭,要么没有指导学生。如果参与抄袭,责任自不待言;如果是“被署名”,说明学生在完成研究发表论文时署导师的名已经成为学术圈中默认的规则(对此,高校政策也有所“贡献”,谢鸣表示,武汉理工大学规定,导师为第一作者的文章,学生即使署名第二作者,在对学生进行考评的时候仍认同学生第一作者的身份)。

学生文章署导师的名字有不同情况:有的导师认为实验课题是自己申请到的,所以,凡是跟课题有关的文章都应该署自己的名字;有的导师认为凡是自己指导的学生的文章都应该署上自己的名字;有的学生认为署上老师的名字便于发表文章。无论哪一种情况,都只能说明,目前的学术环境太不正常。

高端学术人物涉嫌抄袭为何总能全身而退?

从媒体的报道中,我们不难看出,多数涉嫌抄袭的高端学术人物在曝光之后并未受到太大的影响。

2009年2月,曾在浙江大学任职的中国科学院院士李连达在抄袭事件曝光后,造假者贺海波被浙江大学开除,而应承担“疏于管理、监管不力”责任的李连达院士本人则被浙江大学以“聘任期满,不再续聘”的粉饰之词进行了处理。2009年6月18日,广州中医药大学校长徐志伟涉嫌抄袭学生的博士论文被《中国青年报》曝光,徐志伟与学生的博士论文有40%的复制粘贴式抄袭的嫌疑。但是,徐

志伟一再强调自己被诬告,并指出教育部纪检部门正在查处此事,媒体不能报道,时至今日也没有处理的下文。2009年6月15日,《东方早报》披露了辽宁大学副校长陆杰荣及其昔日弟子杨伦论文抄袭事件;之后,辽宁大学党委书记王山对媒体表示,抄袭系杨伦一人所为,陆杰荣署名仅为帮助学生的论文得以发表,非直接责任人。这些处理结果显然难以平息舆论。相比之下,西南交通大学副校长黄庆受到的惩罚算是较重的,其博士学位被取消,并被撤销了研究生导师资格。

涉嫌抄袭,竟能全身而退,只能说明中国的学术体制对于高端学术人物的学术违规行为没有严明和一视同仁的惩罚机制。如果一个普通研究生、一名普通教师的学术不端行为被曝光,被舆论强烈申斥,其所在单位必会将其严惩以正视听,并借此机会树立本单位维护学术诚信的良好形象。如果是高端学术人物涉嫌抄袭,事件就可能变得扑朔迷离,一件明明白白的抄袭案调查一两年没有结果也不稀奇,最后还可能是不了了之。



涉嫌抄袭把周祖德推向风口浪尖
图片来源:武汉理工大学网站

学术面前,人人平等。高端学术人物拥有更高的学术地位和学术荣誉,更应该为净化国内的学术环境、树立良好的学风做出榜样和示范。如果高端学术人物出现抄袭行为,有关部门不作为甚至为其粉饰,不仅有损公平,而且会更加危害学术环境。因此,从制度层面入手,建立统一、公平、严格的学术不端行为惩罚制度,使之成为不论地位高低的学术研究者头上的利剑,学术环境恐怕才能从此净化。■