

·科学博客·

文/王飞跃

会议还是期刊,这也是个问题?

2009年5月ACM (Association for Computing Machinery) 的会刊 CACM 里, 主编 Moshe Vardi 教授以一则笑话开始了他给读者的信: 一位先生在酒桌上多贪了几杯, 在开车回家的路上, 他听到收音机里警告说有一部汽车正摇摇晃晃地在高速公路上反向行驶。“一部汽车?” 他惊奇地大叫起来: “这路上分明有很多反向开的车!”

Vardi 教授怀疑这位先生不是别人, 正是在计算领域从事科研的专业人士。因为迄今为止, 只有该领域的科研人员把学术会议而不是期刊作为其发表研究成果的主要途径, 堪称是“学术出版之路”上唯一反向行驶的“汽车”。

起因

计算领域把会议作为发表论文和科研成果的主要途径始于 20 世纪 80 年代初, 但由于来自美国各大学职称评定委员会的压力, 并没有明确地将学术会议作为发表成果的主要地方。然而, 1999 年计算研究协会 CRA 颁布了一份名为《计算机科学家和工程师职称评估》的最佳实践备忘录, 使会议作为计算领域发表科研成果的主要手段合法化。此后, 在计算领域核心学术会议的论文集成为远比学术期刊更为重要和主导的发表渠道。当然, 该领域的学术期刊依然存在, ACM 自己就有 36 份学术期刊, 只是影响甚微。

问题

学术会议相对于学术期刊的最大优点可能就是必须“按时”: 所有文章必须在给定时间审完和录用刊出 (一般是会前)。学术期刊就不一样, 有时一篇文章可能被审上几个来回, “折腾” 三四年也不稀奇, 何时能发还说不定哪。

正因为这一优点, 计算领域成果发表的“会议化”进展迅速, 特别是与 Springer 出版社合作发行以会议论文集为主的《Lecture Notes in Computer Sciences (LNCS)》、《Lecture Notes in Artificial Intelligence (LNAI)》等系列丛书之后, 取得了巨大的成功, 在中国尤其影响, 其声名在几年前达到了顶峰。

然而, 同样也是这一优点, 导致目前发表“会议化”的各类问题渐露端倪。首先是质量问题: 随着信息化进程的加剧和普



栏目主持人 王飞跃, 中国科学院自动化研究所研究员、副所长, IEEE Intelligent Systems 和 IEEE Transactions on Intelligent Transportation Systems 主编, 电子信箱: feiyue@ieee.org。

博客链接 <http://www.sciencenet.cn/u/王飞跃/>

及, 论文越来越多, 权威的审稿人越来越不屑于审稿之类的小事, 真正有创意和突破性的高水平论文往往被低质量的评议扼杀, 特别是如果作者又是“小人物”的话。其后果不但是“垃圾论文”多了, 创新成果埋没了, 而且真正的年轻才俊更难出头。的确, 期刊也有这些问题, 但期刊没有会议那样严格的时间压力, 因此后果也不一样。

其次是学术的“关系化”和“商业化”。由于许多学术会议的组织者没有真正的隶属关系和工作责任问题, 全凭职业道德的“软约束”行事, 而且相对权利还很大, 因此很难避免学术的“关系化”: 重用并照顾自己的朋友和弟子, 为难对立学派学人。“商业化”问题更是会议“与生俱来”的, 因为办会要钱, 加上承办者又有自己的小算盘和经济利益, 很难保证学术活动的纯正。当会议成为主要甚至主导的学术成果发表渠道时, 这就成了无法忽视的严重问题。

最后, 就是无法摆脱的学术腐败问题。以 LNCS 在中国的迅速“崛起”和“衰落”为例: 本来信息领域 SCI 期刊就少, 由于历史的原因使 LNCS 位列其中, 却让一些中国人成了“疯狂开采”SCI、造假敛财的绝佳工具。君不见, 原本在国外是一个不起眼的小会, 到了中国, 因为 LNCS 在 SCI 的缘故, 投稿数量剧增, 计算领域有人一年就出 20 多篇 SCI 文章, 都是通过 LNCS “挖掘”出来的。当 LNCS 被从 SCI 中删除时, 其他国家的学者连注意也未注意到, 但在中国却被看成一个“事件”, 有了类似于“LNCS 倒了, 中国的文章投向何处?” 的专门讨论。

未来

车不能也不准总是反着方向开, 计算领域已经感到问题的严重性和继续发展下去的后果。该领域最具权威的国际组织 ACM 已开始讨论并着手解决成果发表“会议化”引起的诸多问题。去年, 计算机系统方面的学者专家还专门开会研讨各类学术会议的组织和运作, 特别是论文的选取过程。

值得注意的是, 国内计算领域似乎也有了“炒作”在主流会议上发表论文的苗头。我自己的一个学生就来找过我, 说他的一篇文章被某某会议录取, 接受率不到 15%, 比 SCI 期刊论文还难, 可否毕业时作为一篇 SCI? 希望国外学者的反省, 能为我们敲起警钟, 切不可从学术评价之道上的 SCI 反向车, 再跳到发表之路上的“会议化”反向车。

未来怎么办? 学术成果是发表在会议上还是期刊里? 理论上, 只要能够迅速有效地传播, 科研成果在哪里或以何种方式发表并不重要。计算领域自己完全可以有“主要利用会议发表论文和成果”的“专业传统”。要害是不能走极端、不能迷信、不能教条; 因为异化是永恒的, 错位, 不管是有意还是无意, 是不可避免的。

但是, 我相信不管是会议文集还是期刊杂志, 传统的发表方式都将很快成为过去时, 代之而起的将是集传统、论坛、博客、Wiki、RSS 等为一体的新媒体发表方式。作为信息时代的科技主力军, 计算领域的科研工作者应当成为这一变革的先锋, 大可不必继续围着会议还是期刊转来转去。

~~~~~ 博友热议 ~~~~~

- * 在网上查了一下几个美国 CS 网络方面的大牌教授, 包括伯克利的一位, 居然一篇杂志文章都没列, 全是会议的!
- * 研究重要的还是内容, 交流重要的还是效果, 而不是手段。我们可以采取博主所说的综合模式哦, 全部 OA, 多好啊!
- * LNCS 通常可以保障一定的质量, 原因是论文数目的限制, 一般 30~40 篇。但在中国开的 GCC 彻底做烂了 LNCS。
- * 真正搞科学的, 比如理论高能物理、数学的东西, 都是先发 arxiv 电子预印本。所谓会议速度快只是个遁词, 核心还是不愿让别人了解自己的工作了。 (责任编辑 杨书卷)