

部分客座编辑在特刊中大量发表自己的文章

数千名客座编辑在自己主编的期刊特刊中发表了超过1/3的文章,引发了人们对利益冲突的担忧

文/Jeffrey Brainard

一项新研究指出,期刊特刊的客座编辑存在滥用职权、过度发表本人论文的现象。该研究于2026年1月12日以预印本形式发布在arXiv上,分析发现,过去10年中,主要出版商出版的特刊里,有13%的特刊中客座编辑署名论文超过1/3,部分甚至违反期刊自身规定。作者认为,这种高比例署名引发利益冲突质疑,构成类似过度自引的学术不端行为。

英国牛津大学心理学家Dorothy Bishop曾研究过有问题的出版行为,但未参与本研究。她表示,这是一篇具有里程碑意义的论文,反映出出版商在执行规则方面存在疏漏,为追求发表数量的人提供了可乘之机。

该研究的作者、法国格勒诺布尔-阿尔卑斯大学的Paolo Crosetto等指出,近年来,由客座编辑主导的特刊数量迅速增长,这是“科学出版史上最大规模的编辑权下放”。虽然客座编辑通常不评审自己的论文,最终决定权仍属专职编辑,但出版商出于经济动机,可能倾向接受客座编辑撰写的质量欠佳的论文,因为客座编辑免费工作并负责招募作者为特刊撰稿。

研究团队分析了2015年以来,5家出版商约11.1万期特刊、近100万篇论文的作者情况,其

中大量文章发表在MDPI(多学科数字出版机构)和Frontiers出版的期刊上,这2家是营利性的开放获取出版商,运营着大量的特刊。研究人员还考察了营利性出版巨头Springer Nature以及非营利性组织英国皇家学会旗下的《Philosophical Transactions of the Royal Society A and B》的特刊,后两者只出版特刊。

研究人员将客座编辑署名超过33%的特刊视为过度,其认为,客座编辑每贡献1篇论文,就应该招募另外2位作者,以促进“更广泛的对话”。他们将超标行为称为“为支持自己而发表”(PISS),并在整篇论文中讽刺性地使用该缩写。

总体看,1/7论文由特刊编辑本人撰写,约13%的特刊超过33%阈值。MDPI在超标特刊中占比高达87%。约1%的特刊中,几乎全部论文均由客座编辑完成。

Crosetto指出,该研究未直接证明论文质量低下或存在欺诈,大多数编辑仍遵守期刊控制PISS的规定。但他认为,这种模式削弱了同行评审的严谨性。

在一份声明中,MDPI的公共事务经理Jisuk Kang表示,高度重视质量问题,已建立利益冲突管理机制,并加强对特刊监管。特刊稿件与常规投稿遵循相同流程,客座

编辑论文需由一名编委成员评审。

Frontiers也表示设有类似保障措施,限制客座编辑发文数量,但允许特殊情况存在。(Crosetto的团队发现,Frontiers约有8%的特刊超过了研究设定的33%阈值。)Frontiers认为,较高的比例可能反映了“文集规模较小或主题高度专业化”,而客座编辑恰好是该领域的权威。

尽管Crosetto的研究引发了担忧,但也发现特刊中客座编辑撰写论文的普遍程度正在下降。就MDPI而言,在其所有特刊中,这一比例从2021年的18.3%降至2024年的13.1%。为任何一期特刊设定了25%上限的Frontiers,其数据也同样下降。Hanson说,这些趋势表明,“一些出版商至少在努力认真对待这些(关于客座编辑论文比例的)指导方针”。

特刊在过去就曾引发争议。Crosetto团队2023年的研究显示,MDPI和Frontiers在2015年后的快速扩张与特刊密切相关。2022年MDPI发表文章中88%来自特刊,现已降至55%。曾有作者报告称收到大量邀请其为特刊撰稿的垃圾邮件,并且在一些特刊中充斥着可追溯到“论文工厂”的欺诈性论文。

关于特刊的争议仍将持续。Bishop指出,她在审查孤独症特刊时发现部分边缘观点论文得以发表,“在过去这些观点是绝不可能付印的。特刊机制已经成为一个能让那些持有非常独特观点的人垄断话语权的渠道。”

(译自《Science》,2025,391(6783))

(科技新闻栏目编辑 黄文光)