

学术会议质量综合评价研究及实践

唐家蕙^{1,2}, 李晓轩^{1,2}, 郑毅^{1,2*}, 翟胜辉³

1. 中国科学院科技战略咨询研究院, 北京 100190

2. 中国科学院大学公共政策与管理学院, 北京 100049

3. 中央财经大学管理科学与工程学院, 北京 100081

摘要 学术会议活动在国家创新体系建设、学科交流与发展、科研人员成长过程中扮演着极为重要的角色。针对传统学术会议质量评价方法中存在的学术性要素不突出、适用领域狭窄等问题,提出了一种综合采用参会者定性反馈、会议定量特征分析、会议影响力大数据分析等评价信息源的质量评价框架,并对2018年举办的700余场国内学术会议开展了质量综合评价实践。结果表明,中国学术会议呈规模持续增长、内容质控愈发严格、互动交流效果进一步突出、成果类型及传播方式进一步丰富等趋势,但不同学科、不同规模学术会议间质量差异较为显著,不同职称、不同国籍参会者对会议质量的感知存在明显差别。根据评价结果,从面向参会者诉求、优化会议组织及完善学会机制建设等方面提出了学术会议的质量提升建议。

关键词 学术会议;会议质量;会议质量评价

学术会议作为学术交流的重要方式,是科技人才成长的必由之路,是推动知识共享、实现知识转化的重要平台,也是促进中国科技创新能力提升、推进国家创新体系建设的极大助力。截至2017年,全国各级各类学会组织的学术会议达4652场次,超171万人次参会,学术会议活动在“产学研政”交融互动过程中所扮演的角色日益重要,一大批具有全球学术影响力的中国学术会议品牌正在

逐渐形成^[1]。但当前中国学术会议在内容、质量、影响力等方面与国际一流学术会议仍存在较大差距,办会目标不清、“四唯”风气较盛、会议成果影响力较低等问题突出^[2]。针对当前中国学术会议的现状及问题,会议资助方、管理方和主办方高度一致认为,需要尽快建立起长期化、科学化、规范化的学术会议评价制度^[1],对中国学术会议质量情况形成整体判断,厘清当前各类学术会议中存在的突出问

收稿日期:2019-10-30;修回日期:2020-03-09

基金项目:中国科学技术协会学术交流重点项目(2018XSHY005,2019XSJL006)

作者简介:唐家蕙,博士研究生,研究方向为科研管理与评价,电子信箱:ucastjh@163.com;郑毅(通信作者),助理研究员,研究方向为评价理论与方法,电子信箱:zhengyi@casid.cn

引用格式:唐家蕙,李晓轩,郑毅,等. 学术会议质量综合评价研究及实践[J]. 科技导报, 2021, 39(17): 106-114; doi: 10.3981/j.issn.1000-7857.2021.17.013

题,归纳高质量学术会议的特征和经验,并为学术共同体中年轻成员以及非学术共同体成员选会、参会提供参考。

1 当前各类学术会议质量评价方法

由于学术会议的重要性和学术会议质量评价工作的必要性,当前国内外已出现了各类会议质量评价框架和方法。总体上看,当前常见的学术会议质量评价方法主要分为以下3类。

1.1 基于会议文献计量指标的评价

此类评价活动多出现在计算机和人工智能相关研究领域,因为上述学科中大量高水平、前沿性研究以会议论文的形式发表,因此上述学科中会议论文的文献指标可有效反映会议质量、声誉和影响力水平^[3]。Küngas等^[4]提出了一种综合考虑参会者提交会议论文的踊跃程度和过往会议论文引用量的计算机学科学术会议质量评价方法。Nelakuditi等^[5]提出了一种基于同侪声望(peer reputation, PR)值的学术会议质量评价方法,其利用会议论文第一作者来源机构在各类大学/机构排行榜中的位置评价会议整体质量。此外,不少机构也尝试构建评价指标体系,并对学术会议进行分档评级或排序^[6-8]。

1.2 基于参会动机的评价

此类评价一般通过参会动机问卷的方式开展,问卷内容往往包含参会者整体满意度、参会者对会议使命及目标的感知情况以及参会者对会议各环节的满意度^[9]。此外,诸多学者还分别设计了对学术会议各过程性要素开展满意度评价的问卷,要素包括会议选题、互动交流形式、会议论文遴选、参会者个人发展机会等方面^[10-12]。还有一些学者将“重复参会率”作为学术会议的质量指征,将影响参会选择的诸多因素作为过程性要素,进而对学术会议过程要素与最终质量间的关系进行分析^[13-15]。此类研究一般认为学术会议内在质量表现对参会者选择的影响力显著高于个人因素和环境性因素的影响,因此组织、流程与内容良好的学术会议会显著提升学者的参会率。

1.3 基于综合指数方法的评价

这一评价方法试图通过归纳、分析学术会议的核心环节和关键要素,进而构建复杂、完整的学术会议评价框架。杨文志^[16]依照学术会议办会流程构建了学术会议评价体系。一些学者和团队基于学术会议影响力形成的抽象逻辑过程,将会议分为会前、会中、会后3个阶段,并根据不同阶段的办会要点构建了评价指标体系^[17-18]。游媛^[19]根据会议学术性影响力生成、传播的逻辑过程设计了对会议学术性内容进行评价的指标体系。此外,还有学者根据平衡计分卡、美国顾客满意度指数等评价模型的内在逻辑,构建相应的学术会议评价指标体系^[20-21]。

1.4 问题与不足

针对当前中国学术会议发展现状及相关主体管理诉求,现有各类学术会议评价方法均存在较为明显的局限和不足:基于文献计量指标的评价方法一般仅适合特定学科、领域的学术会议,适用性较窄;基于参会者满意度或参会动机的评价路径对会议学术性内容关注不足,且容易受人为因素和不可控因素影响;而现有各类综合指数法会议评价框架往往缺乏实证验证,指标的合理性及内在逻辑性需进一步验证。因此,当前学术会议评价活动亟需探索一种突出会议学术性质量内涵、主客观评价数据互为印证,且在各学科、各类型会议中具有相对广泛适用性的学术会议质量综合性评价方法,帮助会议主办方、资助方和各类管理主体有效诊断问题、提升质量,进而促进学术会议质量水平的提高。

2 学术会议质量综合评价框架

2.1 评价对象和基本测度

学术会议是指“围绕知识共享和创新的具体目标,由处在特定时空和自由平等文化氛围中的学术研究人员组成,通过彼此的信息服务,形成的复杂动态系统”^[22]。学术性是区分学术会议与其他各类会议和互动交流活动的本质特征,学术会议的学术性集中体现在学术性主体参与、学术性内容交流、学术性成果产出这3个维度。从时域分布来看,会

议的学术性内涵主要呈现在3个阶段:一是学术性内容生成阶段,主要指会议的学术性内容在有限、具体时空范围内的生成过程,具体形式包含特邀报告、会议论文、分组汇报等;二是学术性内容扩散阶段,主要指会议的学术性内容在一定的时空内有限扩散,采取的方式包括分组讨论、圆桌会、论坛、墙报等;三是学术性内容传播阶段,主要指会议的学术性内容在更广阔的时空范围内进行传播,具体表现形式包括论文集、智库报告、社交媒体等。

围绕上述不同阶段特征,在评价过程中需要有针对性地配置不同测度开展评价活动。学术会议质量的过程性测度是指在会议学术性质量生成阶段,会议的流程、环节、设施等要素能否有效保障会议质量的生成。学术会议质量的结果性测度是指会议学术性质量在扩散阶段,各类参会主体对会议学术性内容的感知、判断情况。学术会议质量的影响性测度是指会议学术性成果在超出单次会议时域范围之外更广的领域中产生的影响(图1)。

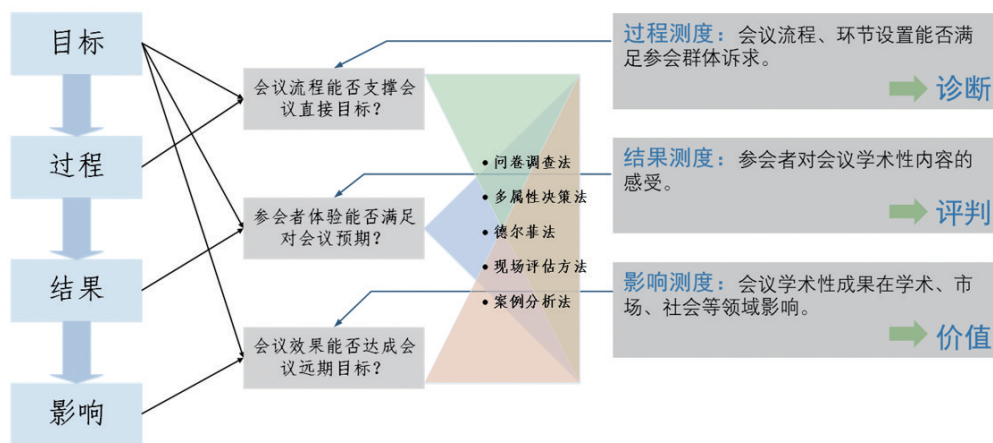


图1 学术会议质量综合评价基本测度

2.2 指标遴选

评价指标遴选主要根据当前国外各类学术会议评价活动中较为成熟的主客观质量指标,结合中国学术会议类型特点和参会者质量偏好特征,将过程性指标和结果性指标相结合,力求构建能够全方位反映学术会议自身特点的学术会议质量综合性评价指标体系。在中国科协学会服务中心所开展的2016年度学术会议质量评价方法研究和2017年度学术会议质量试评价工作的基础上,项目组陆续与国内20余家分布于各学科领域中的一级学会代表就评价指标适用性和针对性开展沟通交流,最终在综合考虑指标数据可得性、管理信息丰富性、学术引领价值等因素后,确定了由“学术吸引力”“交流互动力”和“成果传播力”这3个一级指标、10个二级指标组成的学术会议质量评价指标体系。在指标权重方面,结合多轮德尔菲式专家研讨结论以及对562位各学科参会人开展的层次分析法调查

结果,2018年评价工作对学术吸引力、交流互动力、成果传播力这3个一级指标分别赋予40%、40%、20%的权重,对一级指标下指向会议质量单一要素的二级指标赋予相同权重,对指向综合性质量要素的二级指标赋予双倍权重。具体评价指标及其权重见表1。

2.3 评价数据采集

从数据采集渠道和方法上看,学术会议质量综合性评价的主观质量反馈信息主要通过参会者满意度现场问卷进行搜集,辅之以现场评价、电话访谈、定向问卷推送(电子邮件、微信)等方式。客观质量评价信息主要通过会议主办方填报会议基本信息反馈表、会议公开数据挖掘的方式进行采集。此外,针对部分超大型综合性学术会议,还通过百度指数、社交媒体数据挖掘等大数据手段,对整体社会影响情况数据进行采集。

表1 学术会议质量综合评价指标

| 一级指标 | 二级指标 | 指标要点 |
|------------|----------------------|--|
| 学术吸引力(40%) | 会议主题(8%) | 会议主题反映学科前沿趋势的情况,以及贴近研究热点、难点或国家社会重大需求的程度 |
| | 特邀报告学术水平(8%) | 参会者对会议特邀学术报告中政策、观点、方法等内容对参会者学术研究工作启发性的认同情况 |
| | 会议论文及分组报告水平(8%) | 会议论文接受率,历史文献计量表现,分组报告遴选机制,以及参会者对会议分组报告及论文质量的认同情况 |
| | 参会者对会议学术吸引力认同度(16%) | 参会者对会议学术吸引力的整体认同情况,会议连续举办届数等 |
| 交流互动力(40%) | 交流互动时长(8%) | 会议交流互动环节时长占比,参会者对会议交流互动时长充足与否的反馈 |
| | 交流互动形式(8%) | 互动交流形式多样性,互动交流形式创新性,参会者对互动交流环节效果的感受 |
| | 会议主持人的掌控效果(8%) | 参会者对会议各类会场主持人在沟通节奏把握、有效引导互动以及点评总结等环节效果的认同情况 |
| | 参会者对会议交流互动效果满意度(16%) | 参会者对会议中学术交流互动整体效果的认同情况 |
| 成果传播力(20%) | 学术成果传播形式(10%) | 会议形成的成果形式、会议所采取的成果传播手段 |
| | 学术成果传播效果(10%) | 会议成果在媒体、社交网络、学术界等领域内的传播效果 |

3 学术会议质量综合性评价实践

基于上述学术会议质量综合性评价框架,中国科协学会服务中心与中国科学院第三方评估研究支撑中心于2018年对中国部分高水平学术会议开展了评价试点。2018年评价对象来源包括:中国科协所发布的《重要学术会议指南(2018)》中收录的部分重要学术会议(占56.6%);中国科协所属全国学会、协会以及地方科协推荐的学术会议(占25.4%);高校及科研院所自主参评的学术会议(占18.0%)。总体会议样本数为723场,其中有412场会议符合数据质量控制要求,共有21625名参会者通过现场微信扫码、电子邮件、纸质问卷的形式参与评价。

3.1 会议整体情况分析

与2017年相比,2018年学术会议主要呈现以下几个趋势。

1) 会议规模持续增长。超过60%连续性会议在2018年的参会人数较2017年有所增长,其中有34.69%的会议参会人数增长超过20%。其中,参

会人数1200人以上的大型会议人数增长最为明显,而参会人数下降的会议主要集中在规模为200~400人的中型会议。从会议时长看,31.91%的会议有20%以下的小幅增加,时长增长20%以上的会议占17.02%,其余会议时长与上一年相比无明显变化。

2) 会议学术性内容质量控制更加严格。63.83%的会议论文投稿量较2017年有所增加,42.55%的会议论文发表量有所增加,且投稿量的增幅显著高于发表量,论文拒稿率较2017年明显提高。此外,有57.45%的会议特邀报告总时长有所增加,高质量学术交流活动在会议中的时长占比进一步提升,另有23.4%的会议主办方表示在2018年采用了更加公开、严格的特邀报告遴选机制。

3) 会议进一步突出学术交流互动功能。2018年参评会议的互动交流环节平均时长大幅增加,七成以上会议设置了更为充裕的沟通交流时间,一半以上会议的沟通交流环节时长增长超过20%。此外,会议在沟通交流方式上也更加多样,圆桌会、论文交流、网络讨论、热点论坛、壁报交流是最为常见

的互动交流方式。

4) 会议成果类型和传播方式进一步丰富。学术论文集、学术论文数据库收录仍是2018年参评会议中最常见的成果呈现形式和传播渠道。与2017年相比,更多的会议开始尝试诸如智库报告、政策建议、产业报告等更为多元的成果呈现形式,并逐渐探索深度利用新媒体、社交网络等渠道传播会议成果,但上述尝试仍局限在部分学会举办的少数会议中。

3.2 各类会议的质量情况特征分析

3.2.1 不同学科间会议质量差异显著

结合参评会议在中国科协发布的《2018重要学术会议指南》中的学科代码以及会议主办方的学科背景,对不同学科领域会议的质量情况进行了对比分析,对具有超过两个一级学科代码的会议将其归类为学科交叉类会议。总体上看,不同学科会议间质量情况差异较大,水平参差不齐。学科交叉类会议学术吸引力维度的平均得分最高,这主要是由于学科交叉类会议具有跨学科性、多学科综合和多领域交融的特点,在会议主题设置、特邀学术报告等方面具有一定的前沿性、交叉性、创新性,能够满足多个学科背景参会人员的科研学术需求。在交流互动维度,参会者对工科和学科交叉类会议的交流互动效果满意度相对较高,这主要由于工科和交叉学科往往面向应用、面向问题,因此上述领域会议在主题和环节设置上更加鼓励参会者聚焦于具体问题开展多向、无差别讨论。从会议成果传播维度看,工科和医科学术会议成果的影响力显著高于其他学科会议,这主要是由于上述学科会议规模往往较大、参会人员背景多样、产学研政交融特征显著,在学术界内外所形成的影响力往往较大。

3.2.2 会议规模显著影响会议整体质量水平

根据会议参会人数规模,将参评学术会议划分为小型会议(200人以下)、中型会议(200~400人)、大型会议(400~1200人)以及超大型会议(1200人以上)4类。从整体情况看,中型会议质量水平相对较高。在学术吸引力和交流互动维度,参会者对中型会议的平均评价结果最好,这主要是因为中型学术会议往往主题聚焦较好、交流互动环节多样,

能较好地满足参会者与报告人之间互动交流的需求。而在成果传播方面,超大型会议由于平行会场多、成果形式多、传播渠道多等特征,在得分上显著高于其他规模的学术会议。

3.3 各类参会者的质量反馈情况特征

3.3.1 各职称层次参会者差异化学术交流诉求尚未得到充分满足

从不同职称层次参会者对会议质量的整体满意度看,初级职称参会者对会议质量的综合满意度最高,高级职称参会者对会议质量的综合满意度最低。参会者对会议学术吸引力方面的满意度与其职称层次呈负相关关系,当前部分国内会议在满足前沿性学术需求、追赶国际高质量会议标杆方面还存在一定差距。在交流互动方面,中级和副高级职称参会者满意度最高,初级职称和非学术界参会者的满意度最低,其主要原因是不同背景、不同学术发展阶段的参会者对会议学术交流互动的需求不尽相同,非学术界参会者、研究生涯早期阶段参会者的沟通交流诉求在当前部分学术会议中未得到足够重视。

3.3.2 外籍参会者对会议质量情况的评价呈现两极分化

外籍参会者对会议整体质量的评价两极分化特征明显,对会议质量秉持满意与不满意态度的参会者比例较之于国内参会者均较高。这在一定程度上反映了当前会议质量分布不均的现状:一方面,随着当前学术会议国际化趋势的推进,部分会议在办会流程、议题设置、互动交流方式上不断向国际高质量标杆靠拢,以2018年亚洲光电子会议、中美数学会联合会议、世界机器人大会为代表的一批高水平国际会议已形成较好的国际声誉;另一方面,某些学术会议当前虽冠以“国际化”之名,但在学术内涵、办会流程上的国际化步伐仍严重滞后,诸如主题无法反映国际研究前沿、特邀报告人缺乏国际性影响力、学术交流形式与国际惯例脱节等问题仍较为突出。

3.4 分类评价结果

根据前文所述的学术会议质量评估指标体系,对2018年度参评会议中评价信息完整的247场次

会议进了综合评分。进一步分析发现,会议规模是造成会议内容、流程和质量要素差异性的主要原因,进而对不同规模的会议开展了分类评级。由于

篇幅所限,表2、表3、表4和表5为各规模会议中综合质量得分位于前10%的部分。

表2 综合质量得分位于前10%的小型学术会议

| 会议名称 | 主办单位 |
|-----------------------------------|--------------------|
| 中国感光学会2018年学术年会 | 中国感光学会 |
| 中国数学会丝路数学中心第二次会议——代数几何国际会议 | 中国数学会 |
| 中国运筹学会青年科学家论坛 | 中国运筹学会青年工作分会 |
| 2018全国生物医用复合材料学术研讨会 | 中国生物材料学会等 |
| 新型功能电子材料与器件国际研讨会 | 中国真空学会表面与纳米科学专业委员会 |
| “功能材料定制的化学基础”青年科学家论坛 | 中国科学院兰州化学物理研究所 |
| 第四届国际结构健康监测与完整性管理会议 | 中国仪器仪表学会 |
| 中国科协第366次青年科学家论坛-材料界面科学专门论坛 | 中南大学 |
| 2018全国棉纺织科技报告会暨中国纺织工程学会棉纺织专业委员会年会 | 中国纺织工程学会 |

表3 综合质量得分位于前10%的中型学术会议

| 会议名称 | 主办单位 |
|--------------------------------|----------------------|
| 第七届废物地下处置学术研讨会 | 中国岩石力学与工程学会废物处置专委会 |
| 智慧社会与未来城市国际研讨会暨2018年中国城市地理学术年会 | 中国地理学会城市地理专业委员会 |
| 先进材料腐蚀与防护学术年会 | 中国腐蚀与防护学会 |
| 中国中文信息学会2018学术年会(CIPS2018) | 中国中文信息学会 |
| 第五届全国环境岩土工程与土工合成材料学术研讨会 | 中国岩石力学与工程学会环境岩土工程分会等 |
| 第五届装备环境工程发展论坛 | 中国兵工学会 |

表4 综合质量得分位于前10%的大型学术会议

| 会议名称 | 主办单位 |
|--------------------------------|--------------------|
| 2018年中华口腔医学会牙周病学专业委员会牙周管理学术研讨会 | 中华口腔医学会牙周病学专业委员会 |
| 2018年亚洲光电子会议 | 中国光学学会 |
| 中国畜牧兽医学会2018年学术年会 | 中国畜牧兽医学会 |
| 第十一届全国概率统计年会 | 中国数学会概率统计学会 |
| 2018中国纺织学术年会 | 中国纺织工程学会 |
| 2018年中华口腔医学会第十一次全国牙体牙髓病学学术大会 | 中华口腔医学会牙体牙髓病学专业委员会 |
| 第六届岭南国际神经病学与神经免疫学大会 | 中国免疫学会神经免疫分会等 |

表5 综合质量得分位于前10%的超大型学术会议

| 会议名称 | 主办单位 |
|------------------------------|-----------|
| 第20次全国口腔医学学术会议 | 中华口腔医学会 |
| 2018世界交通运输大会 | 中国科学技术协会等 |
| 世界机器人大会 | 中国科学技术协会等 |
| 中国材料大会2018 | 中国材料研究学会 |
| 中国化学会第31届学术年会 | 中国化学会 |
| 中国化学会全国第十一届有机固体电子过程暨华人有机光电功能 | 中国化学会 |

4 建议

根据 2018 年度学术会议质量综合评价结果,对当前各类学术会议在质量提升方面的建议如下。

1) 聚焦各类参会者差异化诉求。当前学术会议日益走出“学术深围”,愈发成为政产学研各界进行学术交流、供需匹配、知识传播的集成平台,参会人员构成呈现日益多元的特征,而不同领域、不同层次的参会者在会议预期、参会感受上存在非常显著的差异。来自于“政产学研”不同领域背景的参会者,以及学术共同体内部处于职业生涯不同发展阶段和层次的参会者对于同一学术会议在主题设置、沟通形式、交流时长等方面的内容偏好和质量感受情况各不相同——不同背景和层次的参会者对同一会议质量要素的感知差异最多可以达到 30% 以上,因此如何满足各类参会群体的差异化需求成为当前提升会议质量的关键。

2) 合理设计会议规模和时长。学术会议规模往往与会议类型、会议主题、潜在参会人群、会议环节、会议流程等内容紧密相关。因此,根据会议顶层设计中的愿景、目标,有针对性地安排会议规模是保证学术会议质量的重要前提。从 2018 年评估结果可以看出,当前国内外学术会议呈现面向多领域的综合性大会与面向细分人群的精品小会同步发展的态势,而定位独特、内容充实、形式丰富、成果显著则是国内外高精尖会议的共同特征。此外,本次评估中发现会议时长安排对参会者满意度的影响较大。会期过短的学术会议往往存在沟通交流时间不足,或学术性成果总结凝练不够等问题,而会期超过 4 天的会议往往在保持会议内容质量水平和会议组织管理方面的挑战较大,会期过短(2 天以下)、过长(4 天以上)都会对参会者满意度造成显著负面影响。因此,会议主办方在筹备阶段切忌盲目扩大规模、拉长会期,而应基于会议的交流目标和内容安排,探索与会议定位相符的最优时长与规模。

3) 学会工作水平和会议质量水平需统筹提升。开展各类学术交流活动是学会工作的重要内容,因此学术会议质量是学会建设过程中科学性、

规范性、有效性的重要指征和判别标准,学会自身能力水平是品牌学术会议建设的前提和基础。从 2018 年度学术会议质量评估结果来看,一些高水平学术会议之所以能获得科学共同体成员的广泛认同和高度评价,与学会日常工作中的规范化、制度化建设息息相关。因此,从提前规划、重视细节、充分发挥会议理事会功能、形成广泛参与的会议报告遴选机制、规范学术会议信息化建设等方面着手,强化学会凝聚力和领导力,是保障和提升学术会议质量的重要方面。

5 结论

提出了一种采用参会者主观评价、会议客观数据分析、影响力大数据分析等多元手段的综合性学术会议质量评价框架,其可较为全面、系统地反映会议的学术性质量情况,为会议主办方、资助方、管理方等多元主体提供有针对性的会议学术质量优化、提升信息。

1) 从开展全国范围学术会议质量评价工作的必要性和现实意义看,在中国学术会议数量、规模、水平持续增长的大环境下,对学术会议质量整体态势开展持续性评价、监测可为学术交流环境的进一步优化、会议质量水平的进一步提升、高端引领效果的进一步彰显、会议品牌建设的进一步加速提供依托和支撑,为学术会议活动的各类利益相关方在参会选择、办会策划、内容安排、质量提升方面提供具有针对性的数据和信息。

2) 从 2018 年参评会议的质量评价结果看,中国学术会议呈现出规模持续增长、学术性内容质量控制更加严格、交流互动形式和渠道愈发多样、会议成果类型和传播手段不断丰富的趋势。但不同学科、不同规模会议整体质量参差不齐,不同层次、国内外参会者对会议质量的感受存在显著差异。因此,更加紧密结合办会目标确定会议规模,面向各类参会群体有针对性地设计会议环节和内容,进一步凝练、传播会议学术性成果,是提升学术会议综合质量的关键要素。

3) 从学术会议质量评价方法的进一步发展

看,当前学术会议活动愈发成为政产学研各界进行学术交流、供需匹配、知识传播的集成平台,因此学术会议在办会目标、内容形式和交流形式上愈发多样。相应的,在学术会议评价研究及实践的未来发展中:一是应基于各类会议质量内涵开展会议分类研究,为各类会议匹配差异化评价路径^[23],科学全面地反映各类会议质量水平;二是在信息采集渠道和方法工具上应进一步突出综合性特征,全面搜集分析会议学术性内容在生成、扩散、传播等多阶段评价信息,进而形成全面科学的评价结果。

参考文献(References)

- [1] 中国科学技术协会. 学术会议质量评估报告(2017)[M]. 北京: 中国科协, 2018: 12.
- [2] 中国科协学会服务中心. 中国科协全国学会发展报告(2017)[R]. 北京: 中国科协学会服务中心, 2017.
- [3] Loizides O S, Koutsakis P. On evaluating the quality of a computer science/computer engineering conference[J]. *Journal of Informetrics*, 2017, 11(2): 541-552.
- [4] Küngas P, Karus S, Vakulenko S, et al. Reverse-engineering conference rankings: what does it take to make a reputable conference? [J]. *Scientometrics*, 2013, 96(2): 651-665.
- [5] Nelakuditi S, Gray C, Choudhury R R. Snap judgement of publication quality: How to convince a dean that you are a good researcher[J]. *ACM SIGMOBILE Mobile Computing and Communications Review*, 2011, 15(2): 20-23..
- [6] Computing Research and Education Association of Australasia. Conference rank (a*, a, b, c) from computing research and education association of Australasia (2018)[EB/OL]. [2019-09-17]. <http://portal.core.edu.au/conf-ranks/?search=&by=all&source=CORE2018&sort=arank&page=1>.
- [7] Brazilian Classification System for Conferences and Journals. Conference rank from Brazilian classification system for conferences and journals (2016)[EB/OL]. [2019-09-17]. https://www.capes.gov.br/images/documentos/Qualis_periodicos_2016/Qualis_conferencia_ccomp.pdf.
- [8] Microsoft. Microsoft academic-conference analytics-all topics (2018)[EB/OL]. [2019-09-17]. <https://academic.microsoft.com/#/conferences/0/>.
- [9] Lebas M, Euske K. A conceptual and operational delineation of performance[J]. *Business Performance Measurement: Unifying Theories and Integration Practice*, 2007: 125-139.
- [10] Cacamese S M, Eubank K J, Hebert R S, et al. Conference attendance and performance on the in-training examination in internal medicine[J]. *Medical Teacher*, 2004, 26(7): 640-644.
- [11] Rittichainuwat B N, Beck J A, Lalopa J. Understanding motivations, inhibitors, and facilitators of association members in attending international conferences[J]. *Journal of Convention & Exhibition Management*, 2001, 3(3): 45-62.
- [12] Severt D, Wang Y, Chen P J, et al. Examining the motivation, perceived performance, and behavioral intentions of convention attendees: Evidence from a regional conference[J]. *Tourism Management*, 2007, 28(2): 399-408.
- [13] Mair J, Thompson K. The UK association conference attendance decision-making process[J]. *Tourism Management*, 2009, 30(3): 400-409.
- [14] Draper J, Neal J A. Motivations to attend a non-traditional conference: Are there differences based on attendee demographics and employment characteristics? [J]. *Journal of Convention & Event Tourism*, 2018, 19(4-5): 347-373.
- [15] Mair J, Lockstone-Binney L, Whitelaw P A. The motives and barriers of association conference attendance: Evidence from an Australasian tourism and hospitality academic conference[J]. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 2018, 34: 58-65.
- [16] 杨文志. 论多学科综合性学术会议的质量评价[J]. *学会*, 1992(Z1): 79-82.
- [17] 马敬安. 探索和建立学术会议的质量评估体系[J]. *学会*, 1996(9): 13-13.
- [18] 中国科学院研究生院课题组. 学术会议效果评价指标体系研究[C]//学术交流质量与科技研发创新研究. 北京: 中国科学技术协会学会学术部, 2009: 238-290.
- [19] 游媛. 学术交流质量评价指标体系的构建研究[D]. 重庆: 重庆大学公共管理学院, 2012.
- [20] 肖建华, 霍国庆, 董帅, 等. 基于平衡计分卡的学术会议效果评价指标体系研究[J]. *科学学与科学技术管理*, 2009, 30(12): 48-54.
- [21] 李新杰. 基于改进的ACSI模型的学术会议质量评价实证研究[J]. *中原工学院学报*, 2017, 28(2): 66-72.
- [22] 《学术会议质量国内外比较研究》课题组. 学术会议质量国内外比较研究[C]//学术交流质量与科技研发创新研究. 北京: 中国科学技术协会学会学术部, 2009: 12-105.
- [23] 郑毅, 刘文斌, 宋泽宁. 组织结构视角下我国学术会议绩效评价管理研究[J]. *科研管理*, 2020, 41(3): 194-204.

Research and practice on comprehensive quality evaluation of academic conferences

TANG Jiahui^{1,2}, LI Xiaoxuan^{1,2}, ZHENG Yi^{1,2*}, ZHAI Shenghui³

1. Institutes of Science and Development, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100190, China

2. School of Public Policy and Management, University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China

3. School of Management Science and Engineering, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China

Abstract Academic conferences play a very important role in the construction of national innovation system, development of disciplines and growth of scientific researchers. In recent years, the overall scale of China's academic conference activities has increased rapidly but problems such as uneven quality and lack of standards have become increasingly obvious. Therefore, conference organizers, managers and participants urgently need an evaluation means to judge the quality of academic conferences. In view of the problems of the traditional academic conference quality evaluation methods, such as lack of prominent academic elements and narrow application fields, this study proposes a quality evaluation framework which comprehensively uses the evaluation information sources including participants' qualitative feedback, quantitative characteristics data of the conference, and social influence big data analysis, and conducts a comprehensive quality evaluation covering more than 700 academic conferences held in China in 2018. The results indicate that the scale of academic conferences in China is increasing continuously, that the quality control of content is stricter and the effect of interactive communication is more prominent, and that the types of outcome and dissemination methods are further enriched. However, there are significant differences in quality among academic conferences of different disciplines and scales. And there are obvious differences in the perception of conference quality among participants of different titles and nationalities. According to the evaluation results, this paper proposes three ways to improve the quality of China's academic conferences, that is, considering the demands of participants, optimizing conference organization, and improving the mechanism of the academic society.

Keywords academic conference; academic conference evaluation; quality of academic conference ●



(责任编辑 王丽娜)