

国外废弃矿区工业遗产旅游研究进展

汪秋菊¹, 周佳丽¹, 布和², 王春才^{1*}

1. 北京联合大学旅游学院, 北京 100101

2. 北京体育大学体育休闲与旅游学院, 北京 100084

摘要 以 Web of Science 收录的国外工业遗产旅游的文献为基础, 对相关的 499 篇文献进行综述, 梳理与归纳出废弃矿区工业遗产旅游的研究趋势、研究热点和研究方法, 并从工业遗产旅游的概念内涵、旅游开发潜力的评价、旅游影响、旅游目的地的构建与开发商业模式、旅游者与旅游体验和社区居民管理 6 个方面阐明国外关于废弃矿区工业遗产旅游研究的主要内容。结果表明, 国外工业遗产旅游研究以应用为导向, 研究热度不断上升, 但研究数量有限, 未来研究增长潜力巨大。结合国外的研究经验, 中国未来研究重点应放在完善工业遗产旅游理论体系、推进分步骤开发潜力评价框架的构建、加强工业遗产旅游综合影响的研究、加强旅游者消费行为规律的研究、深入开展社区居民管理的研究、推动工业遗产旅游研究方法创新研究等方面。

关键词 废弃矿区; 工业遗产旅游; 旅游开发

工业遗产旅游作为文化遗产旅游的一类, 近些年来在促进废弃矿区实现经济转型、重塑形象与资源可持续发展等方面发挥着重要作用, 被视为缓解废弃矿区衰落的有效工具。

工业遗产旅游的理论与实践与“工业考古学”(industry archaeology)密切相关。19 世纪末, 英国学者提出了“工业考古学”的概念, 伴随着工业考古学的发展, 各个国家“工业遗产”保护的意识不断提高, 推动了以工业遗产保护为目的的旅游目的地的出现, 从而使工业遗产旅游得到了发展。此后, 工

业遗产旅游在进入后工业化时代的废弃矿区得到推广, 国外学者对此方面的研究不断深入。研究热点关键词从最早期对旅游(tourism)、工业旅游(industrial tourism)、工业遗产(industrial heritage)、矿业(mining)和保护开发(conservation and development)的关注, 到对社区(community)、城市(city)和文化旅游(cultural tourism)的重视, 到了后期研究热点关键词又延伸到原真性(authenticity)、情感分析(sentiment analysis)、利益相关者(stakeholder)、可持续发展(sustainable development)和管理(gov-

收稿日期: 2021-03-04; 修回日期: 2021-06-15

基金项目: 中国工程院重大咨询项目(2020-XZ-13, 2020SX5); 国家社会科学基金项目(17BJY064)

作者简介: 汪秋菊, 教授, 研究方向为工业遗产旅游、旅游经济, 电子信箱: wqiuju@126.com; 王春才(通信作者), 教授, 研究方向为会展经济与管理, 电子信箱: ccw20088@126.com

引用格式: 汪秋菊, 周佳丽, 布和. 国外废弃矿区工业遗产旅游研究进展[J]. 科技导报, 2021, 39(13): 73-83; doi: 10.3981/j.issn.1000-7857.2021.13.009

ernance)等;研究方向日趋多元化,从废弃矿区工业遗产保护与开发,逐渐向利益相关者情感与态度、旅游影响、可持续发展等维度延伸。

相对国外而言,中国废弃矿区工业遗产旅游理论与实践探索起步比较晚。随着工业化进程的深入,中国废弃矿山数量不断增加,引发了一系列经济、社会和生态问题,影响了区域经济的可持续发展。2004年,中国开始了废弃矿区工业遗产保护与工业遗产旅游发展的探索工作,开展了国家矿山公园的建设工作。目前已有88个矿区获国家矿山公园建设资格,为中国废弃矿区进行工业遗产旅游开发、工业遗产保护及经营管理等积累了丰富的经验。相应地,一些学者对废弃矿区工业遗产旅游也进行了探索性研究,重点研究了工业遗产旅游概念界定^[1]、工业遗产旅游发展模式^[2]与经验^[3]、工业遗产价值评价^[4]、工业遗产旅游开发政策建议^[5-6]等。

尽管如此,国内在此方面研究与国外相比尚存在一定差距。在研究内容方面,主要在对废弃矿区工业遗产开发现状描述、问题分析、经验总结及未来旅游开发的体制构想等方面,对于废弃矿区工业遗产旅游开发利益相关者(游客、社区居民)、开发潜力及旅游综合影响等方面的问题缺乏深入的分析;在研究方法上以规范分析方法、描述性分析方法为主。因此,以Web of Science收录的国外工业遗产旅游的文献为基础,对499篇国外相关研究成

果进行全面梳理,有助于发现在此方面研究中的不足,为中国进一步拓展废弃矿区工业遗产旅游理论研究和开发实践提供支持。

1 研究内容

1.1 工业遗产旅游概念及相关理论

工业遗产旅游是一种从工业考古、工业遗产的保护而发展起来的新型旅游形式,后来被西方国家归为文化遗产旅游的一类。工业遗产旅游起源于19世纪末的英国工业考古学领域,后来工业遗产的概念逐渐从工业考古学中延伸出来,作为一门独立的学科蔓延到了欧洲其他国家并引起了关注。国际工业遗产保护联合会于2003年通过的《下塔吉尔宪章》指出,工业遗产指具有历史价值、技术价值、社会价值、建筑价值或科学价值的工业文化遗存,是反映一个地区经济、技术或社会历史上重要变革的遗产。中国工业遗产保护论坛于2006年颁布的《无锡建议》指出,工业遗产是指具有历史、社会学、建筑、技术或美学价值的有形和无形工业遗迹,包括工厂、作坊、磨坊、仓库、商店和其他工业结构;矿山、加工和冶炼场所、能源生产场所、传输和使用场所、运输设施、具有工业生产的社会活动场所、工业设备、生产技术、数据记录及企业文化等(表1)。

20世纪80年代,工业遗产旅游作为一种区域

表1 工业遗产旅游相关概念内涵

概念	出处	概念内涵
工业遗产	《下塔吉尔宪章》	工业遗产是指具有历史价值、技术价值、社会价值、建筑价值或科学价值的工业文化遗存,是反映一个地区经济、技术或社会历史上重要变革的遗产
	Xie ^[9]	工业遗产包括工业的物质遗迹,例如地点、建筑物和建筑、厂房、机器和设备;工业遗产也指住宅、工业聚落、工业景观、产品和工艺以及工业社会的文件
	《无锡建议》	工业遗产包括具有历史、社会学、建筑、技术或美学价值的有形和无形工业遗迹,包括工厂、作坊、磨坊、仓库、商店和其他工业结构;矿山、加工和冶炼场所、能源生产场所、传输和使用场所、运输设施、具有工业生产的社会活动场所、工业设备、生产技术、数据记录、企业文化
工业遗产旅游	Edwards等 ^[7]	工业遗产旅游是指在早期工业过程中产生的人工遗址、建筑和景观上发展的旅游活动和产业
	Vargas-Sánchez ^[8]	工业遗产旅游广泛地包括参观过去的工业中心,以扩展游客的文化体验,了解其他民族过去和现在的经济活动

重组的策略被广泛地宣传和应。直到1996年, Edwards等^[7]才首次提出了工业遗产旅游概念,它是指在早期工业过程中产生的人工遗址、建筑和景观上发展的旅游活动和产业。2007年, Vargas-Sánchez提出工业遗产旅游广泛地包括参观曾经的工业中心,以扩展游客的文化体验,了解其他民族过去和现在的经济活动。工业遗产旅游与寻求新型体验或情感的消费者(游客)密切相关,他们对展示的技术和所参观地方的社会和经济史特别感兴趣。2015年, Vargas-Sánchez^[8]又对这一概念进行了补充,他认为工业遗产旅游可以从广义或狭义角度理解。游客统计数据是不容易获得的,因此很难进行比较和汇总,对于在过夜停留和消费方面的经济影响也是如此。更具体地说,它可以被理解为对工业生产活动实际发生地点进行深度体验的一种特殊经历。废弃矿区工业遗产旅游涉及与遗址相关的矿业开采史,与工人的过去生活经历有关。由于现在仍在作业的矿区也可以开展工业遗产旅游,所以工业遗产旅游的概念已扩展到包括游客参观当代、正运营的矿区。

1.2 旅游开发潜力的评价

旅游开发潜力评价是废弃矿区工业遗产旅游开发的前提条件,是区域工业遗产旅游规划和相关政策制定的基础。旅游开发潜力评价包括旅游资源评价和旅游开发外部条件评价2部分。

1.2.1 旅游资源评价

废弃矿区工业遗产呈现出多样化的特征,既包括在矿业生产过程中遗留下来的建筑物、工业设施、文献资料等物质文化遗产,还包括采矿过程、采矿技术、劳动关系以及存在于人们记忆中的故事、传统等非物质文化遗产。同时,废弃矿区还是地质遗迹,蕴含了地质、地貌、土壤、水文和空气等地质旅游资源。废弃矿区资源的多样性增加了旅游资源评价维度选择和标准确定的难度^[9]。尽管目前存在适用于不同尺度(国家、城市、公园等)的遗产评价体系,但这些评价体系标准不清楚且定义不明确,并且资源的价值与潜在用途密切相关,明确遗产的用途对识别资源至关重要,若忽视遗产的用途而采用相同的评价体系则可能导致错误的结果。

Hidalgo-Giralt等^[11]指出,遗产的使用目的不同(科学、教育、旅游),其评价标准也不同,地质遗产的科学价值是客观存在的,不因使用用途的改变而改变,而遗产的其他价值则不然,评价必须分开进行。Brilha^[12]在对遗产资源评价时,将资源评价分成2个步骤:第一,评价地质遗产的科学价值,即评价地貌、岩石、矿物、化石、地层、构造(褶皱、断层等)、水文地质或土壤等地质元素的代表性、完整性、稀缺性及科学认可度(目前科学领域对该地质遗迹代表性的认可程度)^[13];第二,评价其潜在用途方面,旅游方面用途的评价主要是评价矿业遗产的景观审美价值并阐释资源开发潜力等方面。

在旅游开发潜力评价方法上,近些年来,遗产旅游开发潜力定量评价以其评价的客观性得到了广泛的重视,主要采用加权平均法来测度,但在评价指标及其权重等方面,尚未达成一致的看法^[14]。

1.2.2 旅游开发外部条件评价

废弃矿区工业遗产旅游开发除了考虑旅游资源价值外,还应结合工业遗产旅游开发外部条件,评价其开发的可行性。目前主要分析了旅游开发的有关法律问题、经济、组织条件、运输和服务业发展状况、旅游安全性、环境保护与可持续发展等因素对工业遗产旅游开发的影响。具体内容见表2。

1.3 旅游影响

工业遗产旅游被认为是一种重要的社会经济现象,对经济、社会、生态、文化等方面产生了综合且广泛的影响。目前,此方面研究大多是在可持续发展理论框架下,从经济、社会、生态等3个方面来分析废弃矿区工业遗产旅游的影响。

工业遗产旅游发展为废弃矿区所在地的经济发展带来了直接和间接的影响。工业遗产在旅游业发展中是最具有潜力的资源。历史环境、建筑和工业精神吸引了越来越多的游客,直接影响着当地的旅游业甚至整个地区和国家旅游业的发展。同时工业遗产旅游的发展不仅直接增加了旅游产业的收入,而且带动了零售业、餐饮业、住宿业的发展,间接地影响着地区经济的发展^[7]。另外,废弃矿区通过发展工业遗产旅游实现了从生产功能向

表2 旅游开发外部条件

因素	具体内容
法律问题	旅游开发项目主体、开发旅游活动是否符合法律规范;地下采矿巷道的游客行为规则是否符合法律规范,如《矿业法》《工业法律与规程》
经济	游客供求状况;游客需求预测;资金回收周期
组织条件	提供住宿、餐饮、游客交通、导游、环境保护、重建和维护工程等一体化运营的可能性;当地政府及相关部门、旅游协会及居民的支持
交通与服务业状况	所在地区的交通状况;船只、骑马、马车、缆车、自行车、小火车或机动车等交通工具;旅游线路合理性;旅游接待设施的完备性 ^[15]
游客安全性	包括影响废弃矿井地下旅游目的地游客总体状态和安全的主要因素:生态因素,如空气质量、噪声、弱光和温度条件;技术因素,进入巷道道路的通畅性和复杂性;地质力学因素——影响采矿巷道稳定性的因素以及坍塌的可能性
环境保护和可持续发展	温度、湿度、光照等变化、游客数量、进入频率等对地下遗址保护的影响;对动植物、土壤、水资源、噪音等方面的影响 ^[16]

服务功能的转化,赋予了废弃矿区空间新的功能,使闲置的资源得以充分利用,对区域结构调整和经济可持续发展发挥着重大的作用^[7]。

工业遗产旅游发展对废弃矿区社会文化影响深远。工业遗产景观的恢复性再利用延续了工业文脉,在保留地区特色的基础上重塑了地区的形象,有助于消除对衰落地区的偏见,增强社区居民自豪感。事实上,工业遗产旅游的发展被认为是一种创业活动,刺激当地服务业的发展与就业岗位的增加^[18],可有效解决矿业活动结束后所带来的生活

水平降低、人口密度减少和社会秩序紊乱等问题。

工业遗产旅游发展对废弃矿区生态环境的影响主要表现在:水污染、塌陷地、固体堆放物和空气污染的治理;废弃矿区的生态系统功能和生物多样性的恢复。近些年来一些研究突破了基于可持续发展的框架分析工业遗产旅游效应,研究视域越来越广泛,已经从经济、社会和生态效应拓展到对政治、基础设施、人类发展、制度、遗产等方面的影响(表3)。

表3 旅游发展对地区的贡献

序号	旅游影响
1	社会、经济、政治、生态和文化 ^[19]
2	象征、遗产、生态、社会、人文、金融和基础设施 ^[20]
3	人力、企业、技术、基础设施和物流、城市、社会、自然和机构
4	经济、社会、人类发展、体制与领土环境
5	经济资本、人力资本、形象资本、基础设施资本、遗产资本和社会资本 ^[21]

工业遗产旅游发展可以产生诸多积极影响,但如果没有合宜的规划与管理,则可能导致一些消极影响(环境退化、公共服务不足、身份价值丧失及超过景区承载能力等)。其他因素也会作用于工业遗产旅游对目的地的影响,如当地旅游产业的发展程度或与其他旅游产品的竞合关系。尽管如此,大多数研究认为工业遗产旅游开发的积极影响大于消极影响。

1.4 旅游目的地的构建与开发商业模式

1.4.1 旅游目的地构建

废弃矿区是一个环境遭到破坏,甚至污染严重的场所。如果将这样的遗址改造为旅游胜地,核心在于旅游吸引物的构造,即利用矿业遗产讲述过去的故事,来迎合与采矿相关的社会与公共价值观念的转变。Edwards等^[7]建立了采矿景点的类型学,其中包括:(1)生产景点;(2)加工景点;(3)运输景点;

(4) 与社区生活和矿业制品相关的社会文化景点。

工业遗产旅游目的地构建的关键在于工业遗产的保护与“原真性”的发挥,尽管今天对工业遗产的保护仍然主要基于1964年的《威尼斯宪章》,但面对时代的发展,出现了对宪章中的一些思想、建议和保护措施进行更详细的考虑并与现代发展相协调的需要。Blagojevi等^[22]通过实证研究表明,工业遗产旅游目的地的形成是一个复杂的过程,应该在以下前提下进行理论研究和实践应用:(1) 工业遗产保护与旅游开发的标准必须包括有形和无形特征;(2) 工业遗产旅游目的地形成必须是以允许其以当代使用的方式保护其特定的、社会认可的价值;(3) 工业遗产保护与旅游开发成功的标志是遗产的可持续性与社区发展的协调统一。

在工业遗产旅游目的地的构建中,工业遗产的保护和“原真性”的发挥可以在物质、文化、表演和娱乐4个框架下进行。物质原真性框架主要利用工业遗留的大型设备、机械、产品等物质类工业遗产反映矿山历史的连续性,此框架被认为阐释矿业生产生活最传统的工具;文化原真性框架是指采矿活动、生活方式和社区背后的“真实文化”和“真相”,是矿业遗产记忆功能的核心,其表达方式往往渗透在其他原真性框架的语境之下;表演原真性框架是指不同程度地将文化历史采用舞台演艺等方式来呈现;娱乐原真性框架则是根据游客的现实需求,对场所进行全新的塑造,并不是反映场所的真实性。表演和娱乐原真性框架是为经济利益而创建的,是工业遗产再利用实践的基础^[23]。

近些年来随着游客体验深度与广度的扩大,专业化的管理、呈现清晰历史的旅游产品、训练有素的遗产阐释人员等也被认为是旅游目的地构造的重要内容。

1.4.2 旅游目的地开发商业模式

商业模式是一种用于构建与价值获取、供给或创造等方面相关机制的工具。开发商业模式反映了利用组织所有元素形成旅游产品的资源利用方式。废弃矿区旅游目的地开发商业模式因生命周期理论的引入而从静态研究发展到动态研究,并因旅游活动在矿区所处的生命周期阶段的不同而产生

了分异。

工业遗产地(包括矿山)随着时间的推移经历了工业密集生产到废弃,再到有可能发展成为旅游胜地而复兴的阶段。目前大量研究结合巴特勒的旅游区生命周期模型(TALC)研究了旅游目的地的兴衰随时间的演进。该模型的发展阶段包括探索、参与、发展、巩固、停滞以及衰落或复兴。在工业遗产旅游开发的背景下,一些学者将巴特勒的生命周期理论应用于废弃矿区旅游目的地构建上,一些学者结合动态演化的思想研究了废弃矿区工业遗产旅游目的地构建框架。该框架采用了经济地理学新范式——进化经济地理学,研究空间经济是如何通过不可逆的动态过程来实现自身的转变,并强调了旅游目的地进化过程中的创意破坏和创意增强之间的动态变化关系以及价值功能的转化。

该框架特别适用于不稳定或不断变化的经济条件下废弃矿区旅游转型的研究。Szromek等根据旅游活动介入矿区生命周期阶段的不同,进一步总结了废弃矿区向旅游地转化的类型:后期生产旅游组织(post-production tourist organizations)、生产与旅游组织(production and tourist enterprises)、旅游专题组织(tourist thematic organizations)。后生产旅游组织是工业生产进入生命周期停滞阶段后旅游活动介入,矿区生产功能向旅游功能转变;生产与旅游组织是在生命周期过渡阶段,即工业生产正常进行,同时开始旅游活动;旅游专题组织是在非工业活动场所开展的工业遗产展示活动,其旅游的发展与矿区生命周期没有必然联系。

1.5 旅游者与旅游体验

1.5.1 旅游者

矿区工业遗产是一种与矿业开采相关的独特类型的遗产。这些遗产保留着人们对旧工业功能的记忆,是唤醒旅游者好奇心、激发旅游需求的源泉。工业遗产旅游者主要涉及2种类型的群体:对矿区某些特征性元素感兴趣的群体和当地社区居民。其中,对矿区特别感兴趣的群体的特征为:对采矿活动的兴趣,对技术/机械感兴趣,对地下探秘感兴趣,对特殊情况感兴趣(在矿井下进行的节事活动,例如音乐会、晚餐),对运动和娱乐感兴趣

(如爬山、越野、山地自行车、游泳、日光浴),对地质学、矿物学、生态学、生物学(矿区和开垦区的特殊植物群和动物群)感兴趣^[24]。工业遗产旅游是一种尚未被大众全面接受的旅游类型,尽管人们对工业遗产旅游的兴趣越来越大,但这种旅游的吸引力仍然有限。

1.5.2 旅游者体验

旅游者体验的研究对提升旅游产品的竞争力具有重要意义。一些学者把旅游者工业遗产旅游体验维度的研究作为重点,Prentice等^[25]以北欧最重要的矿业景点朗达遗产公园为例,从产品设计和游客感知2方面评估游客的体验。该研究通过体验维度的设计,得出工业遗产旅游者有2种较为强烈的体验:一是怀旧,为了感受工业遗产辉煌的过去;二是对当前生活质量的欣赏,对工业遗产产生了更强烈的认同感,同时渴望了解更多关于工业遗产的知识。同时,一些学者还认为体验的决定因素在质量上是多属性的,应从更多的角度来构建旅游体验维度和分析增强游客体验感的因素。

在研究旅游者体验构成维度的同时,影响旅游者旅游体验的因素也成为研究的重点。McIntosh^[26]认为遗产环境为游客提供了一个通过观察或积极参与现场活动来学习的机会,而这两者都是遗产体验的关键要素。根据Chhabra等^[27]的说法,表演(即历史的再现)以及参与性活动不仅刺激学习过程,而且能够对游客体验产生积极的影响。此外,Garrod^[28]强调,教育设施通过创造更吸引人的旅游体验,对游客的行为产生积极影响。Gkiti等^[29]探索了工业遗产博物馆的交互式展示的潜力,并设计、实施和评估了一个经济高效、可定制的交互式体验墙系统,可以吸引工业博物馆旅游者参与互动的体验。

1.6 社区居民管理

1.6.1 社区居民态度

当地社区居民对旅游产业发展的积极态度是保证旅游目的地可持续发展的重要内容^[30]。与此同时,社区居民的参与有助于工业遗产地公平的实现、自我形象的重塑、原真性的保持^[31]。随着人们对社区居民在工业遗产旅游发展中重要性认识的

不断提高,越来越多的学者开始重视社区居民对工业遗产旅游发展态度的研究。Jackson等^[32]指出,影响居民对废弃矿区旅游发展的态度因素可以简单地分为以下几类:人口统计学因素、社会因素和与旅游业相关的因素。

人口统计学方面主要关注性别、年龄、职业情况、教育水平、收入水平和居住地以及城市或农村等不同人口属性的居民对废弃矿区旅游开发的态度;社会方面主要关注居民在当地居住的时间长短、当地经济状况、财产所有权模式(自有或租赁的房屋)以及不同的地理区域等因素;与旅游相关的空间方面主要关注居民的家乡和主要旅游区之间的实际距离。

除了考虑居民的态度受人口、空间、社会、经济依赖等外部因素或变量的影响外,一些学者强调需要考虑影响个人态度的内在新变量,如参观该旅游目的地的游客类型及其季节性等。在成熟的旅游目的地、游客比例高且强调国际旅游和季节性高的社区中,居民对旅游发展会持有消极态度^[33]。此外,依据认知-情感-行为发生机制,居民的态度在多大程度上会转化为行动,将是未来研究的重点。

1.6.2 社区的社会置换

废弃矿区工业遗产旅游发展出现了旅游绅士化的问题。1960年代,英国学者Glass在研究伦敦内城更新时,提出“绅士化”概念。旅游绅士化通常被定义为中产阶级居民进入工人阶级地区,导致当地社区居民被排斥、被置换的现象。在对老工业区(包括老矿区)改造的研究中,这种排斥不仅来自中产阶级居民,也来自游客。在已经转变为旅游消费空间的地区,低收入社区居民被排斥、被置换的现象更加严重。

一些学者对社区的社会置换进行了区分,包括直接置换和间接置换。直接置换是在某个时点,社区居民向外迁移;间接置换则是一个长期过程,社区居民因承受各种压力,影响了居民日常生活,越来越难以长期居住。

居民被置换的原因是目前此方面研究的热点。引发社区居民被置换的原因是多方面,可以是住宅,也可以是商用。住宅市场的动态变化排挤了低收入社区居民,居民被迫迁出。也有学者认为在旅游绅

士化过程中,居民迁出的原因更多是由社区用途的改变和消费设施商业升级导致的。以旅游为导向的商业转移改变了老工业区的生产功能,给社区居民带来了缺乏消费设施、经济和负担能力问题、文化和生活方式问题、公共空间的私有化等压力。

1.7 研究方法

在对废弃矿区工业遗产旅游研究过程中,早期研究者多采用定性研究方法,如访谈法、田野调查

法和描述分析,研究内容多集中在旅游开发、旅游发展现状与旅游影响等方面。随着研究的发展,逐渐引入了定量的分析方法,如实验法、统计分析法、内容分析法和模型分析法等方法,研究内容包含了游客偏好、价值评价、开发潜力和社区态度等。随着研究的不断深入,工业遗产旅游研究对象的复杂性使其研究方法具有多元化和综合化的趋势,定性与定量研究方法的结合更加紧密(表4)。

表4 废弃矿区旅游研究方法及其应用方向

	研究方法	应用研究方向	代表文献
定性研究方法	访谈法	社区态度、游客感知、工业遗产管理	Chen 等 ^[34] , Ballesteros 等 ^[35] , Fredholm 等 ^[36]
	田野调查法	旅游开发、旅游发展现状	Xie 等 ^[37] , Pardo 等 ^[38]
	描述分析	旅游发展现状、旅游影响、工业遗产保护	Cho 等 ^[39] , Lageard 等 ^[40] , Kift 等 ^[41] , Barski 等 ^[42]
定量研究方法	实验法	游客偏好、工业旅游的动力机制	Wu 等 ^[43] , Martinovi 等 ^[44]
	统计分析	旅游资源价值评估、游客动机	Pérez-Álvarez 等 ^[16] , Liu 等 ^[45]
	内容分析法	工业遗产旅游开发与开发潜力	McLennan 等 ^[46] , Landorf ^[47] , Yang ^[48]
	模型分析法	社区态度、工业旅游的服务价值驱动力、旅游影响	Vargas-Sanchez 等 ^[49] , Lin ^[50] , Andrade 等 ^[51]

2 对中国废弃矿区工业遗产旅游研究的启示

从发表的废弃矿区工业遗产旅游论文的数量来看,虽然近些年有所增加,但目前此方面的研究十分有限且论文引用数量相对较低,未来此方面研究的增长潜力巨大。从研究的视角来看,目前主要研究了工业遗产旅游的概念内涵、旅游开发潜力的评价、旅游影响、旅游目的地的构建与开发商业模式、旅游者与旅游体验和社区居民管理等方面,未来中国学者可以在此基础上进一步拓展与延伸。

2.1 完善工业遗产旅游理论体系

自首次提出工业遗产旅游概念以来,一些学者随着对工业遗产认识的深入,就开始对这一概念进行了不断补充。工业遗产旅游概念可以概况为:(1)以工业生产过程中的物质和非物质遗产资源为基础;(2)是一种动态的、深刻的文化体验过程;(3)具有休闲、观光和科教等多种功能,但在概念

的总体特性认识上尚未统一。为此,中国学者要在现有研究的基础上,加强工业遗产旅游概念的界定,明确其内涵与外延,以便为实证研究提供支持。

在概念界定的基础上要加强工业遗产旅游研究框架的构建。工业遗产旅游虽隶属于文化遗产旅游,但其所依托的旅游资源具有独特性、稀缺性的特点,工业遗产旅游的活化方式及服务群体也不同于一般意义的文化遗产旅游,未来可在文化遗产旅游理论的体系上及总结共性基础上,挖掘工业遗产旅游特性,构建工业遗产旅游理论体系。

2.2 推进分步骤开发潜力评价框架的构建

废弃矿区的使用目的不同,资源开发潜力评价标准也不同。目前研究建立了分步骤的评价框架。未来中国学者可在这一研究框架下,结合不同资源类型、不同开发旅游产品类型,进一步细化资源开发潜力评价框架,探索更加科学合理的旅游资源价值评价方法与评价标准,为废弃矿区旅游资源合理利用与旅游产品等级划分提供依据。

在旅游开发外部条件的评价方面,目前的研究主要侧重交通区位、基础设施、客源市场及游客安全等因素。中国废弃矿区工业遗产旅游开发条件具有鲜明的地域属性,如废弃矿区产权复杂,涉及多个利益相关者,利益相关者能否达成一致直接影响旅游开发的成败。因此,未来在评价旅游开发外部条件时,应结合中国的实际情况,把诸如利益相关者关系等特异性指标纳入评价体系中,从而提升外部开发潜力评价的准确性与适用性。

2.3 加强工业遗产旅游综合影响的研究

工业遗产旅游开发对于废弃矿区乃至整个地区的影响是多元化的。中国学者在对工业遗产旅游的影响研究时,不仅要视工业遗产为一种经济资源,更要重视工业遗产的历史、文化、科技等方面的价值;不仅要关注废弃矿区的经济效应,更要扩展到社会、环境、政治、基础设施、人类发展、制度、遗产等综合效应的研究。

工业遗产旅游开发有正、负效应,在对其影响进行研究时,要以追求实现旅游正效应,减少旅游负效应为目标,建立科学的影响程度测度体系与标准。与此同时,还要加强工业遗产旅游影响与外部因素作用关系和互动机制的研究,为提升工业遗产旅游有效性提供依据。

2.4 加强旅游者消费行为规律的研究

对旅游者消费行为的科学理解,可以准确把握市场发展方向,开发出适应旅游者需求的旅游产品。目前旅游消费者行为的研究主要侧重工业遗产旅游体验维度识别方面。在研究内容上,未来可以结合旅游者不同的人口属性,开展工业遗产旅游体验差异的研究。在此基础上加强旅游体验情感分析及引发情感的因素分析。在研究方法上,多借用传统的市场调研方法,获取数据分析问题,远远落后于其他类型旅游目的地游客体验的研究。中国学者要结合旅游专业网站用户贡献内容和传统调研数据,全面了解工业遗产旅游者行为规律。

在研究消费者行为规律时,除了研究旅游体验外,还要加强工业遗产旅游者购买动机、购买行为、购买决策,旅游体验及情感分析等方面的研究。

2.5 深入开展社区居民管理的研究

居民对工业遗产旅游发展态度影响因素的研究已经从人口、个人、社会、经济因素外部因素分析延伸到旅游产品季节性、成熟度等内在因素的研究上。中国学者可进一步探究旅游产品的内在因素对社区居民态度的影响,在此基础上基于“认知-情感-行为”发生机制理论,加强居民的态度对行动转化影响的研究。

旅游绅士化发展引发当地社区“社会置换”的现象及驱动因素的研究刚刚起步,中国学者应借鉴国外经验,梳理社区居民被置换的影响因素,构建旅游绅士化“社会置换”状况测度体系。由于社会置换可能是一个长期过程,因而在研究过程中要采用比较静态分析方法和动态分析方法来探究社区社会置换现象、驱动因素及机理。

2.6 推动工业遗产旅游研究方法创新研究

对于废弃矿区工业遗产旅游方面的研究,多基于现象学、人口学、扎根理论等相关理论,采用案例分析、访谈法、田野调查法、描述分析等定性分析方法,来描述工业遗产旅游发展的现象。随着定性方法研究的深入,工业遗产旅游研究开始由描述性分析转向解释性,甚至是预测性的研究。中国学者可在定性归纳的研究基础上,加强定量演绎方法的运用,在理论研究的基础上,提出假设—建立模型—检验模型,将定性研究与定量研究有机结合在一起,确定科学的研究路径(归纳—演绎;描述—解释;实证—规范)。另外,成功的工业遗产旅游项目的实施,需要发挥各个利益相关者的作用,使之达成一致的意见。因此,在解决工业遗产相关问题时,采用利益相关者理论也是非常重要的。

工业遗产旅游研究要采用跨学科的研究方法。工业遗产旅游的研究涉及经济学、技术、社会学、地理学、人类学和劳动历史方面的知识。目前成果大多是单一学科的研究视角,难以全面、综合反映工业遗产旅游现象与现象背后的本质,未来应注重采用跨学科、交叉研究的集成方法,以创新性和批判性的方式分析问题、解决问题。

3 结论

近年来,国外研究成果聚焦于废弃矿区工业遗产旅游,开展了工业遗产旅游的概念内涵、废弃矿区旅游开发潜力的评价、旅游影响、旅游目的地的构建与开发商业模式、旅游者与旅游体验和社区居民管理等6个方面研究。在研究方法方面,主要采用定性分析方法,并开始由定性转向定量分析方法,甚至是解释性和预测性分析方法。结合国外的研究经验,未来国内研究重点应放在完善工业遗产旅游理论体系、推进分步骤开发潜力评价框架的构建、加强工业遗产旅游综合影响的研究、加强旅游者消费行为规律的研究、深入开展社区居民管理的研究以及推动工业遗产旅游研究方法创新研究等方面。

参考文献(References)

- [1] 龙凌. 工业遗产旅游发展综述:现状·问题·建议[J]. 湖南工业职业技术学院学报, 2015, 15(5): 22-24.
- [2] 李蕾蕾. 逆工业化与工业遗产旅游开发:德国鲁尔区的实践过程与开发模式[J]. 世界地理研究, 2002(3): 57-65.
- [3] 张丽兵. 德国鲁尔区工业遗产旅游开发模式初探[J]. 牡丹江师范学院学报(哲学社会科学版), 2008(4): 12-13.
- [4] 章晶晶, 麻欣瑶, 陈波. 工业遗产旅游价值评价研究[J]. 华中建筑, 2018, 36(7): 19-21.
- [5] 鹿磊, 韩福文. 试论吉林工业遗产保护与旅游利用[J]. 改革与战略, 2010, 26(1): 132-134.
- [6] 马存利. 资源枯竭型城市工业遗产旅游的法律问题[J]. 煤炭经济研究, 2011, 31(8): 25-27.
- [7] Edwards J A, Llurdés i C J C. Mines and quarries[J]. *Annals of Tourism Research*, 1996, 23(2): 341-363.
- [8] Vargas-Sánchez A. Industrial heritage and tourism: A review of the literature[M]//Waterton E, Watson S. *The Palgrave Handbook of Contemporary Heritage Research*. London: Palgrave Macmillan UK, 2015: 219-233.
- [9] Xie P F. Developing industrial heritage tourism: A case study of the proposed jeep museum in Toledo, Ohio[J]. *Tourism Management*, 2006, 27(6): 1321-1330.
- [10] Bollati I, Smiraglia C, Pelfini M. Assessment and selection of geomorphosites and trails in the Miage Glacier Area (Western Italian Alps)[J]. *Environmental Management*, 2013, 51(4): 951-967.
- [11] Hidalgo-Giralt C, Palacios-García A, Barrado-Timón D, et al. Urban industrial tourism: Cultural sustainability as a tool for confronting overtourism—Cases of Madrid, Brussels, and Copenhagen[J]. *Sustainability*, 2021, 13(9): 45-57.
- [12] Brilha J. Inventory and quantitative assessment of geosites and geodiversity sites: A review[J]. *Geoheritage*, 2016, 8(2): 119-134.
- [13] Imeson A. *Geodiversity: Valuing and conserving abiotic nature*[M]. 2nd edition. New York: John Wiley & Sons Inc., 2004.
- [14] Reynard E, Fontana G, Kozlik L, et al. A method for assessing "scientific" and "additional values" of geomorphosites[J]. *Geographica Helvetica*, 2018, 62(3): 148-158.
- [15] Lopez M, Perez L. Sustainable mining heritage tourism: indicators and a methodological proposal for the former coal mining settlements of Lota and Coronel[J]. *Eure-revista Latinoamerica de Estudios Urbano Regionales*, 39, 118: 199-231.
- [16] Pérez-Álvarez R, Torres-Ortega S, Díaz-Simal P, et al. Economic valuation of mining heritage from a recreational approach: Application to the case of El Soplao Cave in Spain[J]. *Sustainability*, 2016, 8(2): 185.
- [17] Jürgen K. Stakeholder orientated sustainable land management: The Ruhr Area as a role model for urban areas [J]. *International Journal of Mining Science and Technology*, 2013, 23: 659-663.
- [18] Gert-Jan H. Industrial heritage tourism and regional restructuring in the european union[J]. *European Planning Studies*, 2002, 10(3): 397-404.
- [19] Salcedo D. Una definición operativa del desarrollo local para El Salvador[J]. *Realidad Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 2005, doi: 10.5377/realidad.v0i103.3898.
- [20] Antonio A S. The problems of tourist sustainability in cultural cities: Socio-political perceptions and interests management[J]. *Sustainability*, 2018, 10(2): 503.
- [21] Andrade M, Caamaño-Franco I. Theoretical and methodological model for the study of social perception of the impact of industrial tourism on local development[J]. *The Social Sciences*, 2018(7): 1-31.
- [22] Blagojevi M R, Tufegdi A. The new technology era requirements and sustainable approach to industrial heritage renewal[J]. *Energy and Buildings*, 2015, 115: 148-153.
- [23] Coupland B, Coupland N. The authenticating discourses

- of mining heritage tourism in Cornwall and Wales[J]. *Journal of Sociolinguistics*, 2014, 18(4): 495–517.
- [24] Drebenstedt C, Rybár P, Domaracká L. Mountain tourism in Germany shown on example in Saxony[J]. *Acta Geoturistica*, 2011, 2(2): 60–63.
- [25] Prentice R C, Witt S F, Hamer C. Tourism as experience: The case of heritage parks[J]. *Annals of Tourism Research*, 1998, 25(1): 1–24.
- [26] McIntosh A J. Into the tourist's mind: Understanding the value of the heritage experience[J]. *Travel and Tourism Marketing*, 1999, 8(1): 41–64.
- [27] Chhabra D, Healy R, Sills E. Staged authenticity and heritage tourism[J]. *Annals of Tourism Research*, 2003, 30(3): 702–719.
- [28] Garrod B. Managing visitor impacts[J]. *Managing Visitor Attractions*, 2008, 44(1): 165–180.
- [29] Gkiti C, Varia E, Zikoudi C, et al. i-Wall: A low-cost interactive wall for enhancing visitor experience and promoting industrial heritage in museums[M]//*Digital Heritage, Progress in Cultural Heritage: Documentation, Preservation, and Protection*. Berlin: Springer, 2018.
- [30] Hashimoto A, Telfer D J. Transformation of Gunkanjima (Battleship Island): From a coalmine island to a modern industrial heritage tourism site in Japan[J]. *Journal of Heritage Tourism*, 2017, 12(2): 107–124.
- [31] Cole D. Exploring the sustainability of mining heritage tourism[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 2004, 12(6): 480–494.
- [32] Jackson M S, Inbakaran R J. Evaluating residents' attitudes and intentions to act toward tourism development in regional Victoria, Australia[J]. *International Journal of Tourism Research*, 2006, 8(5): 355–366.
- [33] Harrill R. Residents' Attitudes toward tourism development: A literature review with implications for tourism planning[J]. *Planning Literature*, 2004, 18(3): 251–266.
- [34] Chen J S, Kerstetter D L, Graefe A R. Tourists' reasons for visiting industrial heritage sites[J]. *Journal of Hospitality & Leisure Marketing*, 2001, 8(1–2): 19–31.
- [35] Ballesteros E R, Macarena H R. Identity and community-reflections on the development of mining heritage tourism in Southern Spain[J]. *Tourism Management*, 2007, 28(3): 677–687.
- [36] Fredholm S, Eliasson I, Knez I. Conservation of historical landscapes: What signifies 'successful' management? [J]. *Landscape Research*, 2018, 43(5): 735–748.
- [37] Xie F F P. A life cycle model of industrial heritage development[J]. *Annals of Tourism Research: A Social Sciences Journal*, 2015, 55: 141–154.
- [38] Pardo A, Carlos J. The post-industrial landscapes of Riotinto and Almadén, Spain: Scenic value, heritage and sustainable tourism[J]. *Journal of Heritage Tourism*, 2016, doi: 10.1080/1743873X.2016.1187149.
- [39] Cho M, Shin S. Conservation or economization? Industrial heritage conservation in Incheon, Korea[J]. *Habitat International*, 2014, 41: 69–76.
- [40] Lageard J G A, Drew I B. Evaporating legacies: Industrial heritage and salt in Cheshire, UK[J]. *Industrial Archaeology Review*, 2015, 37(1): 48–61.
- [41] Kift D. Heritage and history: Germany's industrial museums and the (re-) presentation of labour[J]. *International Journal of Heritage Studies*, 2011, 17(4): 380–389.
- [42] Barski J, Zathay M. Industrial heritage and post-industrial situation in the post-transformation era in Lower Silesia (Poland)[J]. *GeoScape*, 2018, 12(1): 17–25.
- [43] Wu T C, Wall G, Yu W C. Creative turns in the use of industrial resources for heritage tourism in Taiwan[J]. *Journal of China Tourism Research*, 2016, 12(3–4): 414–433.
- [44] Martinovi A, Ifko S. Industrial heritage as a catalyst for urban regeneration in post-conflict cities Case study: Mostar, Bosnia and Herzegovina[J]. *Cities*, 2018, 74: 259–268.
- [45] Liu F, Zhao Q, Yang Y. An approach to assess the value of industrial heritage based on Dempster-Shafer theory [J]. *Journal of Cultural Heritage*, 2018, doi: 10.1016/j.culher.2018.01.011.
- [46] McLennan C L J, Becken S, Moyle B D. Framing in a contested space: media reporting on tourism and mining in Australia[J]. *Current Issues in Tourism*, 2014, doi: 10.1080/13683500.2014.946893.
- [47] Landorf C. A future for the past: A new theoretical model for sustainable historic urban environments[J]. *Planning Practice & Research*, 2011, 26(2): 147–165.
- [48] Yang X. Industrial heritage tourism development and city image reconstruction in Chinese traditional industrial cities: a web content analysis[J]. *Journal of Heritage Tourism*, 2016, 12(3): 267–280.
- [49] Vargas-Sanchez A, Plaza-Mejia M D L A, Porras-Bueno N. Understanding residents' attitudes toward the development of industrial tourism in a former mining community[J]. *Journal of Travel Research*, 2009, 47(3): 373–387.

- [50] Lin C L. The analysis of sustainable development strategies for industrial tourism based on IOA-NRM approach [J]. *Journal of Cleaner Production*, 2019, 241: 118281.
- [51] Andrade M, Caamaño-Franco I. Theoretical and method-

ological model for the study of social perception of the impact of industrial tourism on local development[J]. *Social Science*, 2018, 7(11): 1-31.

Research progress and enlightenment of industrial heritage tourism in abandoned mining areas abroad

WANG Qiuju¹, ZHOU Jiali¹, BU He², WANG Chuncai^{1*}

1. Tourism College, Beijing Union University, Beijing 100101, China

2. School of Recreation Sport and Tourism, Beijing Sport University, Beijing 100084, China

Abstract Based on the literature of foreign industrial heritage tourism included in the Web of Science, 499 related articles are reviewed, and the research trend, research focus and research methods are summarized for the abandoned mining area industrial heritage tourism. We argue that overseas research on industrial heritage tourism is application-oriented with increasing research interest, and that so far the amount of research is limited but the potential for future research growth is huge. China's future research should focus on improving theory of industrial heritage tourism system, strengthening the research on tourists spending behaviors and in-depth research of community management, promoting the establishment of development potential evaluation framework, and so on.

Keywords abandoned mining area; industrial heritage tourism; tourism development ●



(责任编辑 刘志远)