

# 贫困人口对易地扶贫搬迁的满意度评价及影响因素研究

## ——以西藏易地扶贫搬迁为例

曾维莲<sup>1</sup>, 杨文凤<sup>2\*</sup>, 孙自保<sup>1</sup>

1. 西藏农牧学院植物科学学院/西藏农村经济发展研究中心, 林芝 860000

2. 西藏农牧学院资源与环境学院, 林芝 860000

**摘要** 贫困人口满意度评价可反映易地扶贫搬迁实施的效果,关系到扶贫攻坚任务的顺利进行。基于西藏 1739 户易地扶贫搬迁农户的调研数据,运用有序 Logit 模型研究了贫困人口对易地扶贫搬迁政策的满意度及影响因素,并分析了各因素的边际效应。结果表明:是否征求意见、住房改善、收入增加、生活水平提高、与当地村民关系等变量对贫困人口的满意度评价存在显著的正向影响。因而扶贫搬迁中提升易地搬迁农户的住房条件、拓展收入渠道、提高生活水平、提升农户参与度有利于搬迁户更好地融入搬迁社区,有助于易地搬迁目标的实现。

**关键词** 易地扶贫搬迁;政策满意度;政策效应感知;西藏

党的十九大报告指出:“到 2020 年确保贫困县全部摘帽,解决区域性整体贫困,做到脱真贫、真脱贫。”然而,随着扶贫工作的不断深化,贫困发生率不断下降,扶贫对象的贫困程度更深、扶贫成本更高、难度也更大,尤其新疆、西藏等集中连片特殊困难地区“一方水土养不起一方人”。易地扶贫搬迁作为能够较快改变贫困人口生活生产状况的扶

贫方式<sup>[1]</sup>,是破解该发展困境的重要举措<sup>[2]</sup>。政策满意度作为忠诚度的重要前变量,满意度越高,忠诚度越高<sup>[3]</sup>。关于扶贫政策的成效研究较多围绕现行贫困线标准下贫困人口的减少以及贫困人口经济、社会、环境发展角度展开,而忽视了贫困人口自身满意程度的心理因素。这一心理因素体现为贫困人口对扶贫政策的忠诚度和拥护度,直接影响到

收稿日期:2019-11-15;修回日期:2020-05-07

基金项目:西藏自治区哲学社会科学专项资金青年项目(19CGL02);西藏自治区教育厅乡村振兴教学创新团队建设项目(502219013);西藏农牧学院西藏农村经济发展研究中心项目(NYQNKY2018-06);教育部人文社会科学研究规划基金项目(19YJA790059);国家自然科学基金国际(地区)合作与交流项目(71861147002)

作者简介:曾维莲,讲师,研究方向为西藏农村扶贫,电子信箱:93320807@qq.com;杨文凤(通信作者),副教授,研究方向为西藏农村经济,电子信箱:279966506@qq.com

引用格式:曾维莲,杨文凤,孙自保.贫困人口对易地扶贫搬迁的满意度评价及影响因素研究——以西藏易地扶贫搬迁为例[J].科技导报,2020,38(13):113-121;doi:10.3981/j.issn.1000-7857.2020.13.013

扶贫政策的实施效果。对此,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《省级党委和政府扶贫开发工作成效考核办法》,指出扶贫成效考核除了贫困人口减少、贫困县退出和贫困人口收入增长等“硬指标”之外,还包括贫困群众认不认可、满不满意的“软指标”。群众满意度考核一方面提升群众的“发言权”,另一方面有效避免“数字脱贫”“被脱贫”现象。通过群众满意度评价真实反映政策的实施效果<sup>[4]</sup>。

有关扶贫政策满意度评价的研究甚多,这些研究分别从不同视角分析扶贫政策满意度及影响因素。其一,从经济、文化、社会、环境等角度研究扶贫满意度,研究结论均认为经济因素影响最为显著。黄志刚等<sup>[5]</sup>研究表明,经济因子是构成移民满意度的关键因子,其次是社区服务与环境因子,基础设施因子最低。汪侠等<sup>[6]</sup>认为,对于贫困居民而言,改善其经济落后局面、提升生活水平、在旅游扶贫中获取长期受益是其最关心的问题。马勇等<sup>[7]</sup>将影响旅游精准扶贫满意度的因素归为社会因子、环境因子、经济因子,其中经济因子中的非政府投资、就业、收入的影响最为显著。陈益芳等<sup>[8]</sup>研究结果表明,义务教育质量、医疗服务状况、农民收入增长情况、扶贫资金的使用情况等皆对国家扶贫政策的满意度具有显著的正向影响。邹龙等<sup>[9]</sup>从生活质量、居住环境和社会环境等方面进行研究,结果显示生活质量的恢复和改善是影响政策满意度的最主要因素。其二,从政策了解与政策参与角度研究扶贫政策满意度,研究结论表明政策了解程度和参与程度越高,贫困人口对扶贫政策满意度越高。刘裕等<sup>[10]</sup>基于对山西2个连片特困区1842户贫困户的调查研究,认为提高政策知晓度可以提升扶贫满意度。石靖等<sup>[11]</sup>研究表明,代际支持、干群互动、对精准扶贫政策的了解以及精准扶贫项目参与都显著地提升了精准扶贫政策的满意度,并且这些因素对精准扶贫政策满意度有着很高的预测效果。曹军会等<sup>[12]</sup>提出保障农民的知情权、参与权、受益权和评价权,以持续提升脱贫攻坚成效。张春美等<sup>[13]</sup>研究认为,农村居民的政策了解程度以及农村居民的收入影响认知对扶贫政策的满意度具有正向显

著影响。

上述研究成果一定程度上丰富了扶贫政策满意度的评价研究,但也有进一步深入研究和分析的空间。首先,现有研究成果关于扶贫政策满意度的研究,更多地从政策实施结果进行研究,比如收入、就业增加、住房改善等,而对贫困人口的政策效应感知角度研究较少。贫困人口对政策实施效应的感知会影响政策总体满意度的评价<sup>[7]</sup>。其次,关于易地扶贫政策满意度评价的实证分析中,尽管有部分研究从政策效应感知视角进行分析,却忽视社区融入和政策执行协商等因素对扶贫政策满意度的影响。缺乏社区归属感是造成移民对政府政策满意度低的影响因素<sup>[14]</sup>,政策执行协商对政策满意度具有显著正向影响<sup>[4]</sup>。最后,关于易地扶贫政策满意度的研究范围多集中在中西部地区,鲜有关少数民族地区。如西藏此类集中连片特困地区的易地扶贫搬迁在政治、经济、文化等方面有其特殊性,同时西藏现阶段正处在易地扶贫搬迁的关键时期,需要相应的理论成果给予政策指导。基于此,本研究基于西藏1739例易地扶贫搬迁贫困户的调查数据,利用有序Logit模型分析贫困人口对易地扶贫搬迁政策满意度评价,探讨易地扶贫政策总体满意度的影响因素,针对性地提出政策建议以提升贫困人口对扶贫政策满意程度。

## 1 理论基础

满意度,一般认为是期望水平和实际感知之间的差距。差距越小,满意度越高<sup>[15]</sup>。而政策满意度是指在对政府工作有一定了解的基础上,公众对政府工作的满意程度,是对公众心理状态的量化与测量<sup>[16]</sup>。本研究中易地扶贫搬迁政策满意度亦指通过对政策的实施过程和实施结果的综合评价,形成对易地扶贫搬迁政策总体满意程度。

政策实施过程中,张广来等<sup>[14]</sup>认为扩大移民农户参与易地扶贫搬迁政策的执行协商力度,能够更加有效的提升农户的政策满意度,并将“移民政策的执行协商”定义为“移民政策在制定实施过程中征集询问农户意见情况如何评价”。政策实施结果

中,一方面易地扶贫搬迁政策实施为贫困人口带来的实际受益感知对政策满意度有显著影响。曹军会等<sup>[12]</sup>认为农民对减贫政策的受益度与扶贫政策的满意度呈正相关关系,刘裕等<sup>[10]</sup>将政策受益度概括为居住环境条件改善、贫困户人均收入增长等方面。另一方面,贫困人口因易地搬迁能否为当地村民所接受对政策满意度也有显著影响。黄志刚等<sup>[5]</sup>认为从经济因素和生活质量来解释移民满意度忽略了人的社会属性和社会关系,迁移者的“归属感”也是影响满意度的重要因素。李言等<sup>[17]</sup>认为社区内的人际交往关系是形成群体归属感的基础。综上理论成果,本研究提出从公平感、受益感和归属感3方面研究贫困人口对易地扶贫搬迁政策的满意度,并构建“贫困人口对易地扶贫搬迁满意度的影响因素模型”(图1)。

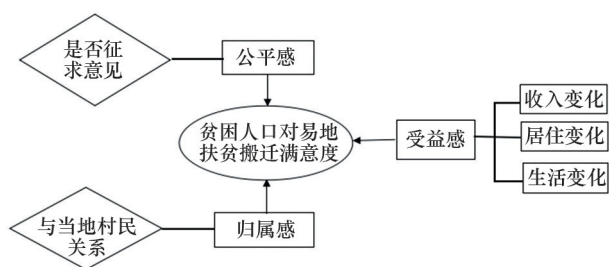


图1 贫困人口对易地扶贫搬迁满意度的影响因素模型

“最后通牒博弈”实验结果显示,决策参与者更在意公平感而非物质利益,决策过程中公平参与对决策行为的影响高于决策实施结果。在实证研究中,张广来等<sup>[9]</sup>研究表明,政策参与者可能会因为公平感等非理性因素的影响而改变其在政策实施过程中的参与选择行为,并指出公平感这一重要心理因素可能比物质利益更容易影响贫困户的总体满意度。吴比等<sup>[18]</sup>研究认为,在农村政策执行过程中多考虑农民的意见,可以有效提升农户对政策执行的满意度。刘祥琪等<sup>[19]</sup>研究发现,只有事先与农民就征地政策进行了协商,农民对征地政策的满意度才显著更高。在本研究中,将“是否征求意见”定义为贫困人口“公平感”这一衡量指标,本质上反映贫困户是否公平参与政策的权利。基于以上理论基础,本研究提出如下假设。

H<sub>1</sub>:易地扶贫搬迁政策的公平感会正向影响贫困人口的政策满意度。

收益成本理论主张,收益大于成本的预期是人们行为的基本出发点。只有当易地搬迁的综合收益大于成本,贫困人口才能对易地搬迁政策表示满意。实证研究中,唐宏等<sup>[20]</sup>研究表明,生产生活水平、居住等生活质量变化是影响移民满意度主要因素。贫困人口搬迁后收入、住房、生活水平的提升仅体现为政策实施的结果,而马勇等<sup>[7]</sup>认为,贫困人口对政策实施效应的感知会影响政策总体满意度的评价。因此,本研究选择了贫困人口对搬迁后收入、居住、生活水平的满意度评价作为衡量指标,将其定义为贫困人口在政策实施中的“受益感”。基于此,提出如下假设。

H<sub>2</sub>:易地扶贫搬迁政策的受益感会正向影响贫困人口的政策满意度。

马斯洛的需求理论告诉我们,人在基本的生理需求得到满足后,就有安全需求和归属需求。归属感一旦形成,可以加深贫困人口对易地扶贫搬迁政策的认同,进而提升对政策的满意程度。实证研究中,李霞等<sup>[14]</sup>研究发现,缺乏社区归属感是造成移民者对政府政策满意度低的影响因素。时鹏等<sup>[21]</sup>研究表明,易地搬迁农户与邻里的关系,对农户易地扶贫搬迁决策具有显著的正影响。与迁入社区当地村民的关系意味着搬迁人口能不能为当地村民所接受,能否获得话语权和归属感,这是影响贫困人口对政策满意度评价的重要指标。本研究将对与当地村民的关系评价作为归属感指标。基于以上研究成果,提出如下假设。

H<sub>3</sub>:易地扶贫搬迁政策的归属感会正向影响贫困人口的政策满意度。

## 2 研究方法

### 2.1 模型选择

由于本研究因变量采用序数形式,即易地扶贫搬迁总体满意度使用1~5的序数表示“非常不满意”到“非常满意”,因此选择有序Logit模型进行回归分析。研究中的解释变量为易地扶贫搬迁人口

的公平感、受益感和归属感,同时还包括贫困人口个人特征变量和家庭变量等若干控制变量。具体模型表达式为

$$\ln\left(\frac{p(y \leq j)}{1-p(y \leq j)}\right) = \alpha_j + \sum_{i=1}^k \beta_{ij} \chi_{ij} \quad (1)$$

式中,  $y$  是贫困人口对异地扶贫搬迁政策的满意度评价,  $j$  是被解释变量  $y$  的分类,用 1,2,3,4,5 表示 5 个等级;  $\chi$  为扶贫政策满意度评价的影响因素,包括核心解释变量和控制变量 2 类,  $k$  为自变量个数;  $\alpha$  为常数项,  $\beta$  为对应的回归系数。

在得到  $\alpha$  和  $\beta$  的参数估计后,某种特定情况(如  $y = j$ )发生的概率就可以通过以下等式得到

$$p(y \leq j | x_j) = \frac{\exp\left(\alpha_j + \sum_{i=1}^k \beta_{ij} \chi_{ij}\right)}{1 + \exp\left(\alpha_j + \sum_{i=1}^k \beta_{ij} \chi_{ij}\right)} \quad (2)$$

## 2.2 变量设置

**被解释变量:**易地扶贫搬迁总体满意度。为了了解贫困人口对易地扶贫搬迁的满意度情况,本研

究采用李克特五分法,要求被调查者在“非常不满意”“较不满意”“一般”“较满意”“非常满意”之间进行选择。

**核心解释变量:**贫困人口搬迁后的公平感、受益感和归属感。参照已有研究对这几项核心变量均按 5 级量化设计,由被调查者在 5 个选项之间做出相应的选择。其中公平感是指易地扶贫搬迁政策是否征求过意见<sup>[4,19]</sup>。受益感包括贫困人口搬迁后对收入、住房、生活水平等感知情况<sup>[5,7,20]</sup>。归属感则是贫困人口搬迁后与当地村民关系的感知情况<sup>[5,14,21]</sup>。

**控制变量:**为了深入研究易地扶贫搬迁满意度的影响因素,本研究对被访者个人特征和家庭特征、外部变量进行控制。其中,被访者个人特征包括性别、年龄、是否有技能。家庭特征包括是否以农业为家庭经营主业、家庭依赖人口比重,其中是否以农业为家庭经营主业是以二分类赋值,家庭依赖人口比重是指除劳动力人口以外人口数量占家庭总人口的比重。外部变量为地区变量(表 1)。

表 1 易地扶贫搬迁的满意度调查变量选择及赋值

变量类别	变量类型	变量名称	含义及赋值
被解释变量	总体满意度	贫困人口对易地扶贫搬迁满意度	非常不满意=1,较不满意=2,一般=3,较满意=4,非常满意=5
	公平感	易地扶贫搬迁政策是否征求过意见	完全没有征求=1,基本没有征求=2,一般征求=3,较充分征求=4,充分征求=5
核心解释变量		搬迁后收入是否增加	完全没有=1,基本没有=2,一般幅度=3,较大幅度=4,很大幅度=5
	受益感	搬迁后住房是否满意	非常不满意=1,较不满意=2,一般=3,较满意=4,非常满意=5
		搬迁后生活水平是否提高	完全没有=1,基本没有=2,一般幅度=3,较大幅度=4,很大幅度=5
	归属感	搬迁后与当地村民关系	非常不好=1,较不好=2,一般=3,较好=4,非常好=5
控制变量	个人特征	性别	男性=1,女性=2
		年龄	实际调查数据(岁)
	是否有技能	无=0,有=1	
	家庭特征	是否以农业为家庭经营主业	否=0;是=1
		依赖人口比例(人)	非劳动力人口占总人口比重
外部变量	地区变量	林芝=1,拉萨=2,山南=3,日喀则=4	

### 2.3 数据来源

本研究使用数据来自2017年12月至2018年2月西藏农村经济发展研究中心组织的“西藏易地扶贫搬迁满意度调查”。本次调查内容包括被调查者个人及家庭基本情况、政策征求意见情况、搬迁后收入情况、住房情况、生活水平以及与当地村民关系等主题。调查范围主要涉及西藏林芝、拉萨、山南、日喀则4个市的易地搬迁贫困户。调查共发放2000份问卷,回收有效问卷1739份,有效率为86.95%。调查方式则根据各市所辖县的数量进行比例抽样。日喀则样本数最多,占总体样本的37.44%;其次是山南和拉萨,分别占23.17%和21.51%;林芝样本数最少,占17.88%。为了确保调查问卷的质量,对所有调查员进行了事前培训,包括填写项目、如何询问以及调查注意事项等内容。在调查过程中,由调查项目负责人通过随访现场、电话和微信等方式进行抽查和指导。根据表2数据显示,调查样本中男女被调查者比例十分接近,分别为50.32%和49.68%。年龄以中年为主且呈现倒“U”型分布,其中30岁以下占16.5%,30~40岁占34.04%,40~50岁占28.18%,50~60岁占18.52%,60岁以上占2.76%。

表2 易地扶贫搬迁的满意度调查样本特征描述

变量	分类	样本数/例	占比/%
性别	男性	875	50.32
	女性	864	49.68
年龄	≤30	287	16.5
	30~40	592	34.04
	40~50	490	28.18
	50~60	322	18.52
	≥60	48	2.76
是否具有技能	否	1368	78.67
	有	371	21.33
是否以农业为家庭经营主业	否	1292	74.30
	是	447	25.70

在调查样本中,具有技能的仅占21.33%,不具技能的占到78.67%。以农业为家庭经营主业的占25.70%,以非农业作为家庭经营主业的占74.30%。

## 3 结果分析

### 3.1 贫困人口对易地扶贫搬迁满意度分析

利用Stata12.0对模型进行估计,结果见表3。贫困人口对易地扶贫搬迁满意度持不太满意的比重占到52.39%,其中“较不满意”的贫困人口最多,所占比重达47.33%，“非常不满意”占5.06%。经描述性统计结果显示,贫困人口对易地扶贫搬迁满意度评价平均值为2.48,整体满意度评价处于中等偏下的水平。可以看出,贫困人口对易地扶贫搬迁满意度偏低,说明易地扶贫搬迁政策满意度亟待提高。

表3 贫困人口对易地扶贫搬迁满意度的统计

贫困人口对易地扶贫搬迁满意度评价	赋值	样本数/例	占比/%
非常不满意	1	88	5.06
较不满意	2	823	47.33
一般	3	744	42.78
较满意	4	68	3.91
非常满意	5	16	0.92

### 3.2 影响因素分析

为了检验估计结果的稳定性,本文采用有序Logit模型、有序Probit模型和OLS模型进行同步回归。结果显示,这3类模型估计结果基本一致,均显示公平感、受益感和归属感等变量在1%的显著水平上具有显著影响,性别、是否以农业为家庭经营主业在10%的显著水平上具有显著影响,这表明多元有序Logit回归模型估计结果具有稳定性(表4)。由于解释变量回归系数的大小没有直接含义,因此本文利用Logit回归模型估计结果测算了各解释变量对于被解释变量易地扶贫政策满意度的边际效应,以反映各解释变量对易地扶贫政策满意度的影响程度,回归结果见表5。

#### 3.2.1 核心解释变量分析

公平感、受益感和归属感对易地扶贫政策满意的影响均在1%的显著水平上具有显著影响。首先,边际效果回归结果显示(表5),公平感满意度越高,可使得易地扶贫政策满意度为“较不满意”概

表4 实证回归结果

自变量	有序 Logit(1)	有序 Probit(2)	OLS(3)
性别	-0.175*(0.105)	-0.110*(0.058)	-0.059**(0.027)
年龄	0.005(0.004)	0.003(0.002)	0.001(0.001)
有无技能	-0.104(0.127)	-0.070(0.070)	-0.033(0.032)
是否以农业为家庭经营主业	0.197*(0.119)	0.114*(0.066)	0.049*(0.030)
家庭依赖人口比重	0.106(0.331)	0.041(0.184)	0.019(0.084)
易地扶贫搬迁政策是否征求过意见	0.179*** (0.069)	0.118*** (0.037)	0.053*** (0.017)
搬迁后住房是否满意	1.104*** (0.093)	0.586*** (0.050)	0.268*** (0.022)
搬迁后收入是否增加	0.462*** (0.082)	0.246*** (0.044)	0.117*** (0.020)
搬迁后生活水平是否提高	0.491*** (0.083)	0.252*** (0.044)	0.122*** (0.020)
搬迁后与当地村民关系	1.043*** (0.082)	0.525*** (0.042)	0.250*** (0.019)
地区	-0.030(0.046)	-0.026(0.026)	-0.013(0.012)
	样本数: 1739	样本数: 1739	样本数: 1739
模型整体检验统计量	Log likelihood=-1351.39 Prob > $\chi^2$ =0.000 Pseudo $R^2$ =0.252	Log likelihood=-1381.80 Prob > $\chi^2$ =0.000 Pseudo $R^2$ =0.235	$R^2$ =0.390 Adj $R^2$ =0.390

注: \*、\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%和1%的置信水平上显著。

表5 易地扶贫搬迁满意度影响因素的边际效果

自变量	非常不满意	较不满意	一般	较满意	非常满意
性别	0.007*(0.004)	0.022*(0.013)	-0.022*(0.013)	-0.005*(0.003)	-0.001(0.001)
年龄	0.000(0.000)	-0.001(0.000)	0.001(0.000)	0.000(0.000)	0.000(0.000)
有无技能	0.004(0.005)	0.013(0.016)	-0.013(0.016)	-0.003(0.004)	-0.001(0.001)
是否以农业为家庭经营 主业	-0.008*(0.005)	-0.024*(0.015)	0.025*(0.015)	0.005(0.003)	0.001(0.001)
家庭依赖人口比重	-0.004(0.013)	-0.013(0.041)	0.014(0.042)	0.003(0.009)	0.001(0.003)
易地扶贫搬迁政策是否 征求过意见	-0.007** (0.003)	-0.022*** (0.009)	0.023*** (0.009)	0.005** (0.002)	0.001** (0.001)
搬迁后住房是否满意	-0.043*** (0.005)	-0.137*** (0.011)	0.141*** (0.011)	0.030*** (0.004)	0.008*** (0.002)
搬迁后收入是否增加	-0.018*** (0.003)	-0.057*** (0.010)	0.059*** (0.010)	0.013*** (0.003)	0.003*** (0.001)
搬迁后生活水平是否提高	-0.019*** (0.004)	-0.061*** (0.010)	0.063*** (0.010)	0.014*** (0.003)	0.004*** (0.001)
搬迁后与当地村民关系	-0.041*** (0.004)	-0.129*** (0.010)	0.133*** (0.010)	0.029*** (0.004)	0.008*** (0.002)
地区	0.001(0.002)	0.004(0.006)	-0.004(0.006)	-0.001(0.001)	0.000(0.000)

注: \*、\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%和1%的置信水平上显著。

率下降2.2%，“一般满意”概率上升2.3%。说明公平感越高，易地扶贫政策满意度正向提升的概率越大。正如张广来等研究认为，易地扶贫政策征求意见会让贫困人口享有公平参与谈判的权利，由公平关注引起的公平偏好，能够更加有效地提升农户的政策满意度。

其次，回归结果表明（表4），受益感满意度越高，可以显著提升易地扶贫政策满意度。其中，住房满意度所带来的易地扶贫政策满意度提升程度最大。从表5中可以看出，住房满意度越高，可使得“较不满意”概率下降13.7%，“一般满意”概率上升14.1%。生活水平的提高，使得“较不满意”概率

下降6.1%，“一般满意”概率上升6.3%。收入水平的提高，使“较不满意”概率下降5.7%，“一般满意”概率上升5.9%。之所以住房的改善对易地扶贫政策满意度的影响程度最高，原因在于住房条件的改善一方面可以提升贫困人口居住的舒适度，另一方面住房的好坏一定程度上象征着家庭在本村的经济地位。而收入对易地扶贫政策满意度的影响程度之所以最低，经调查发现，搬迁后收入的增加可能面临更高的消费支出，从而导致收入增加效应的感知程度不高。

最后，归属感对易地扶贫政策满意度的影响显著，且仅次于住房改善的影响作用。回归结果显示（表5），归属感满意度越高，易地扶贫政策满意度为“较不满意”概率下降12.9%，“一般满意”概率上升13.3%，表明搬迁人口能否为当地村民所接纳，显著正向影响贫困人口对易地扶贫政策满意度的评价。与迁入社区当地村民的关系，一方面代表着迁入者能否获得话语权和归属感，另一方面也会对迁入者的生存质量造成影响。实地调查中了解到，某一搬迁村在生产中希望借用邻村先进的农机具设备，但因长期无法融入当地社区而无法实现。

### 3.2.2 控制变量分析

1) 个体特征变量。首先，在贫困人口的个人特征变量中，性别对易地扶贫政策满意度影响在10%的显著水平上呈负相关关系，说明女性贫困人口对易地扶贫政策满意度评价更低。这可能是因为在家庭的时间更长、参与家庭事务更多，对于易地扶贫政策的期望值更高，因此，女性对易地扶贫政策满意度的评价会低于男性。边际效果回归显示，女性“较不满意”概率要上升2.2%，“一般满意”概率要下降2.2%。

其次，个人特征中年龄和是否有技能2项变量均不显著。年龄对易地扶贫政策满意度的影响不显著，表明易地扶贫政策对不同年龄段贫困人口提供的易地扶贫政策服务是无明显差异的。是否有技能对易地扶贫政策满意度影响不显著，原因在于贫困人口中有技能的人数仅占21.33%，多数贫困人口是没有任何技能的，说明易地搬迁贫困人口接受的易地扶贫政策无明显差异。

2) 家庭特征变量。首先，以农业为家庭经营主业这一变量对易地扶贫政策满意度的影响在10%水平上显著的，且为正向相关关系。说明以农业为家庭经营主业的贫困人口对易地扶贫政策满意度更高。边际回归结果显示（表5），以农业为家庭经营主业的贫困人口“较不满意”概率要下降2.4%，“一般满意”概率要上升2.5%。实地调查中了解到，以农业为家庭经营主业的贫困人口享有搬迁前后各类农业生产补贴和资源采摘（如虫草、天麻、松茸等）。

其次，家庭依赖人口比重对易地扶贫政策满意度的影响是不显著的。实地调查中了解到，为保障易地搬迁群众正常生产生活水平，对易地搬迁群众的生活保障（如口粮发放）均以家庭人口数量为依据，说明家庭依赖人口对易地扶贫政策满意度的影响不显著。

3) 地区变量。贫困人口所搬迁地区对易地扶贫政策满意度的影响呈负向相关关系，但并不显著，说明海拔的上升会对易地扶贫政策产生负向影响。但不同地区易地扶贫政策服务是无明显差异的，因此迁入地区的不同对易地扶贫政策满意度评价的影响是不显著的。

## 4 结论与建议

### 4.1 结论

调查数据显示，有50%以上的贫困人口对易地扶贫政策持不满意的态度，满意度评价平均值为2.48，介于“较不满意”和“一般满意”之间，说明贫困人口对易地扶贫政策满意度偏低，易地扶贫政策工作还需进一步提升。

是否征求意见、住房改善、收入增加、生活水平提高、与当地居民关系这5个核心解释变量对贫困人口的易地扶贫政策满意度评价均有显著影响。首先，住房的改善对易地扶贫政策满意度的影响显著，且影响程度最高。原因在于住房条件的改善一方面可以提升贫困人口居住的舒适度，另一方面住房的好坏一定程度上象征着家庭在本村的经济地位。其次，与当地村民关系对易地搬迁满意度的影

响显著,影响程度次于住房的改善。与迁入社区当地村民的关系,一方面代表着迁入者能否获得话语权和归属感,另一方面也会对迁入者的生存质量造成影响。再次,生活水平和收入的提升对易地搬迁满意度的影响程度也是显著的,但影响程度低于住房改善和与当地村民关系。之所以这两变量的影响程度更低,原因在于搬迁后收入增加而消费支出可能也提高了,导致收入增加效应的感知程度不高。最后,是否征求意见这一公平感变量显著影响易地扶贫政策满意度,但影响程度低于其他核心变量解释,这与马斯洛需求理论相一致,即在物质条件得到满足的情况下,会希望被关注、被重视。

#### 4.2 政策建议

1) 进一步提升易地扶贫政策群众的住房条件、生活水平和收入等物质条件。其中住房条件的改善对提升易地扶贫政策满意度的作用最为显著。因此,通过相应的政策改善贫困人口的住房条件可以提升其在本村的经济地位,进而提升对易地扶贫政策满意度的评价。其次,通过社区集市、娱乐场所等基础设施的建设和生活资料的补贴,提升贫困人口生活水平。最后,通过相应的技能培训,拓展贫困人口的就业渠道和收入来源。

2) 加快搬迁人口与当地社区的融入。一方面通过当地政府的引导和宣传,鼓励搬迁人口尽快融入当地生活习俗和节日文化等,推动搬迁群众与当地村民的融洽相处,优化交往格局。另一方面制定相应的乡规民约,使得搬迁人口和当地村民的生产生活行为有章可循,做到相互制约、相互促进。

3) 提升搬迁人口的政策参与度。在政策执行过程中,一方面要加强政策的宣传力度,提高搬迁群众对政策的认知度,进而提升政策参与的有效性。另一方面,要提高搬迁群众在政策实施过程中的参与程度,提升搬迁群众对政策实施效应的公平感知程度,树立政府在群众中的认可度和信任度,实现易地扶贫政策满意度的提高。

#### 参考文献(References)

[1] 赵双, 李万莉. 我国易地扶贫搬迁的困境与对策: 一个

文献综述[J]. 社会保障研究, 2018(2): 106-112.

- [2] 时鹏, 余劲. 易地扶贫搬迁农户意愿及影响因素研究——一个基于计划行为理论的解释架构[J]. 干旱区资源与环境, 2019, 33(1): 38-43.
- [3] 吴玉锋, 周嘉星, 伍勇. 期望确认度与城乡居民养老保险制度忠诚度关系实证研究[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版), 2018(6): 82-90.
- [4] 张广来, 廖文梅. 执行协商对农户易地扶贫政策满意度的影响研究——以赣南原中央苏区为例[J]. 中国农业大学学报, 2018, 23(3): 185-195.
- [5] 黄志刚, 陈晓楠. 生计资本对农户移民满意度影响分析——以陕西南部地区为例[J]. 干旱区资源与环境, 2018, 32(11): 47-52.
- [6] 汪侠, 甄峰, 沈丽珍, 等. 基于贫困居民视角的旅游扶贫满意度评价[J]. 地理研究, 2017, 36(12): 2355-2368.
- [7] 马勇, 董志威. 民族地区居民对旅游精准扶贫的满意度研究——以恩施土家族苗族自治州营上村为例[J]. 武汉商学院学报, 2017, 31(1): 5-11.
- [8] 陈益芳, 陈晓曼, 谭银清. 连片特困地区农户扶贫参与意愿及其影响因素研究——基于武陵山区贫困农户样本数据[J]. 西北人口, 2017, 38(3): 38-44.
- [9] 邹龙. 基于FAHP的扶贫生态移民安置满意度评价[J]. 现代经济信息, 2018(9): 64-65.
- [10] 刘裕, 王璇. 贫困地区贫困人口对精准扶贫满意度及影响因素实证研究[J]. 经济问题, 2018(8): 98-103.
- [11] 石靖, 卢春天, 张志坚. 代际支持、干群互动与精准扶贫政策的满意度[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2018, 18(2): 49-56.
- [12] 曹军会, 何得桂, 朱玉春. 农民对精准扶贫政策的满意度及影响因素分析[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2017, 17(4): 16-23.
- [13] 张春美, 黄红娣. 农村居民对乡村旅游精准扶贫政策的满意度及影响因素——基于婺源旅游地搬迁移民和原住居民的调查[J]. 江苏农业科学, 2017, 45(13): 311-314.
- [14] 李霞, 文琦, 朱志玲. 基于年龄层次的宁夏生态移民社会适应性研究[J]. 干旱区资源与环境, 2017, 31(5): 26-32.
- [15] 马亮, 王洪川. 示范城市创建与食品安全感: 基于自然实验的政策评估[J]. 南京社会科学, 2018(9): 70-75.
- [16] 尤建新, 邵鲁宁, 杨森. 公众满意理念及公众满意度评价[J]. 上海管理科学, 2004(2): 59-61.
- [17] 李言, 黄晓晔. 老年人社区归属感培育探析[J]. 江苏第二师范学院学报, 2018, 34(2): 64-67.
- [18] 吴比, Li Z M, 杨汝岱, 等. 农村政策执行协商会影响农民的政策满意度吗[J]. 中国农村经济, 2016(4): 55-

- 69.
- [19] 刘祥琪, 陈钊, 赵阳. 程序公正先于货币补偿: 农民征地满意度的决定[J]. 管理世界, 2012(2): 44-51.
- [20] 唐宏, 张新焕, 杨德刚. 农户生态移民意愿及影响因素研究——基于新疆三工河流域的农户调查[J]. 自然资源学报, 2011, 26(10): 1658-1669.
- [21] 时鹏, 余劲. 易地扶贫搬迁农户意愿及影响因素研究——一个基于计划行为理论的解释架构[J]. 干旱区资源与环境, 2019, 33(1): 38-43.

## The satisfaction evaluation of the poor population in the relocated migration and the influencing factors ——A case study of the relocated migration in Tibet

ZENG Weilian<sup>1</sup>, YANG Wenfeng<sup>2\*</sup>, SUN Zibao<sup>1</sup>

1. Plant Sciences College/Research Center for Rural Economic Development in Tibet, Tibet Agriculture & Animal Husbandry University, Linzhi 860000, China
2. Resources and Environment College, Tibet Agriculture & Animal Husbandry University, Linzhi 860000, China

**Abstract** The satisfaction degree of the poor population reflects the effect of the relocation of the poverty alleviation and is related to the smooth progress of the poverty alleviation move. Based on the survey data of 1739 households in Tibet, this paper studies the satisfaction of poor people to the relocation policy and the influence factors, and analyzes the marginal effect of each factor. It is shown that the variables such as whether they are consulted in the process, the housing improvement, the income increase, the living standard improvement and the relationship with local villagers have a significant positive impact on the satisfaction level of the poor population. Therefore, in the process of poverty alleviation and relocation, the improvement of the housing conditions, the expansion of income channels, the improvement of living standards, and the improvement of the participation of farmers in relocating households will help people better integrate into the relocated communities, for the realization of the relocation goal.

**Keywords** relocated migration; policy satisfaction; perception of policy effect; Tibet ●



(责任编辑 徐丽娇)