

地缘经济视角下的边境地理学研究框架

宋涛^{1,2,3,4}

1. 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101
2. 中国西南地缘环境与边疆发展协同创新中心, 昆明 650500
3. 中国科学院大学资源环境学院, 北京 100049
4. 中国科学院区域可持续发展分析与模拟实验室, 北京 100101

摘要 边境地区是国家重要的安全屏障和对外开放的窗口。随着“一带一路”建设的推进和全方位开放新格局的构建, 中国边境地区将迎来重要的发展机遇。地缘经济成为地缘政治研究的重要转向, 利用中国特殊的国情背景和边境复杂地缘环境进行理论创新, 有利于丰富边境地理的研究。分析了边境的多尺度、多元特征、时间演化与多种视角特征, 提出地缘经济视角下边境地理应更多地关注地缘政治、边境空间结构、可持续演化发展、治理结构等研究方向, 揭示了有别于沿海和内陆的边境地区可持续发展路径。

关键词 地缘经济; 边境地理; 研究框架; “一带一路”

“丝绸之路经济带”与“海上丝绸之路”(简称“一带一路”)建设是中国新时期全方位对外开放的旗帜与主要载体, 是中国提出的国际区域合作新模式^[1]。中国共产党第十九次全国代表大会报告《决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利》中明确指出: “要以‘一带一路’建设为重点, 坚持引进来和走出去并重, 遵循共商共建共享原则, 加强创新能力开放合作, 形成陆海内外联动、东西双向互济的开放格局。”边境地区是中国“一带一路”建设的重要响应区域, 也是中国与众多邻国互联互通的重要平台, 对保障中国战略资源和国家领土安全有重要作用。十九大报告中指出: “加大力度支持边疆地区加快发展, 确保边疆巩固、边境安全。”《国务院关于支持沿边重点地区开

发开放若干政策措施的意见》则进一步强调了边境重点地区开发开放的重要性。然而, 由于深受中国与邻国之间地缘政治形势不稳定的影响, 传统内陆边境地区一直以来存在产业竞争乏力、人口大量流失、开放程度低、边境安全受威胁等问题。在“一带一路”倡议的引领下, 中国内陆边境地区的战略地位得以进一步凸显, 面临新的机遇和挑战。总之, 边境地区的和平稳定与经济社会发展是中国的国家利益所在, 如何顺应“一带一路”下的沿边开放新形势, 在保障国土安全的前提下, 通过地缘经济发展促进全方位沿边开放具有重要战略意义。

冷战结束以来, 地缘政治学界由空间冲突和权力制衡向地缘经济、地缘文化等方面“转向”^[2]。尤其是地

收稿日期: 2017-12-27; 修回日期: 2018-01-15

基金项目: 国家自然科学基金项目(41701131, 41530751); 中国科学院国际合作局对外合作重点项目(131551KYSB20160002); 中国科学院地理科学与资源研究所特色研究所培育建设项目

作者简介: 宋涛, 副研究员, 研究方向为世界地理与可持续发展, 电子信箱: songtao@igsnr.ac.cn

引用格式: 宋涛. 地缘经济视角下的边境地理学研究框架[J]. 科技导报, 2018, 36(3): 49-54; doi: 10.3981/j.issn.1000-7857.2018.03.006

缘经济理论已成为地缘政治学的重要理论支撑^[3]。但如何利用中国特殊的国情背景和复杂地缘环境进行地缘经济理论创新,依然面临重大挑战。欧洲去边境化、北美同属英语文化,因而欧美国家的边境地区一体化程度相对较高。而中国在悠久的传统(古代朝贡等)与复杂的现实环境下(中国的崛起与大国势力的渗透),其边境面临的地缘环境复杂且多样,这些特征决定了中国与欧洲、美洲等区域边境城镇地缘经济的机制和路径的差异性。众多学者已对地缘经济学的理论和实践进行了研究^[4-7],但地缘经济视角下边境地区产业、城镇空间的格局、演化与机制亟待深入研究。因此,以经济全球化、中国开放转型和周边复杂地缘环境下的边境地区可持续发展空间分异为研究对象,有助于揭示具有中国特色的边境地理发展路径,从而从理论层面丰富地缘经济研究的体系建设。

边境地区是国家重要的国土安全屏障和对外开放门户,探索地缘经济视角下边境地区可持续发展路径是当前迫切需要解决的问题,而“一带一路”倡议及“全方位沿边开放”大政方针中所包含的科学内涵和所涉及的科学问题亟需回答。

1 地缘经济与边境研究

地缘经济理论源自于地缘政治学。地缘政治学最早由19世纪后期瑞典政治学家鲁道夫·契伦提出,后在拉采尔、麦金德、杜黑和马汉等学者的贡献下正式确立,其核心思想是探讨地理对国家政策制定方面的重要影响^[7]。地缘经济理论是地理学、政治经济学和经济学理论的交叉学科,是后冷战时代全球化背景下地缘政治的重要议题。其研究由美国学者卢特沃克^[3]提出,属于在特定空间范围内以政治和经济的互动来谋求国家利益的科学。经济全球化深入发展的国际背景下,国家间经济利益互相渗透,经济上的相互依赖成为政治关系的“稳定器”^[8],地缘政治更多地通过地缘经济施加影响^[9]。地缘经济既是地缘政治学发展到一定历史阶段的产物,也是伴随区域经济一体化和经济全球化发展服务于国家利益的结果。冷战结束后,经济发展不再依靠对固有殖民地的掠夺,或政治集团主导意识的强化,在对地缘环境判读的基础上,利用区位与文化上的近缘关系,构建基于国家利益的地缘经济战略是地缘政治研究的诉求。同时,地缘经济学强调对共同

经济利益的追求,从而在更广阔领域切实开展国际对话与合作^[10-11]。

具体而言,地缘经济指的是由地缘相近的国家和地区在产业发展、边境贸易、战略性资源开发等方面所进行的跨境行动^[12]。在其发展过程中,地缘经济理论逐渐形成了一些有各自民族国家特征的流派:美国学派强调市场控制和经济争夺;俄罗斯学派注重国家战略的研究;意大利学派则突出国际竞争与合作^[6]。虽然各学派的关注点存在分歧,但对于后冷战时代地缘经济理论的整体判断却殊途同归:地缘经济时代,“开放—合作—共赢—发展”成为共识。通过搭建口岸、战略通道、边境合作区、综合保税区等对外开放平台,对资源、商贸、旅游、资金、基础设施等关键要素进行跨境合作与控制,从而实现地缘经济的互利合作和共赢。由此可见,一定区域内地缘经济的刻画至少应体现在两个层面,其一为资源能源、商品贸易、跨境旅游、基础设施等产业要素层面;其二为口岸、保税区、边境合作区、出口加工区、通道等对外开放平台的空间载体。

边境地区的特殊区位决定了其确保国土安全前提下通过地缘经济来谋求独特的发展路径,经贸产业合作、文化交流及由此产生的空间融合是边境地区地缘经济的主要表现^[13-14]。在地缘经济的浪潮中,边境地区朝着边贸互市、产业合作、跨境商务等多元的开放模式转化。美国—墨西哥边境、美国—加拿大边境、欧盟内部边境等为地缘经济的典型区域,边境开发区、边境合作区日益受到区域一体化进程的影响,吸引大量企业在边境地区集聚。但越来越多学者认为,地缘经济有着深刻的制度文化动因^[15];国家旨在拓展邻邦市场和最大限度地利用外部资源,通过实行边界开放政策,在边境形成集边境贸易、商品市场、跨国投资于一体的多元空间。然而鉴于不同国家的各自利益诉求,边境地区的地缘经济过程并非一帆风顺。由于缺乏自下而上的跨境合作机制,亚洲增长三角地区往往独自而非一体化发展,在一体化方面远远落后于欧洲和北美^[16]。双边及多边的边境城镇,有共同的发展腹地和居民归属感,在经济、制度和社会层面上的跨境生产融合,往往形成相互作用的“双子城”(twin cities)^[17]。双子城的空间一体化差异,不仅体现在产业空间方面,而且体现在涉及到多方利益相关者的区域战略、社会组织与政府治理层面。以上研究表明,地缘经济视角下的区域发展研究强调地缘关系、地缘要素等宏观层面的统筹考虑,为

边境地区的空间研究提供了具备大局观的研究视角。与此同时,强调边境母国政治开放性要素及治理结构对于跨境经济的主导性作用,以及由此带来的跨境经济水平空间分异,应成为边境地理学研究的重要理念。

2 边境的内涵

现代意义上“边境”的概念为划分国家与国家领土、公海以及领空的界线。而广义的“边境”概念则为边境线以内的某国家的领土、公海及领空。与“边境”的概念相比,“边疆”指的是靠近边境线的“疆域”,具有文化边疆、政治边疆和历史边疆等多重涵义。在地理学中,广义的“边境”概念更强调边境地区的多尺度空间特征,同时兼具“边疆”概念中历史、文化与社会等的多重属性,因而“边境地理学”宜采用“边境”而非“边疆”的概念。总体来讲,边境地理是以边境地区地域系

统为研究对象,探讨其经济、社会、文化、环境活动的空间结构和发展过程的一门学科,它是人文地理学的一门重要分支学科。“一带一路”倡议和全方位开放新格局下的边境地理研究,应包括多空间尺度、多元属性、动态演化及多学科特征。

1) 边境的多空间尺度性。中国陆地边界线总长>2.2万 km,同朝鲜、俄罗斯、蒙古、哈萨克斯坦、吉尔吉斯、塔吉克斯坦、巴基斯坦、阿富汗、印度、尼泊尔、不丹、老挝、缅甸和越南 14 个国家接壤,是世界上边界线最长、邻国最多、边界情况最复杂的国家之一。在日益复杂的国际环境中,边境研究既需要从地缘政治的角度考虑国际和周边国家的地缘环境变化,同时需要分析国内区域层面的宏观政策、经济社会发展、对外贸易、历史要素等,进而深入剖析边境地区不同尺度(省级、地级市及县级)的空间结构(表1)。

表1 2014年中国边境地区基本概况

Table 1 The basic situation in the Chinese border areas in 2014

地区	土地/万 km ²	边境地区占比/%	人口/万人	边境地区占比/%	GDP/亿元	边境地区占比/%
边境地级地区	382.00	100.0	7785	100.0	28583	100.0
边境省区	593.19	64.4	28156	27.6	120758	23.7
西部地区	687.97	55.5	36839	21.1	138099	20.7
全国	963.43	39.7	136782	5.7	643974	4.4

2) 边境的多元属性。边境的内涵已经不仅是线性边界,而是具有国家权力、经济、社会和族群生存空间的综合性场所^[18]。20世纪90年代以后,以谋求地缘安全与边境经济社会可持续发展为出发点,国际地理学者对边境的研究逐渐转向了边贸交流、产业融合、跨境管治等内容。尤其是全球化经济网络背景下,边境已经从传统的安全保障“边缘区”,演化为兼具安全保障、经济贸易、文化交流及民生保障等多重功能的“核心区”。这些趋势凸显了在经济全球化、复杂地缘环境和中国开放转型的背景下,中国地理学者进一步注重边境区域开放性经济研究和融入全球边境研究范式的必要性。

3) 边境的动态演化特征。随着经济体制改革的不断深入和全球经济的不断融合,中国的经济空间格局发生了深远变化,尤其是沿海与沿边区域的空间动力分异显著。沿海城市充分培育与发展高新技术、高端

制造业、生产者服务业等新兴产业,成长为中国融入全球化、全方位参与国际竞争的核心城市。与此同时,作为国家重要的国土安全屏障和对外开放门户的边境区域,却逐渐成为国家行政管理与经济产业发展的边缘城市。未来在“一带一路”倡议、“全方位沿边开放”的推动下,阿拉山口、霍尔果斯、东兴等边境城市成为地缘经济的核心载体,资本和劳动力迅速积累,区域空间的“核心—边缘”结构将在资本和贸易的控制和支配下得以重塑。

4) 边境的多种研究视角。边境是全球化、民族—国家、地方发展等多重要素的综合响应区。边境研究不仅需要人文地理学者的深入研究,而且需要加强与融入国际政治学、民族学、自然地理学等多学科的交流。其研究方法也应集成经济学、空间分析、民族学等多元的研究方法^[19]。边境地区空间不仅体现了经济活动的空间规律,受经济要素驱动,也日益成为各种跨国

利益群体间追逐经济利益和政治抱负的工具和手段。传统的边境研究视角已发生了重大改变,管治、权力、合作等地缘经济理论为边境研究搭建了新的研究范式。因此,从地缘经济视角,统筹兼顾国内外地缘环境,综合边境发展要素,集成经济发展、对外商贸、旅游等地缘经济产业要素,以及口岸、边境合作区等地缘经济空间载体来考虑边境的空间分异及机制。由此揭示中国边境发展的独特动力和演化过程。

3 地缘经济视角下边境地理学的研究框架

伴随着世界秩序的进一步变革,边境的经济社会可持续发展和国土安全重要性不言而喻,为学术界提出了很多科学问题。其中,需要地理学界加强研究的议题包括:地缘经济的核心要素和驱动机制,地缘经济视角下的边境地区空间格局研究,边境的可持续发展演化研究及边境的多尺度空间治理等。

1) 边境地区的地缘经济研究。地缘政治研究是地理学的传统领域。从根本上来讲,地缘政治探究地理因素(如区位、民族、经济等)与国家主体政治行为之间的关系,特别是地理因素对于国家利益的保障。边境地区深受周边地缘政治格局的影响,中国陆路边境不同地缘环境所带来的差异化地缘经济水平充分说明了加强边境地区地缘经济研究的必要性。判别边境地区主要接壤国家的地缘政治影响,探求地缘经济视角下边境的可持续发展路径,提出符合“一带一路”建设理念的边境地缘经济理论,是地理学界不可回避的研究议题。

2) 地缘经济视角下边境地区的空间研究。受“一带一路”沿线地缘环境差异影响,边境地区空间上呈非均质开放发展的态势。因此有必要刻画边境地区与接壤国家地缘环境、人口、经济、民族等的空间格局。综合测度边境地区的经贸投资、文化旅游、农业等地缘经济典型产业发展空间分异。分析口岸、边境合作区、边民互市区等地缘经济空间载体的空间格局特征。因此,地缘经济视角下,用“一带一路”边境建设案例检视现有地理学空间理论,发现新的关键变量,修正或重建相关理论,是地理学界的一个前沿学术议题。

3) 边境的可持续发展演化研究。推进“一带一路”建设毫无疑问将涉及到沿线参与各国之间利益的协调,也会影响到国际格局的调整,因而必然也是一个

地缘政治格局演化过程^[1]。以地缘经济的时间演化阶段为依据,绘制边境地区可持续发展空间分异的演化图谱,揭示边境地区可持续发展空间分异的历史根源并划分其变迁阶段,系统剖析边境地区产业、人口、城镇空间的历史演化动态过程,是新形势下边境地理学研究的重要内容。

4) 边境的多尺度空间治理机制。探究“国家—区域—地区—城镇—个体”多尺度下的边境地缘经济形成机制。地缘经济理论需兼顾具有层级性与复杂性的国际国内利益结构,剖析各方多层次经济利益诉求下的地缘经济格局及治理机制成为地缘经济研究的核心。地缘经济最终的目标是实现跨境区域的经济一体化,即地域空间尺度各异的经济体消除区域内生产要素自由流动的种种障碍,实现要素流动和优化配置^[19]。总体上,边境地区往往是地缘区域、次区域和经济区等不同层次地缘经济的叠加区域(图1)。随着地缘经济的深化,边境地区将会逐渐形成集双边或多边的边境贸易、商品市场、跨国投资于一体的空间一体化区域。运用多尺度思想与质性分析方法,识别和提炼出不同地理尺度的影响要素,辨析出国家层面(毗邻国家及本国)的地缘政治、边境政策、开放程度等影响因素;区域层面的发展政策、产业结构等影响因素;城市层面的自然环境、人口构成等因素,系统分析地缘经济视角下边境地区空间演化的多尺度影响要素及其相互反馈的作用机理,探讨地缘经济视角下边境地区的多尺度空间治理机制,是值得深入研究的。

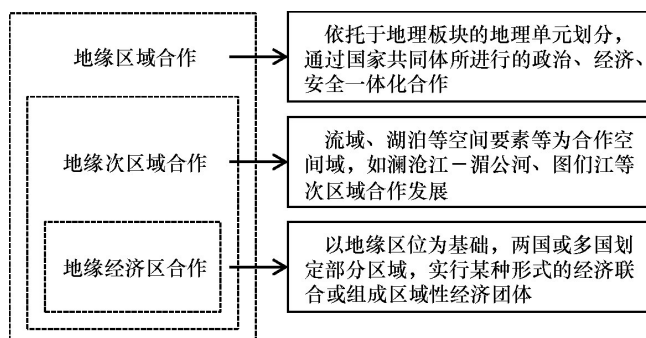


图1 地缘经济的多尺度空间层次^[18]

Fig. 1 Multi-scale spaces of geo-economy

4 结论

经济全球化背景下,区域联系日益密切,与此同时,金融危机后“逆全球化”、“民粹主义”、局部战争等

全球地缘风险却日益复杂。边境地区是边境产业、人口、民族集聚的重要区域,是周边地缘国家与中国领土相互作用的核心触媒。中国边境地区面临着“少、边、穷”的发展困境,亟待探索地缘经济促进沿边开放发展的新路径。地缘经济推动下的产业发展显著改善了边境人民生活水平,促进边境财政收入增长,从而巩固了边防,是中国内陆双向开放模式的核心载体。

探索地缘经济视角下边境空间的时空演化格局、路径与机制,是当前学界和政府迫切需要关注的问题,它服务于“一带一路”及“全方位沿边开放”,是保障国家国土安全、促进边境可持续发展的重要内容。由于这个研究蕴含丰富的地理内涵,因而为地理学的发展提供了良好的机遇,亟待地缘政治、经济地理、世界地理、政治地理、城市地理等领域的研究和创新。

参考文献(References)

- [1] 刘卫东. “一带一路”战略的科学内涵与科学问题[J]. 地理科学进展, 2015, 34(5): 538-544.
Liu Weidong. Science and scientific connotation of "the Belt and Road Initiative" strategy[J]. Progress in Geography, 2015, 34(5): 538-544.
- [2] Parker G. Geopolitics: Past, present and future[M]. London: Bloomsbury Publishing PLC, 1998.
- [3] Luttwak E N. The coming global war for economic power: There are no nice guys on the battlefield of geoeconomics[J]. The International Economy, 1993, 7(5): 18-67.
- [4] 陆大道, 杜德斌. 关于加强地缘政治地缘经济研究的思考[J]. 地理学报, 2013, 68(6): 723-727.
Lu Dadao, Du Debin. Thinking on strengthening geo geopolitical and geo-economic research[J]. Acta Geographica Sinica, 2013, 68(6): 723-727.
- [5] 胡志丁, 骆华松, 葛岳静. 经典地缘政治理论研究视角及其对发展中国新地缘政治理论的启示[J]. 热带地理, 2014, 34(2): 184-190.
Hu Zhiding, Luo Huasong, Ge Yuejing. Perspective of classical geopolitical theory and its enlightenment to the development of new geopolitical theory in China[J]. Tropical Geography, 34(2): 184-190.
- [6] 李正, 陈才, 熊理然. 欧美地缘经济理论发展脉络及其内涵特征探析[J]. 世界地理研究, 2014, 23(1): 10-18.
Li Zheng, Chen Cai, Xiong Liran. Exploration and analysis of the development and connotation of geo-economic theory in Europe and America[J]. World Regional Studies, 2014, 23(1): 10-18.
- [7] 宋涛, 刘卫东, 李玢. 国外对地缘视野下边境地区的研究进展及启示[J]. 地理科学进展, 2016, 35(3): 276-285.
Song Tao, Liu Weidong, Li Le. Progress and enlightenment of foreign research on the border area under the geopolitical vision [J]. Progress in Geography, 2016, 35(3): 276-285.
- [8] Flint C, Taylor P J. Political geography: World-economy, nation-state and locality[M]. Harlow: Pearson Education, 2007.
- [9] 刘云刚, 叶清露, 许晓霞. 空间、权力与领域: 领域的政治地理研究综述与展望[J]. 人文地理, 2015, 30(3): 1-6.
Liu Yungang, Ye Qinglu, Xu Xiaoxia. Space, power and field: A review and prospect of the study of political geography in the field[J]. Human Geography, 2015, 30(3): 1-6.
- [10] 陆俊元. 中亚地缘政治新格局及其对中国的战略影响[J]. 世界地理研究, 2011, 20(2): 8-14.
Lu Junyuan. New pattern of Geopolitics in Central Asia and its strategic influence on China[J]. World Regional Studies, 2011, 20(2): 8-14.
- [11] 李同昇, 龙冬平. 中亚国家地缘位置与中国地缘战略的若干思考[J]. 地理科学进展, 2014, 33(3): 303-314.
Li Tongsheng, Long Dongping. Some thoughts on the geopolitical position of the Central Asian countries and the geo strategy of China[J]. Progress in Geography, 2014, 33(3): 303-314.
- [12] 宋涛, 程艺, 刘卫东, 等. 中国边境地缘经济的空间差异及影响机制研究[J]. 地理学报, 2017, 72(10): 1731-1745.
Song Tao, Cheng Yi, Liu Weidong, et al. Study on the spatial difference and influence mechanism of the border geo economy in China[J]. Acta Geographica Sinica, 2017, 72(10): 1731-1745.
- [13] Newman D, Paasi A. Fences and neighbors in the postmodern world: Boundary narratives in political geography[J]. Progress in Human Geography, 1998, 22(2): 186-207.
- [14] Brunet-Jailly E. Theorizing borders: An interdisciplinary perspective[J]. Geopolitics, 2005, 10(4): 633-649.
- [15] Grundy W C, Peachey K, Perry M. Fragmented integration in the Singapore Indonesian border zone: Southeast Asia's "growth triangle" against the global economy[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 1999, 23(2): 304-328.
- [16] Bunnell T, Muzaini H, Sidaway J D. Global city frontiers: Singapore's hinterland and the contested socio-political geographies of Bintan, Indonesia[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2006, 31(1): 3-22.
- [17] 沈建法. 城市跨界发展与融合——港深案例研究[J]. 城市规划, 2013, 37(6): 20-25.
Shen Jianfa. Urban transboundary development and integration: A case study of Hong Kong depth[J]. City Planning Review, 2013, 37(6): 20-25.
- [18] 宋涛, 李玢, 胡志丁. 地缘合作的理论框架探讨——以东南

亚为例[J]. 世界地理研究, 2016, 25(1): 1-11.

Song Tao, Li Le, Hu Zhiding. A theoretical framework for Geo cooperation: An example of Southeast Asia[J]. World Regional Studies, 2016, 25(1): 1-11.

[19] 宋涛, 陆大道, 梁宜, 等. 近20年国际地缘政治学的研究进

展[J]. 地理学报, 2016, 71(4): 551-563.

Song Tao, Lu Dadao, Liang Yi, et al. Research progress of international Geopolitics in the past 20 years[J]. Acta Geographica Sinica, 2016, 71(4): 551-563.

Research framework of border geography from the perspective of geo-economics

SONG Tao^{1,2,3,4}

1. Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China
2. Collaborative Innovation Center for Geopolitical Setting of Southwest China and Borderland Development, Kunming 650500, China
3. College of Resources and Environment, University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China
4. Key Laboratory of Regional Sustainable Development Modeling, Institute of Geographic Sciences and Natural Resources Research, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

Abstract The border area plays a key role in national security and China's opening to the outside world. In the context of the Belt and Road Initiative and national strategy of opening up, the border area is embracing important development opportunities. The geo-economy serves as an important field of geopolitics. It is helpful to enrich the study of border geography by making use of China's special national conditions and the complex geographical environment of the border. The border is characterized by multi-scale, multi-feature, evolutionary and a variety of perspectives. The border geographical research should focus more on geopolitics, spatial structure and sustainable development of the border, as well as evolution of governance structure. This paper reveals the sustainable development path of border areas, which is different from those of coastal and inland development, enriches the border research in the perspective of geo-economics, as well as provides scientific and technological support for the development of policy making in China's border areas.

Keywords geo-economics; border geography; research framework; the Belt and Road Initiative ●



(责任编辑 王志敏)