

# 创新型企业创业的区位选择

田园, 王铮

中国科学院科技政策与管理科学研究所, 北京 100190

**摘要** 创新型企业作为现代经济中的主要经济元素, 包括高技术产业企业、R&D企业和一般的创新型服务型企业。根据实证数据的分析发现, 创新型企业的创业活动在地理上并非随处可发展, 而是呈现聚集创业特性, 有些地区明显可以吸引更多的创新型企业创业, 具有明显的区位优势。对于创新型企业而言, 创业在区位选择上, 物理距离因素是次要的, 驱动它们聚集甚至于集群的第1位区位因子是人力资本密集。第2位为知识溢出, 包括大学密集、信息设施条件好等, 这类认知原因对企业人才的成长与公司间知识技术的交换发挥了重大作用。第3位因子是靠近市场, 主要动力不是因为产品运费, 而是容易获得市场信息, 加快创新提高竞争力, 并且易于发生面向市场的产品试制。第4位因子是气候-地貌-交通等, 可以统称为环境适宜性的外部条件。条件艰苦的边远地区, 智力创新活动困难, 难于发生因为创新型企业创业活动的聚集。第5位因子是地域制度因素, 以法律、法规为代表的正式制度和以文化、宗教等为代表的非正式制度在创新型企业创业中也发挥着不可忽视的影响力。

**关键词** 创新型企业; 知识溢出; 市场; 环境适宜性; 区域制度; 创业; 人力资本

由于创新是企业赖以生存的普遍行为, 创新型企业就成为引导经济发展的龙头。所谓创新型企业, 它的内在标志是研发活动为主体活动, 外在标志是为市场提供创新产品, 而并非产品或者工艺有所创新的企业就是创新型企业。创新型企业有多种称谓, 国内外学者所谈到的知识型企业、学习型企业、高技术企业等都属于创新型企业的范畴, 其特点是企业主要开发供应市场创新产品, 研发活动是企业的重要活动。创新型企业的主要特征是生产过程运用新知识, 包括文化创意来增强产品功能、创造高附加值产品或服务。在知识经济时代, 无论是个人、企业, 还是区域、国家, 繁荣发展的关键因素是拥有更多知识、提高知识的创造力和传播速度, 即所谓的创新能力。将新知识在企业中扩散并应用到新的设计生产中, 从而提高企业的创新能力, 增加产品的附加值, 是寻求利益获得发展的根本原因。也正因此, 有时候把创新型企业称为知识型企业, 但这个称呼淡化了创新型

企业在产业创新中的引领作用。

既然创新型企业具有重要意义, 就要研究它的发展条件, 或者说创业能够成功的条件。一般认为, 这种创新型企业创业能否成功取决于企业内部进行技术创新的人、财、物等组成了能力的重要部分, 因为资源条件决定了企业技术创新的范围。一些学者认为由于技术创新能力是各种能力的综合, 创业是否成功还取决于企业的决策能力、技术获取能力、工程化能力、生产能力、市场开拓能力的总和。除上述条件, 作为现代经济中的重要组成部分, 创新型企业要面临区位选择问题, 特别是现代企业具有聚集发展的特性, 这种创业区位选择与聚集条件密不可分。

那么创新型企业创业可以成果的区位因素是什么样的呢? 显然, 创新型企业许多特质上都与传统企业有很大不同, 这必然反映在创业区位选择方面。一般而言, 对传统企业影响最大的区位因素主要是资源、土地、劳动力等, 充分利用区域内的自然资

源优势来发展企业是企业定位的最初动力。丰富自然资源和充足的劳动力可以有效降低交通运输费用以及其他相关的交易成本。然而, 在现代聚集中, 这些原始的区位因素有些对创新型企业的区位选择似乎失去了太多的吸引力, 因此王铮等<sup>[1]</sup>提出高技术产业的区位选择存在6个因素(知识溢出环境、人力资本、气候环境是高技术企业聚集的决定性因子, 交通条件、贸易链和供应关系是辅助性因子), 但其讨论的仅是创新型企业的一种类型, 这个观点对一般的创新型企业创业的区位选择来说是否适用? 本文研究6个因素对一般性创新型企业创业区位的重要性, 以指导创新型企业的创业。

## 1 人力资本是创新型企业创业区位选择的首要因素

创新型企业作为商业组织, 在经济活动中有它的区位, 这种区位引导了它的创业发生地点选择。经济地理理论认为企业位于某地, 传统区位理论认为的决定市场区位的关系为廖什关系

收稿日期: 2016-02-18

基金项目: 中国科学院科技战略咨询研究院重大项目

作者简介: 田园, 博士研究生, 研究方向为创新经济学、区域科学、管理科学, 电子信箱: tianyuan0307@126.com; 王铮(通信作者), 研究员, 研究方向为理论地理学、区域科学与管理, 电子信箱: wangzheng@casipm.ac.cn

引用格式: 田园, 王铮. 创新型企业创业的区位选择[J]. 科技导报, 2016, 34(4): 50-55. doi: 10.3981/j.issn.1000-7857.2016.04.008

$$r = p - a - cx \quad (1)$$

式中,  $r$  为企业利润,  $p$ 、 $a$ 、 $c$  分别为产品市场价格, 产品成本和产品运费。  $x$  为运输距离。

由式(1)可知, 距离的变化导致企业利润的变化。在那些  $x$  充分大, 即距离生产点足够远的地方, 由于运费消费过大, 企业生产的产品没有利润, 这些地方不是企业的市场区位区。或者如果市场在中央, 在距离生产大于某一个半径的空间不适合企业在那里定位。

对于传统企业, 廖什关系完全适合, 然而在新经济中的创新企业, 其产品运输费用几乎可以忽视, 或者与距离无关, 如互联网。这就是某些学者所谓“距离已经消失”。其实消失的不是距离, 而是运费。更重要的, 正如文献[1]所认识的, 人力资本是高技术产业的重要生产要素, 没有廖什关系的约束, 人力资本更加突出了。关于这点有一个典型化事实, 作为创新企业典型的华为技术有限公司强调: 公司的全部价值是劳动、知识、企业家和资本共同创造的, “华为没有可以依存的自然资源, 唯有在人的头脑中挖掘出大油田、大森林、大煤矿。”揭示了对于人力资本问题需要新的理论解说。

从理论上讲, 企业的区位选择取决于它们的生产活动。传统生产活动遵循典型的柯布-道格拉斯生产函数

$$y = AK^\alpha L^\beta R^{1-\alpha-\beta} \quad (2)$$

式中,  $K$ 、 $L$ 、 $R$  分别为资本、劳动力和资源。

产品运到市场、资源运到企业需要

运费, 由此也形成了所谓企业的区位三原则。然而, 在创新经济中, 市场函数的发生了变化。新增长理论的生产函数已经演变为

$$y = AK^\alpha (LH)^\beta R^{1-\alpha-\beta} \quad (3)$$

式中,  $H$  为具有知识的人力资本。

换言之, 引导创新型企业区位的是人力资本,  $H$  需要从人力资本的区域分布性质来认识创新型企业区位。

事实上, 在中国创新型企业 2011 年的地理分布如图 1 所示, 可以发现这样分布与王恩涌等发现的中国人才(人力资本)分布<sup>[9]</sup>有很好的—致性。

关于创新型企业区位选择的这一认识还得到了统计数据的支持根据。科技部、国资委、全国总工会支持编写的 2011—2014 年创新型企业建设的年度分析报告《中国创新型企业发展报告》中关于中国创新型企业 TOP100 榜单排名显示, 与 IT 技术相关的创新型企业占比很大, 中国企业在 IT 领域发展比较迅猛, 就是因为这个最近几年培养了大量 IT 人才。从农村和小城镇涌入城市的青年学生, 没有丰富的资本, 主要依靠自己 IT 技术技能而创业。

对 2011—2014 年的这些创新型企业归类整理可以发现, 这些被统计的企业, 第 1 类是几乎完全不依赖自然资源, 而是要靠知识创造的, 如近几年多次上榜的百度公司; 第 2 类是依靠知识创造, 但是紧密结合传统生产的, 并且生产可以被进一步扩大生产的“种子”产品的, 如宝钢集团; 第 3 类, 文化创意类, 如汉王科技; 第 4 类, 知识创造结合

地方特色资源的, 如兖矿集团。这些企业中, 它们的共同特点是人力资本丰富。如何利用这些青年人才建立创新型企业, 这是在全民创新、万众创业的发展趋势中, 各级政府应该认真考虑的问题。

## 2 知识溢出的重要性

高技术产业区位与知识溢出关系密切<sup>[9]</sup>, 由此, 高技术产业在创业的区位选择上也必将依赖于知识溢出。知识溢出对产业的重要聚集形式是集群, 集群是聚集的一种极端形式。知识溢出推动集群, 也就是知识溢出是创新型企业聚集的动力<sup>[9]</sup>。实际上, 有相当多的学者发现, 知识溢出与创新型产业的聚集有强烈的关系。例如, 张昕等<sup>[4]</sup>以医药制造业为例进行实证研究发现, 企业的产业聚集与知识溢出与区域创新绩效正相关; 梁琦<sup>[5]</sup>则发现知识溢出存在空间局限性, 从而影响聚集, 特别是知识溢出的空间局限性导致了国际收入不均等, 强化了聚集。

本质上讲, 创新型企业是一种知识型企业, 在知识经济中, 其第一个重要特性无疑是保障知识的传播使用和再造。由于创新型企业往往需要具有高学历高智商高技能的现代人才, 因此企业也对雇员专业化程度提出了更高的要求。尤其是同属高技术企业的创新型企业, 不仅需要雇员在工业化教育中受过专门训练, 还要达到一定的学术水平。因此创新型企业创业者需要一个知识溢出环境从而提高自己能力和交流信息。对于高技术企业来说, 知识创造和传播机构, 例如大学和非学术性研究中心等, 无论是私人性质还是公共性质, 在理解区域的经济差异中都扮演着重要角色。众多研究结果也已经表明, 学术性及非学术性研究机构构成了区域的知识基础, 并且成为高技术企业区位选择的独立因素, 因为这些组织构建了知识溢出的基础。被称为欧洲“硅谷”的法国索菲亚科技园区, 是一个高技术的研究开发与高等教育已经技术咨询等商业活动中心, 并且法国政府对

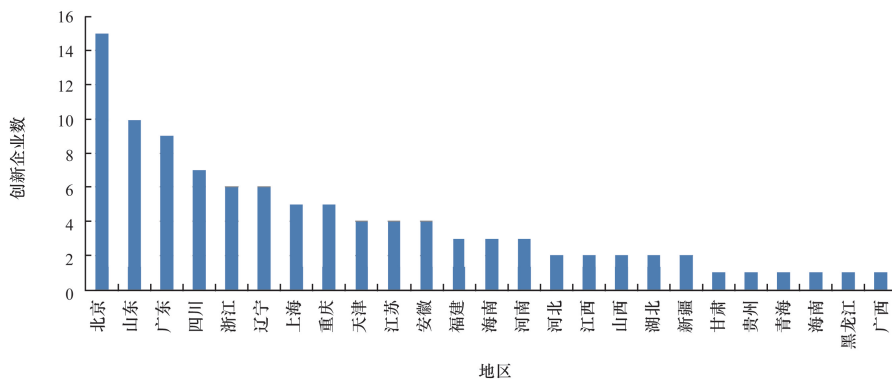


图 1 2011 年中国创新型企业 TOP100 榜单总部分布图

进入该园区的企业提出了准入门槛:必须是高校、科研机构及大公司的高技术无污染,专门从事研究开发尖端产品的中小企业,因为这样有助于知识溢出。

知识溢出对聚集的作用作为创新型企业发展的动力,是由于技术创新竞争的激烈和产业发展关联性导致的。在现代的信息经济社会,创新型企业存在技术创新竞争,由于创新发展快,一个企业的技术创新可能很快就被超越,因此创新型企业一定要相互学习、相互利用,互相补充,交易成本降低,知识溢出是这些活动的基础。由于知识溢出存在空间衰减性<sup>[6]</sup>,公司最优的选择之一就是区位选择与其他竞争者聚集在一个知识溢出强度的一定的范围内,这种位置有利于彼此充分吸收其他竞争者的技术知识,接受知识扩散、形成与企业家的联通关系,在学习模仿中实现创新并且最终超越,在长期竞争中保持着良好势头。在知识溢出下,企业的聚集到导致的集群有一个适度的范围,知识溢出的空间局限性构成了空间集聚的重要机制,使得公司在研究与开发活动集聚地区集中的越多。

如何判断企业在空间具有知识溢出的区位优势,20世纪90年代Grip和Willems揭示了在荷兰,高技术公司较中、低技术公司,雇佣了更多的高精专业性人才。这种严苛的要求就必然需要企业与大学、研究所等高等教育机构在地理位置上有一定的临近性,可以为员工提供先进知识和领先技术学习的便利性,及时分享这些学术机构的最新研究成果,了解国内外该领域的前沿动态与最新资讯,从而应用到创新型企业的经营管理中,进而形成了良好的区域知识基础。Zucker和Brewer等<sup>[7]</sup>对生物科技企业与明星科学家区位分布关系的研究证明,两者具有很明显的区位临近性,科学家能够在企业运用他们的知识,存在科学家的知识溢出效应。在很多实际情况下,由于某些研究成果是区域性的,所以如果创新型企业定位在这些研究机构的周边,必定会从知识溢出的成果中受益。同样,非学术研究机

构也起着相同的作用。

值得一提的是,创新型新企业在和国内高校和研究机构的联系中,通过师生关系与同学关系维持的广泛接触交流,从而获得知识溢出的好处,更由于地理位置的临近,也利于企业雇用到周围院校优秀合适的毕业生,“近水楼台先得月”正是这个道理。根据经验得到的规律,在现代创新型、创新性公司中,相当普遍的情况是老员工推荐自己的同学、师弟师妹来自己供职的公司工作,这种方式不仅利于企业发现人才招揽人才,从人力资源的角度来看,更是节约成本提高效率的有效途径。

文献[7]通过模型考查荷兰高技术企业聚集的区位因子的重要程度,模型的变量有地区劳动力市场中大学生与专家数量所占份额、地区劳动力市场中技术人员所占份额、产业外部聚集、大学数量、技术性大学、非学术性研究机构,模拟这些变量对区域内高技术公司的数量和雇佣情况产生影响的大小。通过计算得出结论:地区劳动力市场对高技术公司影响不大,外部产业聚集也不是高技术公司区位选择的主要因素,地区的知识基础设施因素才是最重要的。而作为与之同类的创新型企业,无疑良好的信息基础设施具有更重要的意义。所有这些,都可以作为知识溢出这一区位因子的选择指标。

然而知识溢出需要人力资本的传递,知识溢出的载体是人力资本,人力资本具有学习知识的本能,也具有商业贸易的本能,因此知识溢出是影响创新企业的直接因子,但是影响知识溢出的根本因子是人力资本。

### 3 市场因素的作用

创新型企业的空间聚集,第3类因子即为靠近市场<sup>[8]</sup>。这里的靠近市场并非传统意义上的劳动力市场或者因为产品运费的节省而临近的商品的交易市场,而是包括容易获得市场信息,加快创新提高竞争力,并且易于发生面向市场的产品试制。由此,创业区位指向市场条件优良的地方。

如图1,由2011年前100名创新型企业总部分布情况来看,符合传统印象中位于北京、广东及江浙沪地区的企业最多,但山东和川渝地区也颇引人注目。这种情况的出现,并不是巧合,研究认为领先的原因是由于这些地区市场经济化程度高,科研成果转化能力较强。据本文的调查,不少京外高校毕业的青年到北京创业或者投身创新型企业,就是因为北京为创新型企业提供更多的市场信息。例如一位山东大学计算机专业毕业生,首先投身的是百度公司,使得自己的才华得到发展,后来自己创业,与几个青年创办IT企业,他们原来打算返回山东,这时更感到离不开北京的市场环境。一位青年创新者说,春江水暖鸭先知,北京由于靠近中央政府和创新企业众多,总是让创业者最早得到市场的变化。另一位从事规划业的著名学者,原来在上海工作,但是他宁愿放弃上海的优越地位,转到北京,成立旅游规划研究院,这是因为他在工作中体会到规划业是一种研发型企业,创新型企业,在北京可以利用政府力量推动的市场条件和市场信息。

实际上,北京拥有作为首都地位与国际交流合作机会的优势,强势软件企业通过与世界顶级公司合作进入国际市场,例如中软、神州数码等软件企业与微软结成全球战略合作伙伴,在软件外包方面实现了深入合作。广东的软件产业仅次于北京,其市场优势独特,与香港毗邻,软件出口能力强,例如深圳就首批被确定为国家软件出口基地,多年创出口量全国第一的佳绩。上海是全国最大的经济中心,其经济辐射能力超强,还拥有江浙数量巨大的经济腹地,为其互联网电子软件企业的发展提供强有力的后盾。

在国际上,被誉为“印度软件之都”的班加罗尔软件科技园,20世纪90年代中期以来,一些重要的高科技公司和跨国公司都由孟买移至班加罗尔,惠普、摩托罗拉、Digital、IBM等大型跨国公司入驻班加罗尔科技园区,专注于软件产业,成为世界主要软件外包出口基地。究其快速聚集的原因,当归属于其

依靠市场,拉动需求。为了获取更多的国际订单,政府一方面在本国建设世界一流的软件开发配套环境,让国外跨国公司与本国软件企业合作软件开发中心。另一方面,鼓励本国软件企业在海外(尤其是在硅谷)设立分支机构,并积极通过非营利性质的服务中介组织为其成员公司提供政府政策变更、国内外市场机会、海外专家研讨会和展览会等方面的准确市场信息。此外,还从事软件市场的信息收集、分析和研究工作,为政府和企业提供市场信息,帮助企业开拓国内外市场。这些事例说明,市场条件在创新型企业发展中具有重要地位。靠近市场,作为一个创新型企业创业的区位选择因素,推动了创新型企业的聚集。这就解释了为什么众多的创新型企业在北京发展或创业,在北京会形成所谓总部经济经济区。

#### 4 环境适宜性条件

王铮等<sup>[9]</sup>提出高技术产业的区位选择的6个因素中包含了环境因素。而本文进一步认为,推动创新型企业聚集的因素中,环境的适宜性是不可忽视的。瑞典经济学家哈格斯特朗在1953年对欧洲创新模型研究时指出,创新往往主要发生在大城市,然后蔓延至整个城市的层次结构。原因除了大城市的市场成熟,知识溢出程度强以外,重要的是由于其交通便利,基础设施完善,气候和地貌也比较适宜人类工作发展,这里把交通便利、基础设施完善、气候舒适和地貌条件良好统称为环境适宜性条件良好。

王铮等<sup>[9]</sup>提出高技术产业带的分布与区域人生气候环境有明显关系,因为人类在舒适的环境中才能充分使大脑供氧,从而提高R&D活动效率。较好的区域环境,无论其中各项指标如何变化,良好的交通条件一定是无法忽略的。不难想象,艰苦简陋的环境不适宜进行创新活动。鉴于创新型企业构成中的从事R&D活动的人员数量要大大超过传统企业由技术工人和工程技术人员的数量,R&D人员的比例大于生

产线人员的比例,那么这些从事脑力劳动的知识工作者必须要处在一个适宜进行知识创新的环境才能保证他们身心舒适,从而为知识的交流和使用创造提供支持,源源不断地运用知识创造财富促进企业和自身的发展。

台湾的新竹科学工业园,高速交通发展的新竹带动了台湾高新技术产业整体发展,成为台湾经济快速增长的重要推动力量,促使台湾从低成本的制造中心成功转变为全球创新经济的高附加值制造中心。除拥有丰富的智力资源与管理体制软实力外,台湾新竹科学工业园具备完善的配套设施。园区内分为工业区、住宅区、休闲区,建有国际水平的标准厂房、高级公寓、娱乐中心、实验学校等设施,此外,还有诊所、邮局、海关、银行和车站,各种配套设施比较完善。日本著名的筑波科学城,由日本政府按照现在化标准建设科学新城,其中住宅商业、学校公园等各种公共设施、行政中心、文化娱乐齐全,交通便利,环境舒适,住房标准也高于东京市区。而且新竹位于台湾省西北部,属于亚热带季风气候,这里年平均温度为22.2℃,相对湿度约78%,较适宜人类生活工作。

被人所熟知的中关村科技园区,聚集了大量知识型机构,因此人力资源充足。然而人力资本人员由于其文化传统和自身经历,对子女的教养尤为重视,导致了人力资源向中关村的汇集。之后规划的中关村望京科技园区,是朝阳区三大功能区之一的电子城功能区的核心区,也是留学自主创业人员的聚集地区,为引导创新型企业望京地区的经济,如今望京科技园在环境适宜性方面比最初的中关村科技园拥有更好条件,构成了一种新的区位优势。望京园区拥有便捷的交通条件,东邻首都国际机场,西连奥运村,南通CBD,与四环路、京顺路、机场高速路、京承高速路、五环路毗邻相连。区内各企业空间上分布有致,区内绿化率高,景致宜人,没有出现拥挤嘈杂的场面。由于远离闹市地区,空气也较清新,体感温度也相

对较低。因此望京园区创新型企业的增长速度已经达到或者出国中关村园区

环境适应性优劣所包含交通条件优劣,不再是传统意义上的运输距离长短、运费节省,而是生活意义上的便利,这起因于创新型企业资本的主要类型已经从物资资本转变为人力资本,个人行为对区位的选择是将环境适宜性创造为创新型企业创业区位的根本原因。

#### 5 区域制度因素

制度经济学认为制度是由正式制度和非正式制度两种规则要素构成的,以法律、法规、章程等为代表的由国家权力机构有意识建立并保证强制执行的正式制度以及以文化传统、道德伦理宗教、意识形态等为代表的非正式制度。两种制度虽然在形式与作用方面有所不同,但共同发挥着强大的影响力。

这里说的制度因素,不完全是政治学意义的,而更多的是文化学意义的,例如地方性的商业服务文化,就是非正式的文化性的制度因素。这种因素往往在不同的区域内受文化传统有不同的特点,形成了区位因子。不仅如此,法律与政策同属制度内涵中的正式制度,是政治学意义的,但是由于经济发展水平的差异与文化背景,不同的地方政府会在区域内推行不同的经济政策、技术政等,导致了正式制度成为因子区位因素。

Weber<sup>[9]</sup>和North<sup>[10]</sup>认为,以法律制度为核心的正式制度是经济发展的关键因素,因为经济发展需要法律制度来提供稳定的、可预期的财产权利和可知性的合同制度,以及独立公正的司法制度。事实证明这些因素都是创新型企业选择区位的关键,改革开放以来,中国地方政府奉行的招商引资政策,就是在宪法允许的范围内,尽可能利用政策多样性来创造地方政策性的优势区位,发展地方经济。过去若干年,广东省流行的“政策用足”就是对区域制度因素的积极利用。

通常区域政策通过改进一个经济中的制度、文化条件来吸引资本、创新思维和促进创新型人才在本地区的聚集。张鹏等<sup>[11]</sup>提出中国高技术创业政策主要包括政府推动计划、创业融资政策、对新高技术中小企业的财政支持和制度环境。高技术企业是创新型企业的类型,所有的创新企业都以知识、技术和人才为企业生命,创新为灵魂,而创新需要政策服务,创新型企业聚集的区域政策包含金融政策、技术政策、人才政策和服务政策4个方面。刘筱等<sup>[12]</sup>对这种政策作用从治理模式角度做了充分的讨论,他们认为创新型企业发达的深圳在治理(governance)上具有政府主导型、市场主导型、草根主导型和混合治理型4种模式。这4种模式的并存,构成了一种适合创新型治理的制度环境。

在中国,限制区域创新型企业创业区位选择的一个突出的制度因素是户籍制度。深圳在过去30年中,创新型企业雨后春笋般发展就是因为它灵活的户籍制度。大量事实表明,北京、上海的户籍制度已经严重地限制了创新型企业创业区位的选择。这就导致了个别城市原住民创新动力不足,不能利用新移民的人力资本,创新型企业难于在这些城市创业。同时也阻碍了技术人才流动,创业。Florida研究了创新型人才的地理分布问题,其研究表明:高素质劳动力的流动是实现知识跨界流动的重要方式<sup>[16]</sup>。

新制度经济学把文化传统、价值观念、伦理道德和思想准则、习惯风俗等意识形态中的东西归纳到非正式制度行列,与其他生产要素一起影响着创新行为和经济体发展。从社会的演化到企业的运营再到个体的发展,虽然看起来都是一些硬性的秉赋和客观机制在发挥决定作用,但传统文化,包括风俗习惯心理意识和价值取向等都成为冥冥之中的制约因素,在人们心中根深蒂固到无法摆脱其影响,变成习以为常的行事方式。无形之中,这些自下而上的,内生的地域天赋文化也影响着经济发展,甚至在创新型企业的地理集群方

面也成为让人无法忽视的一个显性因素。

在不同自然地理环境下塑造出区域文化的不同,国内各地区人民在感知、性格、习惯、创新思维和价值等人格特质上都存在区别。另一个表现就是中国人才在地理上的分布也并不是平均展开的,而其主要特点是东多西少、南多北少,并以江浙一带最为密集<sup>[2]</sup>。这种文化地理特点,表现出国家文化差异很大,同时各个区域的创业活跃程度和创业类型差异也很大<sup>[13-15]</sup>。事实表明,这种文化差异对创新型企业创立聚集的区位选择,对创业有潜在的影响。

## 6 结论

### 6.1 总结

创新型新企业是一个区域中主要的创新主体,是推动区域知识经济发展的重要力量,是区域创新体系形成和保持活力的重要激励因素。本文针对文献[1]提出的高技术产业的区位因素,进一步从创新型企业创业聚集的区位选择角度做了进一步分析。

研究发现:1)与其他产业相似,创新型企业创业聚集在区位上的选择主要因素不再是物理距离和劳动力市场等传统吸引集群的因素,而是突出地以人力资本因素作为自己根本选择要素,并且引发了其他因素。2)知识溢出的条件成为重要的区位因素。知识溢出在地理上的临近性可以充分保障创新型企业获得显性与隐性知识,增加交流学习的机会,获得优秀人才,创造企业良好的知识基础。3)靠近市场则是另一个创新型企业创业聚集的契机,快速获得市场信息,可以提高竞争力与管理水平,还容易对市场反馈做出迅速反应。4)由于创造使用和分享知识的主体是人,是富含知识的高智商人才,所以必然需要一个舒适良好的宜做环境保障人才智力活动的高效进行。5)不容忽视的因子是区域的传统文化,历史传承的精神理念、行为准则等都属于地域文化范畴。通过研究,本文发现,创新型企业往往聚集在拥有良好传统文化的地区,区域积极进取的精神,好学

求思的品质都利于创新型企业继续发扬这些传统文化取得更丰硕的成果。

虽然上述5点要素在创新型企业的区位论占有最重要的地位,但不能否认,若干区位因素还没有被穷尽:创新型企业的定位因素可能仍然被区域生活设施、高素质的个人、区域物理基础设施等因素影响。

### 6.2 政策建议

由于知识和人才是创新型企业赖以生存发展的重要因素,创新型企业的管理决策者对高新技术和人才等创新要素的区位选择替代了传统企业偏向对地理空间位置的区位选择。因此中国现阶段普遍的以资源概念为特征的创新型企业园区的规划模式需要转变,以往成功的经验也恰恰说明了这一点。

1) 国家要建立有利于创新型企业集群的制度体系。重视建立适应创新型人才发展的制度。创新型企业园区应开拓一条促使企业间人才技术共享与交流合作的道路,努力创造利于创新型人才发展的环境,摒弃繁冗而复杂的管理模式,鼓励并奖励人才充分创新,允许人才自由流动。

2) 重视知识溢出和知识人才对创新型企业的创业效用。政府主导,规范人才市场,建立完善的保障体系和运营机制,提高教育力度与水平,并能结合产学研,培养大批优秀知识人才;建立以利于知识溢出、靠近知识传播生产源头为第一诉求的区位环境是极有必要的。

3) 摆脱以往利用资源等硬件设施的优势来吸引创新型企业的传统招商模式,就政府部门而言,拓宽和优化信息市场,提高创新环境的竞争力,保障创新型企业集群的信息基础设施,成为各种科技园区和孵化器项目的题中之义。创新型人才对区位的要求不再是价格优惠与硬件设施到位,充分连接市场,开拓市场信息与人脉,帮助完善项目与商业模式才是价值所在。

4) 重视创新型人才主观体验的区位环境,为创新型企业园区规划良好的宜居宜做环境,完善周边交通布局,构建有利于知识输入输出的交通环境,同

时重视区域内各种配套设施的落成,并结合自然环境对区位进行整体而严谨的规划。

5) 建立并弘扬创新型企业的优秀

地方文化,用勇于创新、乐于分享、善于交流、以及坚韧诚信、不惧失败的地域文化理念影响感染本土与外来发展的  
 5) 建立并弘扬创新型企业的优秀  
 6) 为推动创新型企业的创业,户籍制度的改革,需要认真研究。

进而把这种文化融入于创新企业的血脉中。

6) 为推动创新型企业的创业,户籍制度的改革,需要认真研究。

#### 参考文献(References)

- [1] 王铮, 毛可晶, 刘筱, 等. 高技术产业集聚区形成的区位因子分析[J]. 地理学报, 2005, 60(4): 567-576.
- [2] 王恩涌, 胡兆量, 韩茂莉. 中国人才地理特征[J]. 经济地理, 1998, 18(1): 8-14
- [3] Wang Z, Liu C, Mao K. Industry cluster: spatial density and optimal scale[J]. The Annals of Regional Science, 2012, 49(3): 719-731.
- [4] 张昕, 陈林. 产业聚集、知识溢出与区域创新绩效——以医药制造业为例的实证研究[J]. 科技管理研究, 2011(19): 69-72.
- [5] 梁琦. 知识溢出的空间局限性与集聚[J]. 科学学研究, 2004, 22(1): 76-81.
- [6] Wang Z, Ma C, Weng G, et al. A study on temporal and regional process of knowledge spillover[J]. The Annals of Regional Science, 2004, 38(4): 595-606
- [7] Zucker LG, Brewer M B. Intellectual human capital and the birth of U.S. biotechnology enterprises[J] American Economic Review, 1998, 88(1): 290-306.
- [8] 王铮, 孙枫, 王瑛, 等. 知识型产业区位的实证分析[J]. 科研管理, 1999, 20(3): 101-108.
- [9] Weber. 新教伦理与资本主义精神[M]. 于晓, 陈维纲译. 第一版. 北京: 三联出版社, 1987.
- [10] North D C. Institutions, institutional change and economic performance[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- [11] 张鹏. 我国高科技产业创业政策体系研究[J]. 科学管理研究, 2003, 21(4): 35-39.
- [12] 刘筱, 王铮, 赵晶媛. 政府在高技术产业集群中的作用——以深圳为例[J]. 科研管理, 2006, 27(4): 36-43.
- [13] 高建, 颜振军等. 中国城市创业观察报告[M]. 北京: 清华大学出版社, 2007.
- [14] 张玉利, 杨俊, 戴燕丽. 中国情境下的创业研究现状探析与未来研究建议[J]. 外国经济与管理, 2012(1): 1-9.
- [15] 熊文, 姚梓璇, 王铮, 等. 我国高技术产业枢纽的区位选择[J]. 科学学研究, 2010, 28(9): 1338-1346.
- [16] The Geographic Sources of Innovation: Technical Infrastructure and Product Innovation in the United States[J]. AAAG, 1994, 84(2):210-229.

(责任编辑 刘志远)